

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ ИМ. АКАДЕМИКА А.А. АЛТМЫШБАЕВА**

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 09.22.657

На правах рукописи
УДК:316.7(575.2)(043)

ГАШАСОВА АЙМАН ГАЛЫМЖАНОВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И ЕГО
ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ
КАЗАХОВ И КЫРГЫЗОВ**

09.00.11. – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Бишкек-2024

Диссертационная работа выполнена в отделе онтологии и гносеологии Института философии им. А.А.Алтымышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики

Научные руководители:

Стамова Рахат Дуйшембуевна

доктор философских наук, профессор, заведующая отделом социальной философии, эстетики Института философии им. А.А.Алтымышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики

Официальные оппоненты:

Ведущая организация:

Защита диссертации состоится _____ часов на заседании диссертационного совета Д 09.22.657 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по философским наукам и кандидатских диссертаций по культурологии, искусствоведению при Институте философии им. А.А. Алтымышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики Адрес: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а.

Идентификатор защиты: _____

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики (720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а) и на сайте диссертационного совета (<https://vak.kg/>), <https://>

Автореферат разослан “ ____ ” _____ 2024 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета, кандидат
философских наук, доцент**

З.А. Алымкулов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. При первом взгляде на глобализацию она предстает как усиление взаимосвязей между людьми разных стран, этносов и культур, ведущее к формированию из населения земного шара единого человечества. Но реальное осуществление некогда желанных целей часто порождает больше проблем, чем решает их.

В настоящее время глобальная цивилизация находится на стадии становления. Однако, если она все же будет сформирована, пусть и через несколько веков, что она будет представлять собой на конечной своей фазе? Суть в том, что в глобально целостной системе, народы перестают обогащать друг друга или во всяком случае должны перестать делать это, поскольку первоначально происходит их взаимное поглощение, а затем неизбежно вместо прежнего многообразия приходит единообразие. Другими словами, их слияние в одну единую цивилизацию с одной культурой, которая будет в информационном плане значительно, неимоверно сильнее богаче и сильнее всех культур вместе взятых. Однако в плане культурного разнообразия неизмеримо беднее и слабее за счет унификации культуры. Своеобразие народов, которое длительное историческое время было гарантировано их отдаленностью друг от друга, относительной изолированностью, настойчиво и все быстрее уходит с исторической сцены.

Формирующийся одинаковый образ жизни – не равновесное и равноправное смешение всех существующих форм. Это не сплав этносов, культур и политических институтов с заимствованием в каждом лучшего и включением его в общую целостность. Экономика, государственное устройство, наука, первоначально возникшие в Европе, сейчас втягивают в свою орбиту другие народы. Так называемые общечеловеческие ценности фактически порождаются Западной либерально-рыночной цивилизацией. При этом в самой Западной цивилизации господствуют такие ценности, благодаря которым сам Запад тоже вырождается, и не только духовно.

Однако трактовка глобализации мира как потери его культурного разнообразия, несмотря на то, что не расходится с истиной, недостаточно полная и несколько односторонняя.

Очевидно, что на современном этапе эволюции человечества глобальная цивилизация находится на стадии формирования и представляет собой довольно стремительный процесс, который характеризуется возрастающей интеграцией мирового сообщества, несмотря на все существующие противоречия и болезненность данного процесса. Человечество, благодаря бурному развитию всех существующих коммуникативных систем, формирует, вынуждено формировать единую систему культурных, социально-экономических, политических и прочих связей и отношений. Данный процесс, как было сказано, в высшей степени противоречивый, и эти противоречия содержат в себе тенденцию нарастания и углубления. Но в нем есть и свои положительные стороны, связанные главным образом с развитием науки и техники, обеспе-

чивающим для большинства человечества нормальные условия существования. И, с другой стороны, представляя собой неизбежный этап в развитии человечества, данный процесс не может быть отменен, ни даже замедлен, приостановлен.

В процесс формирования глобальной цивилизации втянуты, как практически все народы планеты, казахский и кыргызский народы, которые испытывают на себе как позитивные, так и негативные его последствия, которые, безусловно, требуют и философского осмысления.

Все вышесказанное подтверждает актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Объектом исследования является глобальная цивилизация как особый культурно-исторический феномен, **предметом** же исследования – теории цивилизации, Евразийская кочевая цивилизация, к которой принадлежат казахский и кыргызский народы, а также процесс ее трансформации.

Главной целью исследования является социально-философский анализ процесса формирования и современного состояния глобальной цивилизации, а также влияния процесса ее формирования на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- выяснить степень исследованности проблемы кочевой цивилизации как культурной и ментальной основы казахского и кыргызского народов;
- провести социально-философский анализ классических теорий цивилизации;
- проанализировать процесс формирования глобальной цивилизации;
- выявить противоречия и сложность процесса формирования глобальной цивилизации;
- выявить и проанализировать цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов;
- выявить культурно-религиозные противоречия и разломы казахского и кыргызского народа в современную эпоху глобализации;
- проанализировать воздействие и последствия процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования составляют труды, идеи и положения представителей казахской, кыргызской и зарубежной философской, социологической и культурологической мысли по проблемам глобальной цивилизации и кочевой цивилизации казахов и кыргызов. В диссертации нашли применение также труды ученых советского и постсоветского периода. В процессе исследования были использованы системный, формально-логический, исторический методы научного познания.

В исследовании использовались также цивилизационный, социокультурный и культурологический подходы к анализу глобальной цивилизации и евразийской кочевой цивилизации казахов и кыргызов.

Научная новизна исследования. К настоящему времени ни в Казахстане, ни в Кыргызстане не было ни одного отдельного исследования, посвященного воздействию формирующейся в настоящее время глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы и последствиям данного воздействия. Данная работа в определенной мере восполняет данный пробел.

Кроме того, определенной новизной обладают результаты, полученные в процессе:

- выяснения степени исследованности проблемы кочевой цивилизации как культурной и ментальной основы казахского и кыргызского народов;
- социально-философского анализа классических теорий цивилизации;
- анализа процесса формирования глобальной цивилизации;
- выявления противоречий и сложности процесса формирования глобальной цивилизации;
- выявления цивилизационных особенностей казахского и кыргызского народов;
- выявления культурно-религиозных противоречий и разломов казахского и кыргызского народа в современную эпоху глобализации;
- анализа воздействия и последствий процесса формирования глобальной и СВ Рцивилизации на казахский и кыргызский народы.

Определенной степенью новизны обладают как выводы, помещенные в заключение диссертации, так и положения, вынесенные на защиту.

Связь темы диссертации с научными программами и основными научно-исследовательскими работами. Тема входит в тематический план НИР ИФиППИ НАН КР.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Кочевники и кочевое общество является одним из древнейших видов традиционных обществ. Кочевничество – это чрезвычайно сложная проблема, которая нуждается в глубоком и всестороннем исследовании, требующем комплексного и междисциплинарного подхода. В последние постсоветские годы происходит переосмысление многих ценностей, научных подходов, концепций, выявляются позитивные потенциалы кочевых обществ, исследуются возможные интеграции традиций номадов в современный урбанизированный и глобализированный мир при сохранении их уникальности и самобытности, имеются уже доказательные и убедительные исследования кочевничества как целостной, цивилизационной системы социально-экономических и социальных отношений в Евразийской степи. Кочевой мир представлял свой оригинальный путь исторической эволюции и совершенно неправильно накладывать мерилка земледельческих цивилизаций или мерилка Западной Европы на изучение кочевого мира.

2. Процесс формирования глобальной цивилизации является следствием процесса глобализации. По сути, в самом определении глобализации содержится указание на формирование общечеловеческой цивилизации. Для современного периода, этапа развития человечества, который обычно определяют, как постиндустриальный или информационный, характерны две прямо

противоположные тенденции, первая из которых обусловлена процессом глобальной интеграции, объединением, слиянием национальных экономик и культур, а вторая, напротив, связана с обострением и усилением противостояния государств, групп государств и цивилизаций в их борьбе за ресурсы и локальное, региональное и глобальное доминирование. При этом первая тенденция преобладает над второй, что обусловлено главным образом характером развития человечества, ограниченностью природных ресурсов, необходимостью проведения единой экологической политики, направленной на защиту и сохранение планеты, и рациональной природой человека.

3. Человечество, существенно возросшее численно, прибывает в настоящее время в состоянии, когда оно не может существовать без того, чтобы не ускорять ход своего развития. Такова неумолимая логика прогресса, и она носит объективный характер, и уже невозможно ни вернуться назад, к исходной точке, ни даже остановиться. Процесс глобализации был бы невозможен без мощного развития науки и техники. Наукоемкие технологии являются основой современного и перспективного производства и одновременно материальной базой глобализационного процесса. И уже то обстоятельство, что научные формы познания практически невозможно ни прервать, ни отменить, делает невозможным прекращение поступательного движения человечества, а вместе с ним и прекращение процесса глобализации, а с ним неизбежно и процесса формирования глобальной цивилизации.

4. Глобализация культуры представляет собой процесс интеграции отдельных этнических культур в единую мировую культуру на основе развития транспортных средств, экономических связей и средств коммуникации. В межкультурной коммуникации она выражается в расширении культурных контактов, заимствовании культурных ценностей и миграции людей из одной культуры в другую. Но обмен и заимствование не только не носит, но и не может носить пропорциональный характер. А вернее, пропорции определяются «весовой категорией» участников взаимодействия. В сущности, никто не хочет отказываться от естественной самости хотя бы потому, что это, как правило, очень болезненный процесс. Но сохраняет ее, как правило, тот, кто имеет для этого больше реальных возможностей, либо тот, а вернее, те, кто целенаправленно ведет политику самоизоляции государства, чреватой, однако, множеством негативных последствий: социально-экономическим, техническим и научным отставанием, бурными миграционными процессами и т.д., с неизбежностью ведущих к деградации государства, общества и исходного его структурного элемента – личности.

5. Кочевые цивилизации, к одной из которых – евразийской – принадлежали казахи и кыргызы, изначально предполагали растворенность в пространстве или вживание в него, а не активное культурное его преобразование. Наличие свободных пространств позволяли им сохранять себя без сколько-нибудь существенных внутренних и внешних изменений. Но поскольку не представлялось возможным целиком избежать столкновений с другими культурами, то культурные контакты между различными этносами в

той или иной форме все же осуществлялись. Привыкшие к постоянному перемещению в пространстве, казахи и кыргызы, лишаясь на определенных этапах своей истории своей государственности, как бы возвращались к исходной точке и вновь начинали покрывать пространства. И пока его было достаточно, можно было сохранять все свои исходные культурные формы почти в неизменном виде или, иными словами, держаться в пределах традиционных ценностей и культуры.

6. На момент распада Советского Союза культура и менталитет казахского и кыргызского народов представляла собой симбиоз, сочетание, сплетение и совместное существование, бытие модернизма и традиционализма, представленного в том числе архаическими элементами. Причем в той мере, в какой был сохранен традиционный сельский уклад жизни, были сохранены и институциональные формы сельского уклада, которые включали в себя общинные структуры, которые были пронизанные родовыми и кровнородственными связями. В ментальном отношении сельская община представляла собой совокупность индивидуумов, выстраивающих свои отношения на основе указанных связей, что само по себе предполагало определенное ограничение самостоятельности, свободы индивидуума. Сельская община была многодетной, что характерно для традиционной семьи.

7. Идеи демократии, гражданского общества, рыночной экономики и многие другие, которые, в принципе, востребованы в современном Казахстане и Кыргызстане, являются основой современной культуры, и воплощение данных идей в реальность с необходимостью ведет к утверждению новой культуры, которой является в современном мире массовая культура. Дело, конечно, не в привлекательности этих идей и сопровождающей их культуре, а в материальных средствах, с помощью которых эта культура утверждается в жизни и сознании людей, и в тех широких возможностях, которые предоставляет материально развитая культура. Однако до тех пор, пока материальные средства новой культуры не созданы, мы будем иметь симбиоз культур, в которых в зависимости от комплекса условий будут в различных пропорциях представлены элементы исконной этнической и массовой культур, причем, если взять во внимание современные глобализационные процессы, элементы последней будут со временем получать преобладание над элементами первой в силу огромного материального превосходства государств, где массовая культура уже утвердилась как господствующая.

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении и расширении социально-философских знаний о феномене формирующейся глобальной цивилизации, о евразийской кочевой цивилизации, к которой принадлежат казахский и кыргызский народы, а также процессе ее трансформации.

Практическая значимость исследования. Теоретико-методологические принципы, положения, выносимые на защиту, выводы, а также материалы исследования могут быть использованы при создании специальных курсов по социальной философии и культурологии, и других гума-

нитарных дисциплин. Они также могут быть использованы в научно-исследовательской работе по вопросам глобальной цивилизации.

Апробация работы. По теме исследования диссертантом было опубликовано 14 статей.

Основные положения диссертации докладывались на международных и республиканских конференциях, семинарах, встречах, круглых столах, консультациях: Международная научно-теоретическая конференция к 110 летию академика А.А.Алтымышбаева «Академик А.А. Алтымышбаев – один из основателей Кыргызской Академии наук и профессиональной философии»; Актуальные проблемы мировой философии» посвященной 90-летию академика НАН РК Жабайхана Мубараквича Абдильдина. МНВО РК Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева; Международная научно-теоретическая конференция «Современный мир и социальные науки: состояние и перспективы развития», посвященная памяти чл.-корр. КР Т.А. Аскаророва; Международной научно-теоретической конференции, посвященной 85-летию доктора философских наук, профессора М. Сабита: Казахстанская школа диалектической логики: история и современность. Институт философии, политологии и религиоведения Комитета науки МОН РК.

Диссертационное исследование обсуждалось на расширенном заседании кафедры философии и гуманитарных наук, отделов социальной философии, отдела онтологии и гносеологии Института философии и политико-правовых исследований Национальной Академии наук Кыргызской Республики.

Структура работы подчинена цели и задачам исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих в себя 7 разделов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи диссертации, раскрываются ее методологическая основа, новизна и практическая значимость.

Первая глава – «Теоретико-методологические аспекты проблемы формирования глобальной цивилизации» – включает в себя два раздела.

В первом разделе первой главы – «Степень исследованности проблемы кочевой цивилизации как культурной и ментальной основы казахского и кыргызского народов» – выясняется степень исследованности проблемы кочевой цивилизации как культурной и ментальной основы казахского и кыргызского народов.

Многие исследователи проблем кочевой цивилизации особо отмечают, что кочевой мир представлял свой оригинальный путь исторической эволюции и совершенно неправильно накладывать мерил земледельческих цивилизаций или мерил Западной Европы на изучение кочевого мира.

Уже в середине V в. до нашей эры у «отца» истории – Геродота имеется описание кочевников – скифов. Эфор их развил, а в IV в до н.э. их с готовностью подхватили стоики и киники, противопоставляющие естественную и неиспорченную варварскую жизнь порокам цивилизации [Хазанов, А.М. Кочевники и внешний мир / Изд. 3-е доп. [Текст] / А.М. Хазанов. – Алматы: Дайк-Пресс, 2002. – С. 67].

Номады и номадизм прошли долгий путь развития и совершенствования как специализированное скотоводческое направления экономики и эволюции в истории всего человечества.

Мир кочевников всегда был не только противоположен миру жителей оседлых земледельческих цивилизаций, но и враждебен им, впрочем, также как земледельческие цивилизации были враждебны кочевому миру. Однако именно в древности появляются первые труды, содержащие научное описание нравов и обычаев номадов, их расселение, важнейшие события политической истории. Эти сведения являются важнейшими источниками для современных исследователей. Однако дальше описания политической истории, нравов и обычаев скотоводов мыслители того времени, как правило, не поднимались. В определении общественного строя кочевников они единодушны: номады – это «бич божий», варвары, несущие разрушения и смерть. Однако следует иметь в виду, что сами оседлые народы, государства и цивилизации практически постоянно находились во взаимной вражде. Подавляющая часть истории человечества, начиная с эпохи первобытности, это была история борьбы, войны всех со всеми.

Аналогичная оценка справедлива и в отношении первых веков развития европейского востоковедения. Практически до середины XIX в. историки-ориенталисты занимались в основном сбором фактов и реконструкцией политической и этнической истории изучаемых народов. Образно выражаясь, это был период первоначального накопления научного «капитала». Попытки осмысления закономерностей всемирно-исторического развития предпринимались, главным образом, философами и экономистами XVII–XIX вв. (Ж. Боден, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, А. Смит, А. Фергюссон и др.). Они отмечали существование у скотоводов зачатков собственности, имущественного неравенства, начал социальной стратификации, рассматривали номадизм в рамках второй ступени концепции «трех стадий». Особняком выглядят взгляды Г. Гегеля, который писал о кочевниках как о дикарях, сравнивая их с разрушительным горным потоком.

В советской науке исследование кочевничества в целом, кочевников Евразийской Великой степи в особенности, производилось в рамках марксистского направления научной мысли в том виде, в котором оно сформировалось в 30–40 годах XX века. Для этого периода было характерно господство «евроцентризма» в социологической и исторической науках в целом, проблем Востока в особенности. Отдельные советские востоковеды, в частности Н.И. Конрад еще в 1972-годы ставил проблему «о преодолении евроцентризма в науке», а такое преодоление считал он одной из самых важных

для своего времени «задач науки о человеке и об обществе», и что «именно эти области разработаны на Востоке в масштабах и подробностях исключительных» [Конрад, Н.И. Запад и Восток [Текст] / Н.И. Конрад // Статьи. Главн. редакция Восточной литературы. – М., 1972. – С. 24–27]. Один из самых авторитетных знатоков Востока и тюркского мира Л.Н. Гумилев подчеркивал, что «настало время поставить точки над “і” в вопросе о “неполноценности” степных народов и опровергнуть» предвзятость «евроцентризма, согласно которому весь мир – только варварская периферия Европы» [Гумилев, Л.Н. Черная легенда. Друзья и недруги Великой степи [Текст] / Л.Н. Гумилев. – М.: Экопрос, 1994. – С. 35].

Относительно общественного строя кочевников-скотоводов высказывалось множество различных точек зрения. Так или иначе, подавляющее большинство исследователей, независимо от их методологической ориентации, согласны в том, что кочевые общества имеют менее специализированную и структурно дифференцированную социально-экономическую организацию и не способны конкурировать в темпах технологической революции с индустриальными обществами. Для рассмотрения кочевничества в рамках всемирно-исторического процесса самыми важными и в то же время наиболее дискуссионными являются два вопроса: 1) могли ли кочевники самостоятельно преодолеть барьер государственности и 2) осуществлялись ли данные процессы так же, как у земледельческих обществ или же для кочевников был характерен самостоятельный путь эволюции.

Европейская научная мысль, как и в осязаемой мере советская, представляло кочевничество практически исключительно в негативном свете. О положительном влиянии кочевников в развитии мировой и локальных цивилизаций, а также о взаимосвязи и взаимном влиянии кочевников с оседло-земледельческими цивилизациями в постсоветских государствах начали говорить лишь после развала Советского Союза. Номадизм надо регистрировать не только как изолированный вариант локальной, специфической или многолинейной эволюции, но и как существенный и неотъемлемый фактор человеческой истории. Роль кочевников в историческом развитии большинства регионов Евразии была многогранной, и они оказали существенное влияние в экономическом, культурном, военном развитии.

В развитии мировой цивилизации кочевники сыграли значительную роль. Номады создали такие системы коммуникации, которые по скорости и расстоянию передачи культурной информации были недостижимы для оседло-земледельческих цивилизаций. Кочевой образ жизни стимулировал миграцию населения, которая, в свою очередь, являлась катализатором этногенетических процессов, развивающихся в пределах контактов между кочевым и оседло-земледельческим населением. Одновременно трансформировались духовная культура, социальная психология, идеология и система ценностей. Сложился особый, степной образ жизни, система мышления, взгляд на мир. Мобильность, динамизм кочевых народов в единстве с новой организацией общества образовали мощную силу, основу всех обществ номадов. Кочевой

образ жизни оказал существенное влияние на материальную культуру, духовные ценности и культурные стереотипы, менталитет и психологию местного населения, его отношения с соседними народами.

Во втором разделе первой главы – «Социально-философский анализ классических теорий цивилизации» – подвергаются анализу классические теории цивилизации.

С первого же шага исследования, в котором предметом анализа является такой обширный и противоречивый феномен, как цивилизация, исследователь наталкивается на сложную и трудноразрешимую проблему. Суть в том, что к настоящему времени термин «цивилизация» имеет множество значений. Так, современный белорусский философ А.А. Грицанов указывает, что цивилизация «в высшей степени эклектичное и многозначное понятие, обозначающее; 1) одно из разнокачественных состояний общества в его изменении в реальном историческом времени; 2) этап в эволюции человеческого общества, пришедший на смену “первобытному варварству”; 3) совокупность организационных средств (программ деятельности), посредством которых люди стремятся достичь тех общественных целей, которые заданы существующими универсалиями культуры и фундаментальными символами последней» [Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. – 896 с. – С. 799].

Принято считать, что одним из первых, кто ввел в научный оборот понятие «цивилизация» был шотландский философ историк А. Фергюсон, который понимал под данным словом стадию в развитии человеческого общества, характеризующуюся существованием общественных страт (т.е. сравнительно больших групп людей), а также городов, письменности и прочих подобных явлений. Предложенная им стадийная периодизация мировой истории (дикость – варварство – цивилизация) пользовалась поддержкой в научных кругах в конце XVIII – начале XIX века [Семенов Ю.И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). – М.: Современные тетради, 2003. – 776 с. – С. 114–115]. В дальнейшем такое понимание цивилизации в связи с ростом популярности в конце XIX – начале XX века так называемым плюрално-циклического подходом к истории уступило другому, в соответствии с которым под цивилизацией стали подразумевать преимущественно локальные цивилизации [Там же. – С. 152].

Современная теория цивилизаций берет свои истоки в XIX веке, когда в европейской общественной науке произошел своего рода переворот, связанный с тем, что европейские историки и представители других гуманитарных наук собрали такое большое количество материала исторического, этнографического, культурологического, антропологического свойства, что прежняя терминологическая база, понятийный аппарат и представления уже не были в состоянии объяснить в прежней научной парадигмы. Одним из фундаментальных выводов новой научной парадигмы было то, что между обществами, находящимися на стадии цивилизационного развития, существуют серьезные

качественные различия, что позволило им говорить не об одной цивилизации, а о нескольких цивилизациях. С тех пор теория цивилизаций находится в непрерывном развитии, и к настоящему времени существует достаточно большое количество теорий цивилизации, так же как существует множество значений самого термина «цивилизация». Но не существует единой точки зрения на данный сложный и противоречивый феномен, что объясняется как его чрезвычайной сложностью, так и тем, что он находится в непрерывном развитии.

Взгляды на цивилизации, их сущность с момента появления самого понятия цивилизации постоянно эволюционировали. Первоначально те, кто создавали теории цивилизаций, сосредотачивали свое внимание на различиях цивилизаций. По мере изменений цивилизаций естественным образом менялись и взгляды на них. И чем стремительней были изменения, тем, естественно, быстрее преобразовывались взгляды и теории – от полного отрицания возможности единения цивилизаций до утверждения неизбежности их объединения, что характерно для современных теорий глобализации. Такая стремительность изменения во взглядах является одним из признаков формирования глобальной цивилизации. Современный мир чрезвычайно противоречив, что, безусловно, мешает человечеству стать по-настоящему единым. Но, с другой стороны, мир никогда не был непротиворечивым. С момента образования первых цивилизаций история человечества стала историей непрерывного наращивания противоречий между народами и цивилизациями. И эти противоречия нарастали по мере роста культурных различий. Современное же развитие, т.е. развитие в период так называемого информационного общества, границы между культурами и цивилизациями, как бы они не отличались друг от друга стали, тем не менее, размываться, и все стремительней.

Вторая глава – «Глобальная цивилизация: состояние и перспективы формирования» – содержит два раздела.

В первом разделе второй главы – «Процесс формирования глобальной цивилизации» – анализируется процесс формирования глобальной цивилизации.

Процесс формирования глобальной цивилизации является следствием процесса глобализации. По сути, в самом определении глобализации содержится указание на формирование общечеловеческой цивилизации. В настоящее время существует множество определений глобализации, и их количество постоянно множится.

В соответствии с теорией, в процессе глобализации происходит изменение структуры мирового хозяйства, которое в реальности представляет собой совокупность национальных хозяйств, которые связаны между собой системой международного разделения труда, экономическими и политическими отношениями, которые возникают и развиваются через включения в мировой рынок и объединение национальных экономик на основе транснационализации и регионализации. На данной основе происходит формирование единой мировой рыночной экономики, в которой так или иначе происходит умень-

шение влияния национальных государств, которые с момента возникновения первых государств на Земле являлись основными действующими образованиями, субъектами в системе международных отношений [Коренюшкина, С.И., Соловьев, К.А. Суверенитет в эпоху глобализации: теория и практика [Текст] / С.И. Коренюшкина, К.А. Соловьев // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2015. – №1(34). – С. 55–59].

Цивилизации, как и народы, составляющие их, практически всегда находились в состоянии взаимной конкуренции, которую никто не отменял. Однако формы конкуренции в зависимости от обстоятельств и эпохи менялись и будут изменяться со временем, так же как претерпевали изменения формы взаимодействия и взаимовлияния народов и цивилизаций.

Для современного периода, этапа развития человечества, который обычно определяют как постиндустриальный или информационный, характерны две разнонаправленные или, вернее, прямо противоположные тенденции, первая из которых обусловлена процессом глобальной интеграции, объединением, слиянием национальных экономик и культур, а вторая, напротив, связана с обострением и усилением противостояния государств, групп государств и цивилизаций в их борьбе за ресурсы и локальное, региональное и глобальное доминирование. При этом, на наш взгляд, первая тенденция преобладает над второй, что обусловлено главным образом характером развития человечества, ограниченностью природных ресурсов, необходимостью проведения единой экологической политики, направленной на защиту и сохранение планеты, и рациональной природой человека или, другими словами, наличием у человека разума. С другой стороны, эта же разумность подталкивает людей, принадлежащих к различным этническим и национальным общностям, к конфликтному сосуществованию. Попытаемся более подробным образом обосновать свою точку зрения.

Процесс формирования глобальной цивилизации, как было сказано выше, является следствием процесса глобализации, которая на деле представляет собой неизбежное явление в истории человечества, заключающееся в том, что мир в результате обмена товарами и продуктами, информацией, знаниями и культурными ценностями становится не только более взаимосвязанным и взаимозависимым, но и однородным. Неоднородность в данном случае не следует понимать, как тотальную однородность, но все же как экономическое и культурное состояние человечества, которое характеризуется существенным обеднением общечеловеческой культуры с точки зрения культурного разнообразия. Обеднение культуры с указанной точки зрения является своего рода платой за технический и технологический процесс. Суть в том, что за последние десятилетия темпы этой глобальной интеграции стали гораздо более высокими и впечатляющими благодаря беспрецедентным достижениям в таких сферах, как технологии, средства связи, наука, транспорт и промышленность. Хотя глобализация ускоряет развитие человечества и является его следствием, она представляет собой очень далеко неоднозначный и противо-

речивый процесс, к которому нужно приспособливаться и который создает серьезные проблемы и трудности.

Глобальная или планетарная цивилизация и культура формируется не только в силу логики развития человеческого вида, который, постоянно обретая новые знания, не способен, по сути, остановиться в своем развитии. Новые знания предоставляют людям новые возможности. И именно использование этих возможностей ведет в конечном счете к интеграции. С другой стороны, такая интеграция является не только следствием научно-технического прогресса и целесообразности, но и необходимости, которая продиктована главным образом тем, что Земля имеет ограниченные энергетические и прочие ресурсы, и рациональное их использование с минимальным нанесением ущерба планете, регенерация экологических систем, обеспечивающих жизнь на Земле, является задачей, решение которой может быть достигнута только при условии формирования глобальной цивилизации.

Человечество движется к глобальной цивилизации не по собственной воле как таковой, а в силу необходимости. Вопрос интеграции народов в единое общество, единый организм является вопросом выживания всего человечества. Другими словами, у человечества нет альтернативы, кроме как объединиться, создать единое образование. С возникновением первых государств и, соответственно, переходом части человечества к государственным формам жизни появились цивилизации регионального масштаба, в которых в которых интеграция цивилизационных и культурных форм достигла по сравнению с предшествующими эпохами значительно более высокой степени. Следующим этапом стала интеграция самих цивилизаций, которая проходит в настоящее время. Проходит крайне противоречиво, конфликтно и болезненно, в борьбе между государствами, группами государств и цивилизациями. Но это борьба не отменяет общей тенденции к интеграции.

Общую интегративную, объединяющую тенденцию в современном мире создают наиболее развитые в технологическом отношении государства и цивилизации, которые можно условно определить как технические цивилизации, которые, какими бы бездуховными они не были, имея свойство значительно ускорять социальное время и извлекать из природы максимум ресурсов, преобразуя их посредством труда в материальные блага и оружие, имеют заметное превосходство над другими цивилизациями именно в материальном и военном отношении, что позволяет ей диктовать свои условия другим народам и цивилизациям. И есть единственный способ успешно противостоять ей – это самой стать технической цивилизацией. Именно поэтому глобальная цивилизация в том виде, в котором она существует в настоящее время, и тем более та, которая так или иначе сформируется в ближайшей исторической перспективе, это техническая цивилизация, т.е. цивилизация, в которой технический элемент будет наиболее развитым.

Во втором разделе второй главы – «Противоречия и сложность процесса формирования глобальной цивилизации» – выявляются противоречия и сложность формирования глобальной цивилизации.

Формирование глобальной цивилизации является прямым следствием процесса глобализации. Поэтому неизбежным образом противоречия данного процесса одновременно являются противоречиями и процесса формирования глобальной цивилизации.

Следствием крайне противоречивого характера процесса глобализации является противоречивый характер формирования глобальной цивилизации. Неоднозначность и многогранность глобализации отражена, в частности, в определении, которое дается А.И. Костиным, указывающим на то, что «процесс глобализации многозначен: во-первых, он означает процесс слияния национальных экономик в единую, общемировую систему; во-вторых, новую систему, которая заменяет собой систему периода “холодной войны”; в-третьих, процесс становления единого, взаимозависимого мира; в-четвертых, стремление перевести планету на западную систему ценностей» [Костин, А.И. Экополитология и глобалистика [Текст] / А.И. Костин. – М.: Аспект Пресс, 2005. – С. 95–96]. Так как современный мир состоит из разнородных в этническом, культурном, духовном, ментальном, религиозном и т.д. частей, то процесс «становления единых для всей планеты биосоциальных структур, связей и отношений» происходит не только со значительными издержками, но и чрезвычайно противоречиво и болезненно. По этой причине понятие глобализации, как и, естественно, сам процесс в современной литературе получает множество негативных оценок. Так, к примеру, У. Бек, констатируя, что под глобализацией понимается главным образом ее экономическая сторона, указывает на то, что именно она вызывает часто нарекания, негативную оценку [Бек, У. Космополитическое мировоззрение [Текст] / У. Бек. – М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2008. – С. 12–13.]. Однако, как справедливо отмечают И.М. Бусыгина, А.А. Захаров, глобализация экономической деятельности «сопровождается трансформациями в сфере культуры – одновременно разворачивается процесс так называемой “культурной глобализации”. Речь идет, прежде всего, об универсализации в смысле нивелирования, унификации стилей жизни, норм поведения, ценностных ориентиров и реакций, конвергенции символов культуры. Эти процессы, во-первых, непосредственным образом влияют на национальные культуры, складывавшиеся на протяжении последних двух столетий благодаря подъему государства-нации, а во-вторых, ставят под сомнение традиционное различие между культурными центрами и культурной периферией» [Бусыгина, И.М., Захаров, А.А. Общественно-политический лексикон [Текст] / И.М. Бусыгина, А.А. Захаров / Институт международных исследований. – М.: МГИМО – Университет, 2009. – С. 13]. Следует отметить, что процесс «универсализации в смысле нивелирования, унификации стилей жизни, норм поведения, ценностных ориентиров и реакций, конвергенции символов культуры», ставящий «под сомнение традиционное различие между культурными центрами и культурной периферией» – это, по сути, описание процесса становления глобальной культуры и цивилизации.

Для процесса глобализации характерно наличие множества тенденций, в том числе прямо противоположных (например, интегрирующей и дезинтегрирующей), негативных и позитивных черт и последствий, наряду со спонтанным ее характером, порождают различные отношение к данному процессу и, естественно, различные оценки. Объективно процесс глобализации носит интеграционный характер во многом благодаря тому, что в основе его лежат экономические интересы людей и экономическая целесообразность и необходимость. Но поскольку глобализация была инициирована и осуществляется в настоящее время национальными государствами, конкурирующими между собой в условиях общего ресурсного дефицита, она характеризуется наличием множества противоречий и отрицательных моментов. Одной из основных проблем глобализации является проблема дальнейшей судьбы национальных экономик и, соответственно, национальных государств, а с ней и дальнейшей судьбы национальных культур и всего того, что связано с ними.

Одним из важных серьезных противоречий и сложностей формирования глобальной цивилизации является то, что, поскольку освоение новых культурных образцов и парадигм в реальности происходит с опорой на какую-либо одну культуру, в качестве которой, как правило, выступает традиционная, народы и индивиды, их составляющие, руководствуются в своих действиях цивилизационными принципами и критериями, что является одной из определяющих черт современного этапа глобализации. Массированная информационная атака, целенаправленная информационная политика одних государств, экономически мощных, при относительно слабой информационной поддержке других государств, экономически не столь могущественных, как первые, создают информационный дисбаланс. Между информацией и ценностями, которые являются одним из основных составляющих любой культуры и цивилизации, нельзя ставить знак тождества, однако вместе с различного рода информацией с необходимостью «протаскиваются» и соответствующие культурные ценности.

Различия в системе ценностей в современном мире – это не только источник внутренних и международных конфликтов, но также и необходимая предпосылка развития и эволюционного усложнения социально-политических систем. Без различий и размежеваний на ценностной основе невозможно культурно-цивилизационное и социальное многообразие как внутри отдельных обществ, так и на уровне международного сообщества. Именно такое многообразие формирует внутреннюю и внешнюю конкуренцию, которая служит двигателем социального и политического развития, динамики обществ, государств, социальных институтов. Более того, именно различия в системах ценностях и в возможных траекториях движения общества создают альтернативы его развития, позволяя избежать унификации, односторонней и однонаправленной динамики, ведущей к быстрому исчерпанию материальных и нематериальных ресурсов, к катастрофическому распаду социальной системы.

В современном мире происходит интенсивная культурная диффузия и формируется единое информационное пространство с возможностью доступа к нему большинства современных общностей. При этом возникает противоречие в трансформации религиозного сознания, обусловленное наличием тенденции к унификации сознания верующих в рамках определенной религиозной системы и тенденции к индивидуализации религиозных представлений и принципов у каждого отдельного субъекта веры. Данное противоречие актуализируется в связи с ростом общего уровня образованности населения планеты, самостоятельности мышления, независимости индивида от общества, с одной стороны, и ростом конформизма в связи со стремлением сохранить свою культурную идентичность, с другой. Оно является прямым порождением противоречий, свойственным глобализации, которой изначально присущи унифицирующая тенденция и сопротивление ей, порождающее стремление и тенденцию к поиску новых форм и источников разнообразия.

Третья глава – «Цивилизационные основы казахского и кыргызского народов процесс их изменения» – включает в себя три раздела.

В первом разделе третьей главы – «Цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов» – выявляются цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов.

Первое, на что обращаешь внимание, когда подвергаешь анализу любую кочевую цивилизацию, включая евразийскую, это то, что в соответствии с европейской цивилизационной парадигмой, которая начала складываться с XVIII века, кочевые цивилизации не только остались вне поля зрения, но и вообще не признавались таковыми. Однако следует признать, что одним из первых, кто употребил понятие «Кочевая или степная скотоводческая цивилизация» был А. Тойнби в своем труде «Постижение истории» в первой половине XX века. Отметив некоторые хозяйственно-культурные преимущества кочевой цивилизации над земледельческой, А. Тойнби писал, в частности: «Номадизм был более выгоден экономически, чем земледелие. Здесь напрашивается определенная параллель с промышленным производством. Если земледelec производит продукцию, которую он может сразу же и потреблять, кочевник, подобно промышленнику, тщательно перерабатывает сырой материал, который иначе не годится к употреблению. Земледelec выращивает злаки, которые сам и потребляет. Кочевник пользуется естественными выпасами, скудная и грубая растительность которых непригодна для человека, но приемлема для животных. Человек же получает молоко и мясо животных, использует их шкуры для одежды» [Тойнби А. Дж. Постижение истории. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.ru/HISTORY/TOYNBEE/history.txt>].

Подчеркнув еще несколько достоинств «номадической цивилизации», А. Тойнби, тем не менее, приходит к весьма показательному заключению, что кочевая цивилизация является «застывшей», тупиковой, а кочевники образуют общество, у которого «нет истории» и, соответственно, исторической перспективы [Тойнби А. Дж. Постижение истории. [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <http://lib.ru/HISTORY/TOYNBEE/history.txt>].

Кочевая цивилизация Евразии, к которой принадлежали казахи и кыргызы, на деле представляло собой общество с производящей формой экономики, развитой идеологией, способной стимулировать ее постоянное поступательное развитие, эффективное функционирование и воспроизводство социокультурной системы, способной поддержать высокую степень мобильности, коммуникабельности и адаптивности сообщества. Данная цивилизация имела свою систему хозяйствования, которая основывалась на скотоводстве. Функционирование кочевого скотоводческого хозяйства как особого типа производственной деятельности во многом детерминировалось географической средой. Поэтому кочевничество существовало только лишь в локальных пространственно-исторических границах с определенной амплитудой климатических условий жизнедеятельности в особых экологических нишах. Вследствие этого оно было тесно взаимосвязано с природными ресурсами среды обитания и посредством антропогенных процессов было органически включено в окружающую среду. Кочевые ареалы характеризуются рядом геофизических и природно-климатических условий.

Система материального производства кочевников-казахов и кочевников-кыргызов представляла собой интегрально структурированную систему хозяйственных занятий и тесно связанную с ней систему социально-экономических отношений и социокультурных стереотипов. Но главную, стержневую и системообразующую роль в экономической стратегии жизнедеятельности казахского и кыргызского населения играло кочевое скотоводческое хозяйство. Оно определяло не только характер развития других хозяйственных занятий, но и динамику и ритм социальной истории, образ жизни, материальную и духовную культуру и т.п. Фундаментальной особенностью кочевого хозяйства являлось круглогодичное содержание скота на подножном корму. Низкая продуктивность растительного покрова, определяя динамическое состояние номадов, вынужденных передвигаться в поисках подножного корма, обуславливала потребность в огромных по площади выпаса пастбищных угодьях.

Воспроизводственный уровень жизнедеятельности номадного общества обеспечивался следующими основными социальными ячейками: семьей, группой семей, домохозяйством, общиной, хозяйственными и локальными группами. Все эти первичные ячейки, базовые группы характеризуются специфическими функциями и в своей жизнедеятельности практически никогда не совпадают друг с другом. Семья представляет собой социальную ячейку общества, в рамках которой обеспечивалось биологическое воспроизводство человека, начальные этапы социализации и инкультурации индивида (овладение речью, усвоение минимальных навыков общения, накопление минимума информации, знаний о мире и т. п.), а также половозрастное разделение труда в объеме энергетического потенциала членов семьи.

Принадлежность казахов и кыргызов к одной цивилизации и значительное сходство в образе жизни имела одним из следствий тот факт, родопле-

менная структура обоих народов имела и имеет высокую степень сходства. Так, у казахов такая структура, как известно, состоит из казахских родов, которые, объединившись в более крупные образования, образуют три жуза. Кыргызские же роды, объединившись в племена, образовывали три племенных союза, именуемые крыльями. Значительное сходство казахов и кыргызов обнаруживается до сих пор и в характере верований или, другими словами, в религиозном сознании.

Отсутствие точных знаний о природных объектах, явлениях и процессах компенсировалось домысленными образами, картинками, конструкциями и т.д., имевшими главным образом психолого-практическое предназначение. Последнее обстоятельство придавало, как и весь образ жизни, менталитету казахов и кыргызов чрезвычайную устойчивость. Сознание и менталитет казахов и кыргызов в период традиционного общества и донаучных форм познания опирались на определенный эмпирический опыт и определенный объем знаний, извлеченный из данного опыта. В религиозном мифопоэтическом сознании традиционного человека вещи были наделены самостоятельной жизнью и качествами, присущими человеку, – душой, характером и волей, и, будучи таковыми, были включены в сферу человеческого бытия.

Во втором разделе третьей главы – «Культурно-религиозные противоречия и разломы казахского и кыргызского народа в современную эпоху глобализации» – рассматриваются Культурно-религиозные противоречия и разломы казахского и кыргызского народа в современную эпоху глобализации.

Процесс глобализации, как мы утверждали неоднократно, имеет как положительные, так и отрицательные черты, и последствия. В современном мире конфликт между государствами и народами приобрел цивилизационный характер, на чем настаивал, в частности, С. Хантингтон. Как показывает практика, особо острый и непримиримый характер такие конфликты приобретают в религиозной сфере. К сожалению, Казахстан и Кыргызстан вовлечены в эту сферу конфликтов.

Благодаря высокоразвитым технологическим достижениям эпохи глобализации религиозное и культурное сознание людей претерпевает в настоящее время серьезные изменения. Неконкурентоспособные культурные очаги сталкиваются с расширением другой культуры. Хотя направления развития современного процесса глобализации возникли на основе западной культуры, по сути и по форме, он все еще носит заметный американский характер, акцент. В этих условиях все чаще обсуждается идея о том, что глобализация должна иметь историческую и культурную основу с различными альтернативами, что в процессе глобализации необходимо конкретизировать особенности местных и региональных культур. Например, государственные учреждения России, Ирана, Индии и Турции стремятся разработать механизмы, противодействующие политическим, экономическим и культурным тенденциям

глобализации. Власти и общественные учреждения Казахстана и Кыргызстана продвигают модели, требующие адаптации к тенденциям глобализации.

Среди стран Центральной Азии открыт большой путь для привлечения западных финансовых инвестиций в Казахстан и Кыргызстан. Эти страны отличает активное участие в международной политической интеграции. Кроме того, религиозная и культурная терпимость обоих обществ ощущается выше, чем у других соседей. Однако научные исследования, количество которых постоянно множится, все чаще отражают призывы к ухудшению традиционной религиозной и культурной неприкосновенности обществ двух стран. Мнения, передающие определенные недочеты национального менталитета, вызванные ценностями глобализации, активно обсуждаются в настоящее время на страницах социальных сетей и СМИ.

По общему мнению, ряда исследователей, рассматривающих глобальные аспекты религии и культуры, формулируется концепция, утверждающая прямую связь религии-культуры с явлениями глобализации. Например, по мнению советского культуролога Ю.М. Лотмана, «культура – это информация, которую человеческое общество накапливает и хранит из поколения в поколение» [Урмат Калеев, Изаура Масеитова. Реальная и воображаемая исламофобия в Бишкеке. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.international-alert.org/sites/default/files/Kyrgyzstan-Constructive-Dialogues-PolicyBriefs-Vol1-RU-2019.pdf>]. По словам Ю.М. Лотман, чем больше религия и культура зависят от распространения и скорости информации, тем больше процесс будущей глобализации зависит от доступности информации [Там же].

Вышеупомянутая точка зрения Ю. Лотмана поддерживают современные российские исследователи Г.П. Отыцкий, С.А. Храпов, А.С. Новиков и др. [Турлыбекова, А.М. Влияние глобализации на национальную культуру в Казахстане [Текст] / А.М. Турлыбекова // Вестник Инновационного Евразийского университета. – 2013. – №3. – С. 54]. Казахстанские и кыргызские исследователи уделяют приоритетное внимание рассмотрению процесса глобализации в политическом и экономическом контексте. В то же время исследования, анализирующие религиозные и культурные аспекты глобализации в странах Центральной Азии, имеют небольшой объем. К тому же, казахстанские и кыргызские авторы не стремятся показать проблемное или критическое отношение к религиозным и культурным факторам глобализации. Это приводит к тому, что проблема подробно не рассматривается.

Государства, в которых ислам является доминирующей религией, относятся к наименее технологически и индустриально развитым странам мира. Ислам же в свою очередь из всех мировых религий обнаруживает наибольшую консервативность. Народы, исповедующие ислам, стремятся сохранить традиционные формы жизни и систему ценностей как наиболее привычные и понятные для них. Утрата исконных ценностей для них зачастую равноценна утрате собственной идентичности. Религия при таких обстоятельствах выступает как авторитетная, общепризнанная сила, наиболее эффективно спо-

собствующая сохранению традиционных элементов культуры, а с ними и системы ценностей. Мусульманские народы пытаются по возможности оставаться в пределах собственной культуры, что достигается благодаря строгой и последовательной приверженности к мусульманскому мировоззрению. Обратной стороной такой приверженности выступает неприятие глобалистских ценностей, которые в основной своей массе являются ценностями западного происхождения.

Ислам, как и любая другая сложная форма мировоззрения, по мере аккумуляции знаний в пределах религиозного опыта, был подвержен эволюции, которая, однако, имеет определенную цивилизационную специфику. Философия, как и любая другая наука, изначально находилась в подчиненном, служебном положении по отношению к религии, что получило концептуальное оформление и закрепилось в исламской философии и культуре. Данное обстоятельство составляет существенное отличие мусульманской культурной и религиозной традиции от европейской. Мусульманское мировоззрение и философская традиция никогда не признавали за философской и научной мыслью право на абсолютно независимое и самостоятельное от религии существование.

Практически все современные мусульманские государства характеризуются высоким уровнем рождаемости, что способствует чрезвычайной устойчивости структур традиционного общества в этих государствах, а с ними норм сознания и поведения, поскольку традиционная система ценностей наиболее устойчива в условиях сохранения этносом высоких репродуктивных способностей. С другой стороны, при высоком уровне воспроизводства населения сакрализация клановых и патронажно-клиентельных связей в мусульманских государствах пронизывает весь общественный организм, от высших органов государственной власти до самых отдаленных деревень, что обуславливает устойчивый консерватизм и служит препятствием к быстрому обновлению мусульманских обществ.

В третьем разделе третьей главы – «Воздействие и последствия процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы» – рассматриваются воздействие и последствия процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы.

Цивилизационные черты обоих наших народов являются чертами классического кочевого традиционного общества. Традиционные общества в мировой истории изменяются, как известно, крайне медленно. Но при условии, что они не испытывают длительного и значительного внешнего культурного воздействия, исходящего от народа или народов, в значительной мере преодолевших состояние, стадию традиционного общества. Что касается казахов и кыргызов, то им удавалось длительное историческое время, главным образом за счет наличия относительно свободных пространств и суровых условий жизни на этих пространствах избегать такого влияния и тем самым сохранять исконную свою культуру и менталитет. Казахи и кыргызы, благодаря определенным обстоятельствам, целые исторические эпохи не были втянуты в ре-

гиональные процессы и процесс глобализации культуры. С другой стороны, в силу того, что казахи и кыргызы, постоянно перемещаясь в пространстве, никогда не находились в полной изоляции от других народов, их кочевая цивилизация взрастила самостоятельно в самой себе либо впитала в себя определенные черты как Востока, так и Запада. Феномен номадизма сочетает в себе коллективистское и индивидуалистское, этатистское и либеральные начала. Для культуры номадов неприемлемо полное доминирование, как корпоративизма, так и индивидуализма. В итоге, кочевник превращается в некое переплетение индивидуализма и корпоративизма, берущее начало от имплицитно присущего ему личностно-родового самосознания, составляющего квинтэссенцию цивилизационной ментальности номадизма, что, по нашему мнению, в определенной мере подготовило их, во всяком случае на ментальном уровне, к положительному восприятию многих элементов культур других народов. Другими словами, кочевая евразийская цивилизация сохранила в себе нечто такое, что в принципе можно определить, как универсалистские начала, которые в дальнейшем позволили и позволяют в настоящее время казахам и кыргызам сравнительно легко и безболезненно воспринимать и впитывать в себя элементы других культур, по возможности сохраняя при этом собственную исконную культуру, ее базовые элементы. Достаточно ярким и убедительным примером того, насколько быстро и безболезненно казахи и кыргызы способны к восприятию новых культурных образцов и форм является, в частности, тот факт, что новые культурные формы и ценностные установки, внедрявшиеся в казахскую культурную почву представителями российской культуры еще в XIX и начале XX веков пропагандировались в предложениях и высказываниях ряда казахских просветителей. Чокан Валиханов, Абай Кунанбаев, Ыбырай Алтынсарин выступали за существенное изменение основы экономики страны – кочевого скотоводства – путем постоянной рационализации и постепенного перехода на оседлость, а также освоения земледелия, ремесла, промышленности и торговли. Поставив вопрос о трансформации казахского общества, просветители настаивали на постепенности и ненасильственности преобразовательных процессов. Так, Ч. Валиханов отмечал: «В наше время самым важным и близким для народа считаются реформы экономические и социальные, прямо касающиеся насущных нужд народа, а реформы политические допускаются как средство для проведения нужных экономических реформ, ибо каждый человек отдельно и все человечество коллективно стремится в развитии своем ... к улучшению своего материального благосостояния... Всякая реформа, имеющая целью общественное благосостояние, только тогда может достигнуть предположенной цели, не подвергаясь разным случайностям, когда известны общественные нужды средства... Реформы же насильственные, привитые, основанные на отвлеченных теориях или же взятые из жизни другого народа, составляли до сих пор для человечества величайшее бедствие» [Валиханов, Ч. Избранные произведения [Текст] / Ч. Валиханов. – М.: Наука, 1987. – С. 319].

Казахи и кыргызы в силу исторических обстоятельств и географических условий прошли одни и те же этапы и формы модернизации, первым из которых стал этап модернизации, связанный с принятием казахами и кыргызами мусульманства. Данный процесс начался и завершился у обоих наших народов приблизительно в одно и то же время. Принятие мусульманства казахским и кыргызским народами, несомненно, было значительным шагом вперед в плане изменения ментальности и адаптации к меняющемуся миру. С другой стороны, на современном этапе модернизации, как свидетельствует множество фактов, из всех современных мировых религий ислам и, соответственно, народы, проповедующие мусульманскую религию, наиболее сложно и медленно поддаются трансформации.

После распада СССР и отстранения от власти коммунистической партии, действия которой осуществлялись с опорой на коммунистические принципы и идеи, в Казахстане и Кыргызстане возник структурный, культурный и идеологический вакуум, который быстро был заполнен традиционной системой ценностей, в основе которой лежали кровнородственные отношения и связи. В новейший период истории Казахстана и Кыргызстана наблюдался ренессанс трайбализма, который, адаптируясь к новым условиям государственности, приобрел черты регионализма. Было бы чрезмерным оптимизмом ожидать, что произойдет что-то иное, что произошло на самом деле. Западная либеральная система ценностей рационалистического толка и соответствующие ей экономические отношения и политико-административные институты могли бы утвердиться здесь только при наличии определенных культурных предпосылок, среди которых материальная часть имела и имеет решающее значение.

Казахский и кыргызский народы, как и многие другие народы планеты, в современных условиях попадает в своеобразные цивилизационные ножницы, действие которых проявляется в том, что, с одной стороны, было бы неразумным и неоправданным отвергать многие инновационные элементы других культур на том основании, что они могут вытеснить исконные, поскольку в них содержится большой позитивный потенциал, без которого немислимо дальнейшее развитие государства и народа, с другой – под действием и давлением инородных культур существенно возрастает риск полной утери собственной культуры. Особенно такой риск высок для малочисленных народов, каким является в определенной мере казахский и кыргызский народы.

Современные цивилизационные изменения в Казахстане и Кыргызстане связаны главным образом со стремительным внедрением в культуру наших народов так называемой массовой культурой. Сложность и противоречие данной ситуации состоит в том, что массовая культура, несмотря на то, что она сама по себе представляет нечто эстетически упрощенное и вредное, порождается силами, которые непосредственно не связаны с явлениями эстетики. Более того, эти силы – промышленность и все, что с ней связано. Без них вообще невозможно дальнейшее развитие человечества. Географически тер-

ритория как Казахстана, так и Кыргызстана расположена на границе наиболее значительных современных цивилизаций. И география сыграла одну из решающих ролей в судьбе наших народов, которые, обладая множеством специфических черт, не принадлежа целиком ни одной из пограничных цивилизаций и, будучи относительно, малочисленными, в принципе могут пойти по любому пути цивилизационного развития.

В заключение приводятся следующие выводы проведенного исследования.

Непосредственным результатом проведенного диссертационного исследования являются следующие выводы:

1. Мир кочевников всегда был не только противоположен миру жителей оседлых земледельческих цивилизаций, но и враждебен им. Так же как земледельческие цивилизации были враждебны кочевому миру. В древности появляются первые труды, содержащие научное описание нравов и обычаев номадов, их расселение, важнейшие события политической истории. Эти сведения являются важнейшими источниками для современных исследователей. Однако дальше описания политической истории, нравов и обычаев скотоводов мыслители того времени, как правило, не поднимались. В определении общественного строя кочевников они единодушны: номады – это варвары, несущие разрушения и смерть. Однако следует иметь в виду, что сами оседлые народы, государства и цивилизации практически постоянно находились во взаимной вражде. Подавляющая часть истории человечества, начиная с эпохи первобытности, это была история борьбы, войны всех со всеми.

2. Процесс глобализации никогда не носил линейный характер, а с другой стороны, не может быть охарактеризован как усвоение всеми народами исключительно западных форм, ценностей и стандартов жизни. Во второй половине XX века в масштабах всей планеты стало усиливаться культурное противостояние доминированию западной цивилизации, стремление к сохранению собственных традиций и ценностей. С другой стороны, ряд государств Юго-Восточной Азии уже в новом тысячелетии, усвоив западные научные методы и технологии, стали стремительно вытеснять Запад из всей системы глобальных экономических, политических и культурных отношений. Уже в настоящее время с каждым годом становится очевидным, что господство Запада, которое носило безусловный характер еще несколько десятилетий назад, во все большей мере ставится под сомнение. Данный факт, однако, не отменяет ни процесса глобализации, ни формирования глобальной цивилизации. Напротив, с каждым годом данный процесс только ускоряется за счет бурного развития глобальных транспортных и информационных сетей, за счет финансовой и экономической интеграции и т.д.

3. Одним из самых сложных и, как показывает практика, конфликтных сфер междивизиационных отношений и трансформаций является религиозная сфера. Кроме того, религия является тем, что в наибольшей мере препятствует формированию глобальной цивилизации. В современном процессе глобализации ни одно общество, этнос не прибывает в состоянии изолиро-

ванности, и, будучи открытым для внешнего воздействия, он формирует свою духовную сферу из множества компонентов. Кроме того, существует устойчивая тенденция постоянного возрастания внешнего влияния. При этом религия во многих случаях настолько прочно вкоренена в этническое сознание, что этническая идентификация зачастую бывает тождественна религиозной. С другой стороны, в реальности часто наблюдаются ситуации, когда верующие, идентифицируя себя по религиозным признакам и мотивам, идентифицируют себя в большей мере не с собственно религией, а с определенной культурой, национальными особенностями, которые сформировались под влиянием религии либо формировались наряду с ней. Такая взаимосвязь религиозности и этничности (и, соответственно, этнической культуры) существенно затрудняет процесс трансформации религиозного сознания, поскольку смена этничности переживается человеком наиболее остро и болезненно.

4. Государства, народы, во всяком случае подавляющая их часть, не препятствует процессу глобализации именно потому, что он представляется привлекательным с точки зрения материальной. Действительно, от многих благ современной цивилизации люди просто не способны отказаться, например, от теле- и радиовещания, интернета и множества других благ. А процесс глобализации вообще бы не мог начаться, если бы в его основе не лежали развитое производство весьма широкого спектра материальных ценностей, среди которых в первую очередь следует упомянуть продукты питания. Глобализация в одной из своих ипостасей представляет собой процесс создания одинаковых жизненных условий в масштабах всей планеты. Данное обстоятельство не позволяет народам и государствам отказаться от глобализации, которая, несмотря на все свои противоречия, негативные черты и отрицательные последствия, недочеты, отвечает запросам человечества, которое не сможет решить локальные, региональные и глобальные проблемы без проникновения одних экономик, более развитых, в другие, менее развитые, а с ними культурных ценностей, как следствие такого проникновения.

5. Кочевой образ жизни казахов и кыргызов и соответствующие ему формы хозяйствования объективно способствовали утверждению и полному господству созерцательных форм мышления, характеризуемое развитым воображением, компенсирующим отсутствие значительного познавательного опыта и связанной с данным опытом приверженностью к логическим принципам мышления. Они часто домысливали, достраивали образ окружающей его действительности, и их верования и религиозные представления и в при этом были не только строительным материалом, но и основой их ментальности. Постигание и освоение мира кочевником происходило экстенсивным, а не интенсивным методом. Соответственно, знания о природе и своем месте в нем, как и знания вообще, из поколения в поколение расширялись, но не углублялись, поскольку для этого явно недостаточно эмпирических методов и форм постижения действительности, а требуются научно-логические методы или методы, достаточно близкие к ним. Зависимость от природы при та-

ких обстоятельствах приобретает постоянный характер, и данная зависимость выступает в качестве залога неизменности менталитета.

6. В условиях воздействия массовой культуры на современное казахское и кыргызское общество, в котором уже присутствуют в различных пропорциях элементы различных культур – традиционной и разновидностей массовой – религия с необходимостью стала тем духовным и, по сути, культурным, пространством, в котором традиционные этнические элементы культуры сохраняются в настоящее время. Вакуум, образовавшийся с падением коммунистической атеистической идеологии, быстро заполнился традиционными и религиозными идеями и ценностями, причем они настолько тесно переплелись между собой, что защита одних с необходимостью означает защиту других. Религия, и особенно мусульманская, всегда активно сопротивлялась внедрению в ее тело инновационных элементов, которые так или иначе приводили к ее отрицанию, поэтому традиционная культура всегда искала и находила покровительство со стороны религии, наиболее последовательно и упорно отстаивавшей те культурные ценности и среду, из которой она произрастала.

7. Задача формирования глобальной цивилизации с новым миропорядком порождает серьезные вызовы для религиозного сознания индивидуума и религиозных институтов в целом, особенно ориентированных на традиционные нормы и ценности. Поэтому практически все страны мусульманского мира сталкиваются в настоящее время с тяжелой необходимостью внутренней трансформации, вызываемой преимущественно постоянно возрастающим внешним воздействием. Речь идет не только о влиянии Западной цивилизации, но и остальных, относительно легко адаптирующихся к постиндустриальной, высокотехнологичной эпохе, культуре. С другой стороны, в условиях, когда осуществление глобализационного проекта приводит на деле к постепенному исчезновению культурных традиций многих народов, ислам оказывается той притягательной силой, которая может объединить людей, пытающихся сохранить собственную культуру и идентичность.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

Гаппасова Айман Галымжановна «Глобалдык цивилизациянын калыптанышы жана анын казактар менен кыргыздардын цивилизациялык негиздерине тийгизген таасири» темасындагы философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын 09.00.11 – социалдык философия адистиги боюнча изденүүдөгү диссертациясынын.

РЕЗЮМЕСИ

Ачкыч сөздөр: ааламдашуу, цивилизация, глобалдк цивилизациясы, көчмөн цивилизациясы, казх жана кыргыз элдеринин цивилизациялык негиздери.

Изилдөөнүн объектиси – өзгөчө маданий жана тарыхый көрүнүш катары дүйнөлүк цивилизация.

Изилдөөнүн предмети – цивилизациянын теориялары, казак жана Кыргыз элдери таандык болгон Евразиялык көчмөн цивилизациясы, ошондой эле анын трансформация процесси.

Изилдөө методдору. Изилдөөнүн жүрүшүндө илимий билимдердин системалуу, формалдуу-логикалык, тарыхый ыкмалары колдонулган. Изилдөөдө диссертациялык изилдөөнүн объектисин жана предметин талдоо казак жана кыргыз элдеринин цивилизациялык өзгөчөлүктөрүн эске алуу менен жүргүзүлгөн маданий-цивилизациялык ыкма да колдонулган.

Изилдөөнүн максаты – глобалдык цивилизациянын калыптануу процессин жана азыркы абалын, ошондой эле анын калыптануу процессинин казак жана кыргыз элдеринин цивилизациялык негиздерине тийгизген таасирин социалдык-философиялык талдоо.

Жыйынтыктары жана алардын жаңылыгы. Бул изилдөө-азыркы учурда калыптанып жаткан глобалдык цивилизациянын казак жана кыргыз элдеринин цивилизациялык негиздерине тийгизген таасирин жана бул таасирдин кесепеттерин биринчи социалдык-философиялык изилдөө болуп саналат.

Колдонуу же сунуштоо деңгээли. Диссертациялык иште жалпыланган цивилизациянын ааламдашуу процессине жана анын казак жана кыргыз элдеринин цивилизациялык негиздерине тийгизген таасирине талдоо глобалдык цивилизациянын калыптануу процесси жөнүндө социалдык-философиялык билимдерди тереңдетүүдө жана кеңейтүүдө колдонулушу мүмкүн.

Колдонуу чөйрөсү. Теориялык-методологиялык принциптер, коргоого коюлган жоболор, тыянактар, ошондой эле изилдөө материалдары социалдык философия жана маданият таануу жана башка гуманитардык сабактар боюнча атайын курстарды түзүүдө колдонулушу мүмкүн. Алар маданияттын глобалдашуусу жана анын казак жана кыргыз элдеринин менталитетине тийгизген таасири боюнча илимий-изилдөө иштеринде да колдонулушу мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

диссертации Гаппасовой Айман Галымжановна на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия

Ключевые слова: глобализация, цивилизация, глобальная цивилизация, кочевая цивилизация, цивилизационные основы казахского и кыргызского народов.

Объектом исследования – глобальная цивилизация как особый культурно-исторический феномен.

Предмет исследования – теории цивилизации, Евразийская кочевая цивилизация, к которой принадлежат казахский и кыргызский народы, а также процесс ее трансформации.

Методы исследования. В ходе исследования использованы системный, формально-логический, исторический методы научного познания. В исследовании использовался также культурно-цивилизационный подход, когда анализ объекта и предмета диссертационного исследования осуществлялся с учетом цивилизационных особенностей казахского и кыргызского народов.

Цель исследования – социально-философский анализ процесса формирования и современного состояния глобальной цивилизации, а также влияния процесса ее формирования на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов.

Полученные результаты и их новизна. Данное исследование – первое социально-философское исследование воздействия формирующейся в настоящее время глобальной цивилизации на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов и последствия данного воздействия.

Степень использования или рекомендации. Обобщенный в диссертационной работе анализ процесса глобализации цивилизации и его влияния на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов может быть использован при углублении и расширении социально-философских знаний о процессе формирования глобальной цивилизации.

Область применения. Теоретико-методологические принципы, положения, выносимые на защиту, выводы, а также материалы исследования могут быть использованы при создании специальных курсов по социальной философии и культурологии и других гуманитарных дисциплин. Они также могут быть использованы в научно-исследовательской работе по вопросам глобализации культуры и его влиянии на менталитет казахского и кыргызского народов.

SUMMARY

of Gappassova Ayman Galymzhanovna's dissertation on the topic: "The formation of a global civilization and its impact on the civilizational foundations of Kazakhs and Kyrgyz" for the degree of Candidate of Philosophical Sciences in the specialty 09.00.11. – social philosophy

Keywords: globalization, civilization, globalized civilization, nomadic civilization, civilizational foundations of the Kazakh and Kyrgyz peoples.

The object of the study is global civilization as a special cultural and historical phenomenon.

The subject of the research is the theory of civilization, the Eurasian nomadic civilization, to which the Kazakh and Kyrgyz peoples belong, as well as the process of its transformation.

Research methods. The research uses systematic, formal-logical, historical methods of scientific cognition. The study also used a cultural and civilizational approach, when the analysis of the object and subject of the dissertation research was carried out taking into account the civilizational characteristics of the Kazakh and Kyrgyz peoples.

The purpose of the study is a socio–philosophical analysis of the process of formation and the current state of global civilization, as well as the influence of the process of its formation on the civilizational foundations of the Kazakh and Kyrgyz peoples.

The results obtained and their novelty. This study is the first socio–philosophical study of the impact of the currently emerging global civilization on the civilizational foundations of the Kazakh and Kyrgyz peoples and the consequences of this impact.

The degree of use or recommendation. The analysis of the globalization of civilization and its impact on the civilizational foundations of the Kazakh and Kyrgyz peoples summarized in the dissertation work can be used to deepen and expand socio-philosophical knowledge about the process of forming a global civilization.

The scope of application. Theoretical and methodological principles, provisions to be defended, conclusions, as well as research materials can be used to create special courses in social philosophy and cultural studies and other humanities. They can also be used in research work on the globalization of culture and its impact on the mentality of the Kazakh and Kyrgyz peoples.