

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе
КНУ им. Ж. Баласагына
д.пед.н., профессор Ишекеев Н.И.



2023г.

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 3

заседания кафедры уголовного процесса и судебной экспертизы
Юридического института КНУ им. Ж. Баласагына

г. Бишкек

«30» октября 2023г.

Присутствовали: и.о. заведующий кафедрой д.ю.н., доцент Иманкулов Т.И. (12.00.01); д.ю.н., профессор Ким О.Д. (12.00.09); к.ю.н., доцент Батырбаев Б.С. (12.00.09); к.ю.н., доцент Сыдыкова З.Д. (12.00.09); к.ю.н., доцент Салыбекова Т.С. (12.00.08); к.ю.н., доцент Ким М.О. (12.00.09); к.ю.н., доцент Нуриев Д.Ш. (12.00.01); к.ю.н., доцент Аблабекова Н.М. (12.00.09); к.ю.н., доцент Саякбаев Т.А. (12.00.09); к.ю.н., доцент Жумашев А.Б. (12.00.08); ст.преп. Алымкулова А.С.; ст.преп. Идинова З.М.; ст.преп. Дулатова Б.М.; ст.преп. Алахунов Н.А.; ст.преп. Калыгулова А.Д.; ст.преп. Аязбекова А.У.; ст.преп. Бальджиков П.В.; преп. Асаналиев А.А.; преп. Шеримбаева А.Б.; преп. Бейшегул кызы Н.;

Научный руководитель: д.ю.н., профессор Сманалиев К.М. (12.00.09)

Приглашенные: д.ю.н., профессор Токторов Э.С. (12.00.09) (онлайн)

ПОВЕСТКА ДНЯ

Обсуждение диссертации аспиранта Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность. Утвердить программу кандидатского минимума.

ВЫСТУПИЛИ

Председатель: и. о. заведующего кафедрой, доктор юридических наук, доцент Иманкулов Т.И.

Уважаемые коллеги! На повестке заседания кафедры обсуждение и рекомендация к защите диссертации соискателя Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс,

криминалистика; оперативно-розыскная деятельность. Научный руководитель: д.ю.н., профессор Сманалиев К.М. Тема диссертационного исследования была утверждена Протоколом №5 заседания НТС КНУ им.Ж.Баласагына от 07.05.2015г. Слово предоставляется соискателю Темирбековой А.А.

Темирбекова А.А.: Закрепление принципа разделения властей, признание судебной власти самостоятельной ветвью государственной власти со всеми свойственными ей атрибутами расширило сферу ее функционального воздействия на общественные отношения далеко за пределы только осуществления правосудия и повлекло изменения полномочий судебной власти.

В настоящее время функционирование института судебного контроля в новом уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики - одна из актуальных проблем юридической науки и правоприменительной деятельности. Приоритет в правовой защите конституционных прав и свобод граждан, распространяется в полной мере и на досудебное производство. Лица, вовлекаемые в уголовное судопроизводство, должны быть гарантированы от необоснованного подозрения, обвинения, осуждения, ограничения прав и законных интересов.

В статье 23 Конституции Кыргызской Республики провозглашается: «1. Права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Они признаются в качестве абсолютных, неотчуждаемых и защищаемых законом и судом от посягательств со стороны кого бы то ни было. Права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики. Они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц».

Провозгласив фундаментальный принцип гражданского общества и правового государства, Конституция Кыргызской Республики одновременно определила и закрепила наиболее важные слагаемые правового механизма обеспечения и охраны названных ценностей. Особая роль в этом механизме принадлежит судебной власти, ее органам и институтам. До недавнего времени на досудебных стадиях предпочтение отдавалось прокурорскому надзору и в определенной мере процессуальному контролю начальника следственного отдела при практически полном отстранении судов от выполнения такой миссии. Вводя контрольные полномочия суда в досудебные стадии, законодатель, несомненно исходил из того, что судебная власть станет непреодолимым барьером на пути произвола органов уголовного преследования.

В статье 9 Декларации прав и свобод человека и гражданина закреплено положение о неприкосновенности частной жизни, тайны переписки,

телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. В статье 29 Конституции Кыргызской Республики не просто воспроизведены эти положения, но и подчеркнута, что «каждый имеет право на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных, электронных и иных сообщений. Ограничение этих прав допускается только в соответствии с законом и на основании судебного решения». Кроме этого, ч.3 ст. 59 Конституции Кыргызской Республики содержит такие конституционные гарантии, как «Никто не может быть задержан, заключен под стражу, лишен свободы иначе как по решению суда и только на основаниях и в порядке, установленных законом».

Необходимо отметить, что в уголовно-процессуальной науке и юридической практике до сих пор существует проблема законодательного совершенствования механизма исследуемого в работе института судебного контроля в досудебном производстве. Система судебного контроля в нашей стране находится еще в стадии своего формирования и поэтому ее глубокое исследование является объективно необходимым. При этом важно выявить возможности использования положительных элементов практики судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса по действующему уголовно-процессуальному законодательству отдельных стран.

Связь темы диссертации с крупными научными направлениями, крупными научными программами (проектами), основными научно-исследовательскими работами. Представленное диссертационное исследование является инициативной работой автора, которое тесно связано с научно-исследовательскими направлениями, проводимыми в Кыргызстане.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования, является комплексное рассмотрение сущности и механизма реализации института судебного контроля в уголовном процессе; изучить проблемы осуществления судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве с учетом современного уголовно-процессуального законодательства и определить пути совершенствования контрольной судебной деятельности за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при осуществлении досудебного производства по уголовным делам.

Для достижения данной цели автором решались следующие задачи:

- изучить правовую природу и сформулировать определение понятия судебного контроля в досудебном производстве;
- определить предмет и предел осуществления судебного контроля в досудебном производстве;
- рассмотреть и проанализировать судебный контроль за применением мер пресечения в досудебном производстве;

- определить формы реализации судебного контроля при применении иных мер процессуального обеспечения в уголовном судопроизводстве;
- исследовать процессуальный порядок и выявить возможные формы судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, в системе института судебного контроля уголовного процесса;
- рассмотреть порядок законодательного регулирования судебной деятельности по проверке жалоб на действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам;
- проанализировать законодательное регламентирование процессуального порядка заключения соглашения о признании вины и его утверждения в порядке судебного контроля;
- разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Научная новизна работы заключается в комплексном исследовании актуальных вопросов судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве в Кыргызской Республики, и в определении на этой основе путей совершенствования современной отечественной практики осуществления судебного контроля.

Диссертация представляет собой комплексное исследование судебного контроля как института уголовно- процессуального права, обеспечивающего защиту прав и свобод человека и гражданина в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В ней освещаются такие проблемы, как понятие и формы судебного контроля, виды судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, а также такие дискуссионные вопросы, как проблемы в механизме реализации и перспективы развития судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Научная значимость диссертации заключается в самом подходе к исследованию поставленной проблемы как комплексной и многоплановой, а также в предлагаемых решениях ряда конкретных вопросов, нашедших выражение в основных положениях, выносимых на защиту.

Практическая значимость полученных результатов определяется результатами, сформулированными в выводах и практических рекомендациях, направленных на совершенствование осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного производства на основе нового уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики. Основные результаты исследования (научные выводы и практические рекомендации) могут быть использованы в работе правоохранительных органов при

проведении досудебного производства, а также следственных судей в контрольной деятельности за действиями и решениями органов, осуществляющих расследование уголовных дел.

Основные рекомендации и предложения, разработанные по результатам исследования, могут стать основой для подготовки учебной литературы по курсу «Уголовно-процессуальное право», «Судебный контроль» и другим специальным дисциплинам.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Судебный контроль - это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам.

2. Предметом судебного контроля является регламентированный уголовно-процессуальным законом, круг проводимых следственных и процессуальных действий органами, ведущими досудебное производство по судебному решению.

Под пределом судебного контроля понимается, во-первых, проверка и оценка следственным судьей соблюдения органами ведущими досудебное производство, требований всей совокупности норм, делающих законным вынесение того или иного решения или совершение следственного, процессуального действия, а во-вторых, проверка и оценка наличия достаточных сведений, которые подтверждают необходимость и возможность совершения определенного процессуального действия или принятия решения в данных конкретных условиях.

3. Рассматривая ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, следственный судья должен:

- убедиться, что в производстве органов следствия действительно имеется уголовное дело в отношении лица, подлежащего заключению под стражу;

- проверить, уполномоченным ли на то лицом вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, надлежащим ли образом оно оформлено, установить его обоснованность и законность;

- удостовериться, что преступление, в котором обвиняется лицо, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше 5 лет, при этом учтены данные о личности обвиняемого, то есть его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства и при этом

применение иной, более мягкой, меры пресечения невозможно по тем или иным причинам;

- следственный судья в обязательном порядке проверяет наличие всех необходимых подписей, наличие всех необходимых документов;

- следственному судье следует проверить, соблюдение сроков следствия.

Кроме этого, важным моментом является анализ следственным судьей документов, позволяющих установить статус лица, которому применяется мера пресечения в виде заключения под стражу, а именно обвиняемый он или подозреваемый. Для этого следственному судье предоставляются либо постановление о задержании, протокол допроса подозреваемого. Здесь, также необходимо удостовериться в наличии необходимых подписей, в правильности заполнения документов, в том, что документы не вызывают сомнений в достоверности. При рассмотрении ходатайства следственный судья знакомится с предоставленными в его распоряжение материалами уголовного дела, заслушивает доводы и объяснения подозреваемого, обвиняемого по существу подозрения, обвинения и на основе их принимает соответствующее решение. В случае необходимости следственный судья вправе получить от органов, производящих следствие, дополнительные материалы, а также объяснения по рассматриваемому вопросу.

4. Сущность и назначение судебного контроля при применении иных мер процессуального обеспечения проявляется в следующем: во-первых, в обеспечении установленного порядка уголовного судопроизводства, во-вторых, в усилении механизмов защиты прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве, в-третьих, в обеспечении гуманизации деятельности органов следствия

5. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий выражается в судебном санкционировании как особого вида уголовно-процессуального санкционирования, который заключается в деятельности суда по принятию решений (даче санкций) на проведение следственных, специальных следственных действий, ограничивающих конституционные права человека, и осуществляется в целях охраны, прав и законных интересов личности и обеспечения законности и обоснованности действий и решений, их затрагивающих.

6. Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство представляет собой особый, самостоятельный, установленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения и разрешения судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, по проверке законности и обоснованности

обжалуемых действий и решений с целью восстановления нарушенных или ограниченных конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, предотвращения ограничения гражданам доступа к правосудию, а также устранения и нейтрализации вредных последствий нарушений закона.

7. Назначением института соглашения о признании вины является урегулирование уголовно-правового конфликта посредством достижения компромисса между стороной обвинения и стороной защиты путем заключения письменного соглашения, утверждаемого следственным судьей.

8. Сущность процессуального соглашения о признании вины состоит в заключении между сторонами обвинения и защиты двустороннего уголовно-процессуального договора, предметом которого являются признание обвиняемым своей вины в совершенном преступлении, на условиях проведения упрощенного судебного разбирательства и смягчения уголовного наказания.

9. Для повышения эффективности осуществления судебного контроля и совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данном аспекте предлагаются следующие изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики:

1. с целью обеспечения защиты прав личности при применении иных мер обеспечения в ч. 5 ст. 123 УПК КР изложить в следующей редакции: «Ходатайство должно содержать краткую фабулу преступления, квалификацию, данные о подозреваемом, обвиняемом или лице, несущем ответственность за вред, причиненный преступлением, характер и размер материального ущерба и (или) морального вреда, причиненного преступлением, **перечень** и стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест, его месте нахождения и выводы о необходимости наложения ареста на имущество **с учетом соразмерности причиненного ущерба**.

2. ч. 9 ст.123 УПК КР изложить в следующей редакции: «10. При наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях на основании постановления следственного судьи, судьи, определения суда, в том числе в форме электронного подписанного документа. Запрещается обращение взыскания имущество, на которое в установленном законом порядке наложен арест».

3. дополнить ч. 18 ст. 123 УПК КР изложить в следующей редакции: «О произведенном аресте имущества судебный исполнитель составляет опись,

копия которой вручается лицу, на имущество которого наложен арест, о чем делается соответствующая отметка, а опись направляется судье, принявшему решение о наложении ареста на имущество».

- ч.2 ст. 271 УПК КР, дополнить п. 3 и изложить в следующей редакции:

«2. По результатам рассмотрения жалобы следственный судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действий (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

3) о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению, с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд».

Ч.3 ст. 271 УПК КР изложить в следующей редакции: «3. Жалоба не может быть рассмотрена, производство по ней прекращается в случаях, если жалоба подана лицом, который не имеет права подавать жалобу; жалоба не подлежит рассмотрению в этом суде; жалоба представлена по истечении срока на обжалование, предусмотренного настоящим Кодексом, и лицо, которое ее подало, не ставит вопрос о возобновлении этого срока или следственный судья по заявлению лица не найдет оснований для его восстановления; жалоба ранее была рассмотрена по аналогичным основаниям или доводам. Жалоба возвращается заявителю, когда она не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя не подтверждаются соответствующими документами), для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд; о прекращении производства по жалобе, если после назначения судебного заседания жалоба отозвана заявителем или досудебное производство по уголовному делу окончено и уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу».

Ч.2 ст. 271 дополнить частью третьей и изложить в следующей редакции:

2. По результатам рассмотрения жалобы следственный судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действий (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

3) о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению, с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд;

4. Внести изменения в ч.2 ст. 500 УПК КР и изложить в следующей редакции: «Решение прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о признании вины может быть обжаловано обвиняемым, его адвокатом, а также следователем вышестоящему прокурору»;

ч.4 ст. 500 УПК КР дополнить пунктом 3 и изложить в следующей редакции: «отсутствие подписи адвоката на ходатайстве о заключении соглашения о признании вины»;

Личный вклад соискателя состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны автором единолично.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации подготовлены на кафедре уголовного процесса и судебной экспертизы юридического института КНУ им. Ж. Баласагына.

Результаты диссертационного исследования осуществлены путем публикаций в научных статьях, опубликованных диссертантом в различных изданиях и сборниках материалов международных и региональных научно – теоретических и научно – практических конференций.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные выводы и предложения, полученные в результате диссертационного исследования, нашли свое отражение в десяти опубликованных научных статьях. Они также получили апробацию в выступлениях автора на научных и научно–практических конференциях.

Структура и объём диссертации. Структура и объём диссертации соответствуют требованиям, предъявляемым НАК Кыргызской Республики. Структура определена целью и задачами научного исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих в себя 9 разделов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Председатель: Спасибо, уважаемый соискатель! Пожалуйста, коллеги, вопросы к соискателю по диссертации.

Ким О.Д.: Аида Абдрахмановна, буду задавать несколько вопросов. Исключительно из добрых побуждений. Раз это предварительное обсуждение и заседание, то здесь можно высказать все, что может вашу работу усовершенствовать, при этом, конечно, вы можете согласиться, можете не согласиться. Я делаю это исключительно, чтобы вам помочь на данном этапе, опираясь на свой потенциал. Первое, что я хотел бы заметить, вы в своем выступлении говорили об институте следственного судьи, я хотел бы заметить,

что ваша тема исследования посвящена институту судебного контроля. И институт судебного контроля, и институт следственного судьи относятся к общей части, поэтому если раскрываете судебный контроль, то необходимо говорить про институт судебного контроля. Институт следственного судьи рассматривался в работе Алимы Жумабековны. И второе, что хотел бы заметить, тоже как подсказка или предложение, значит, судебный контроль не осуществляется только лишь следственным судьей он осуществляется судами вообще, в том числе, и следственным судьей, по этому поводу существуют различные дискуссии между учеными-процессуалистами, есть даже разные школы, допустим, вы в своей работе сослались на такого известного ученого Зигнатулина, он, кстати, придерживается такой позиции, что судебный контроль может осуществляться только на досудебной стадии следственным судьей, даже была написана книга по этому поводу, я вот смотрю, что вы ссылаетесь на Зигнатулина, а данной работы нет в ссылках, вы это имейте ввиду, он вашу позицию обосновывает. Но, к сожалению, многие процессуалисты ученые, придерживаются другой позиции, что судебный контроль не может осуществляться на досудебной стадии вообще, объясняю почему, потому что, если у нас на конституционном уровне провозглашено разветвление государственной власти, если вот этот принцип экстраполировать на досудебную часть, то что здесь получается? Что правоохранительные органы, представляющие органы исполнительной власти, призванные не только соблюдать, но и охранять право, они должны быть ограждены от вмешательства судебных органов, они же независимы, как это суд должен вмешиваться в их работу, осуществлять контроль — это же не корректно, просто если следовать логике и вертикальной иерархии власти, просто подумайте над этим. Поэтому они считают, что на досудебной стадии следственный судья судебный контроль не осуществляет, а осуществляется в форме санкционирования. Есть и другие позиции, они говорят, что судебный контроль многофункционален и может охватывать как досудебную часть, так и судебную часть, на уровне инстанций – это апелляция и кассация. Я к чему это все привожу, потому что ваш вопрос очень дискуссионный и очень много полярных мнений существуют. И первую главу вам надо исключительно посвятить современному состоянию научной разработанности судебного контроля вообще, и вот эти все позиции там раскрыть. И на фоне раскрытых позиций, выразить свое отношение и свою позицию. И, конечно, это чисто субъективное мнение, вот здесь ваш научный руководитель находится. Вы постарайтесь в своей работе сместить акцент не на роль следственного судьи в судебном контроле, а в последующих инстанциях: апелляционной и кассационной. Апелляционная может по фактическим и правовым основаниям,

а кассационная только по правовым. Конечно, и досудебную часть охватить в какой-то мере, например, в части, когда следственный судья рассматривает жалобы на должностных лиц правоохранительных органов и выносит судебное решение. Хотя, как вы знаете раньше это в порядке гражданского судопроизводства рассматривалось, а сейчас появилась административная юстиция. К чему это я говорю, может быть рассматривать это как особое производство. Главу надо менять. Перестраивать в контексте того, что в досудебной стадии следственный судья не судебный контроль осуществляет, а санкционирует. Второй важный момент, который важно учесть, ошибки все время повторяются, сложилась практика повторения одних и тех же ошибок. Вторая глава методы и методология очень схожа, Низахун Абылкасымович не даст соврать. Я понимаю, что требования инструкции НАКа такие, но мы, как юристы должны понимать, что это не нормативно-правовой акт. Необходимо ли посвящать целую главу диссертационного исследования для раскрытия методов и методологии исследования. Сейчас НАК находясь при Президенте КР должны были это требование соответствующим образом оформить, Указом Президента. Первая глава — это теоретический обзор, на фоне этого обзора выявляете проблему по вашей рассматриваемой теме, на какой стадии она находится и фоне всего этого обосновываете свои предложения. То, что в теории выискали и исследовали должно пройти сравнение с правоприменительной практикой нашего государства. Как раз в требуемой главе методов вы может прописать какие методы позволили вам выявить проблему и методы ее решения. Касательно вашего исследования социальные методы более эффективны. Делайте комбинацию анкетирования, интервьюирование, если будет недостаточно, то можно добавить и изучение материалов уголовных дел, и вот они все друг друга будут дополнять, усиливать и давать не позволять усилить достоверность получаемых научных результатов. Конечно, со всем что я сказал вы можете согласиться, можете и нет, я это все озвучиваю и для других соискателей. Вторая глава не должна быть такой, это недоработка нашего НАКа. Они должны были объяснить и разъяснить все.

Темирбекова А.А.: Олег Дмитриевич, спасибо большое за ваши предложения и замечания. Это все очень ценно для меня. Мы с научным руководителем это все обсудим и примем к сведению. Так где надо мы все исправим и поправим, сделаем все в соответствующем виде.

Председатель: Пожалуйста, коллеги, еще какие будут дополнения?

Алахунов Н.А.: Вот у меня будет вопрос практического характера, вот положении расписано о праве задержанных, когда вам приносят уголовное дело, следователь поминутно уже расписал время задержания 48 часов

держали, а до этого бывают случаи, особенно по скотокрадству, например, в Нарынской области, в каком-то районе и его довозят до РОВД в течение суток, считай 24 часа, и еще 48 часов, вроде бы закон не нарушается и вот вопрос данную проблему исследовали, вопрос этот поднимали?

Темирбекова А.А.: В данном случае этот вопрос и проблема не являлся объектом исследования, и нами не ставилась такая задача. Задача нашего исследования заключается в том, чтобы изучить правовую природу и сформулировать определение понятия судебного контроля в досудебном производстве, определить предмет и предел осуществления судебного контроля в досудебном производстве и так далее.

Нуриев Д.Ш.: Я вот являюсь адвокатом около 30 лет. У вас очень хорошая тема исследования. Возник вопрос, когда вы категорично сказали, что следственный судья рассматривает вопросы по защите именно конституционных прав, ни в коем случае процессуальных прав. Это конституционный контроль?

Темирбекова А.А.: Я хотела донести, что он, следственный судья, не вправе давать оценку виновности либо невиновности лица, а именно нарушение конституционных прав в этой части. Да, простите, если я не так выразилась.

Нуриев Д.Ш.: Хочу дополнить, что ваш научный руководитель один авторитетнейших ученых. Судебный контроль существовал со времен Советского союза. У вас тема очень привлекательная. Судебный контроль есть в апелляционной инстанции и в кассационной. А вы, я так понимаю, берете только полномочия следственного судьи. Этот институт еще не прижился, это на практике уже споры идут. Я конечно полностью поддерживаю вашего руководителя, может потом даст корректировку. Я бы просто пожелал бы не ограничиваться деятельностью следственного судьи, там ничего нет. А так, в целом, считаю, что работа проделана очень продуктивная, тем более практикующим судьей и временно, на период защиты, могли бы написать заявление перейти на рассмотрение уголовных дел. Работа достойная и стоит рекомендовать к публичной защите.

Темирбекова А.А.: Спасибо огромное, очень ценные предложения.

Батырбаев Б.С: Мой вопрос будет по поводу технического характера, может быть допущена вами ошибка. Правильно сказано, что тема очень широкая. А, по содержанию вашей диссертации, вы исследуете только досудебное производство. По инструкции, если следовать ей, то необходимо прописать актуальность темы исследования, то есть надо написать «Актуальность темы исследования» потом точку и дальше прописать. Это требование. На это будут обращать внимание и оппоненты, и эксперты, потому

что за пределы положений не можем выходить. Дальше вы объединили объект и предмет исследования, вы должны расписать что является объектом исследования, что является предметом. Отдельно. Можно было добавить частно-научные методы, сопоставительный анализ, может быть это все вы в дальнейшем раскроете. Но работа в целом написана на актуальную тему, тема очень прекрасная. Чуть-чуть доработать и необходимо рекомендовать к защите. Мои замечания несут рекомендательный характер.

Темирбекова А.А.: Спасибо большое, учтем.

Председатель: Если нет вопросов, то мы переходим к следующей стадии, к выступлению научного руководителя. Слово предоставляется научному руководителю профессору Сманалиеву К.М.

ВЫСТУПИЛИ:

Научный руководитель: д.ю.н., профессор Сманалиев К.М.: Добрый день уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий, члены кафедры! Вопрос судебного контроля был, есть и будет вопросом обсуждения не только в Кыргызской Республике, но и в тех странах, где введен данный институт. Сегодня слушая каждого из вас, я услышал первое, тема звучит: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства». Когда мы говорим об уголовном судопроизводстве, речь идёт об уголовном производстве, как отрасли права и судебный контроль, как институт, внедрён в отрасль права, как уголовное судопроизводство. Тимур Иманкулович правильно заметил, когда мы говорим о судебном контроле, речь идёт о судебном контроле только в досудебном производстве все остальное не судебный контроль, на последующих стадиях судопроизводства. На судебных стадиях не существует судебного контроля, там существует принцип осуществления правосудия только судом, только суд может рассматривать, только суд может принимать решение, который рассматривает конкретные уголовное дело и при этом постановляет приговор обвинительный или оправдательный. Когда мы говорим о судебном контроле - это речь идёт о досудебных стадиях, в частности, возбуждение уголовного дела и производства следствия в досудебном производстве, поэтому в теории уголовного процесса существует два вида стадий уголовного процесса: досудебные стадии и судебные стадии. Вот в досудебных стадиях как раз то существует такой институт, как судебный контроль. Для чего был применен судебный контроль? Для того чтобы судья, осуществляющий правосудие не выполнял две функции - эта функция судебного контроля и осуществлял вопросы рассмотрения и разрешения данного уголовного дела. Как судья Петров может проводить судебный контроль, и он же будет рассматривать данное конкретное дело по

рассмотрению и разрешению уголовного дела? Где тогда принцип справедливости? Если я судья применил в отношении Б. меру пресечения в виде заключения под стражу, после чего в отношении него я рассматриваю его дело, моя заинтересованность есть в нем, чтобы в отношении его постановить обвинительный приговор. Вот поэтому законодатель правильно поступил, что внедрил функцию судебного контроля в досудебное производство. Всё остальное - осуществление правосудия судом, который рассматривает и разрешает уголовное дело. И вот соискатель, как раз то в диссертации пишет, что разрешение функции судебного контроля осуществляется через такую процессуальную фигуру, как следственный судья. Следующее, Олег Дмитриевич остановился на трех школах. Правильно, Олег Дмитриевич, можно и так назвать. Вы говорите это точки зрения ученых, можно с ними соглашаться, это имеет рекомендательный характер. Но мне понравилась ваша позиция и позиция тех ученых, которые говорят, о санкционировании. Но, если мы назовем его санкционирование, тогда мы внедряем в уголовно-процессуальный кодекс такой институт, как уголовное преследование. Это прокуратура может. Видите, коллеги, каждое слово в юриспруденции имеет большое значение. Когда мы говорим о санкционировании, санкционирует прокурор: как судья может использовать такое слово, институт как санкционирование. Поэтому, я думаю, точка зрения тех учёных и точка зрения законодателя, который внедрили УПК судебный контроль, я думаю, это целесообразно и верно. Почему? Потому что написано судебный, значит, кто - судья, контроль - это как раз правильное применение вот этих видов мер пресечения, иных видов мер обеспечения уголовного судопроизводства, которые защитили бы конституционные права и свободы человека. Вот как раз то я думаю, что здесь должен быть судебный контроль. Конечно, все эти мнения, которые вы говорили, предложения, они имеют изюминку, и мы постараемся с соискателем эти все изюминки, которые вы сказали, внедрить в диссертационное исследование. Далее, это всё я воспринимаю, я услышал, но при этом, я такую мысль высказал. Теперь по методологии, уважаемые коллеги, мы это очень прекрасно понимаем, до сих пор не было этой методологии, а мы просто в общей характеристике диссертационного исследования об этом писали, но сейчас требование НАКа такое, вы правильно, Олег Дмитриевич, говорите, должно быть закреплено специальным нормативным актом таким, как Указ Президента. На сегодняшний день есть то, что есть, ну извините, если мы сейчас без второй главы представим работу, то какова будет судьба работы? Нам будет отказано. Каждый соискатель, который написал диссертацию, внедряет методологию. Мы тоже включили внутри. Мы можем соглашаться или не соглашаться, но вынуждены теперь соглашаться и вынуждены включить

это в специальную главу именно, посвящённую методологии. Поэтому, Олег Дмитриевич, мы вас понимаем и понимаем правильно. Мы, как вы правильно сказали, как юристы, как законники должны понимать, но на сегодняшний день раз, если есть нормативный документ, именно НАКа, мы вынуждены были идти по этим инструкциям, и вот так указывать в нашем диссертационном исследовании. Уважаемые коллеги, уважаемые члены кафедры, я очень благодарен вам за те предложения, которые вы сегодня сказали, и мы с соискателем поработаем над теми изюминками, которые вы сказали именно сейчас и постараемся включить в наше диссертационное исследование. Огромное вам спасибо.

Председатель: Спасибо, уважаемый Кынатбек Мойнокович. Следующие должны выступать рецензенты. Первый рецензент д.ю.н., профессор Токторов Э.С. Он присутствует в режиме онлайн.

Токторов Э.С.: *Актуальность темы диссертационного исследования.* Примечательно то, что 2017 году с принятием нового УПК Кыргызской Республики были введены новые уголовно-процессуальные институты. В их числе институт судебного контроля и институт следственных судей. Следует отметить, что оба эти института неразрывно взаимосвязаны и взаимообусловлены между собой. Судебный контроль, как отмечает автор диссертации, - является функцией судебной власти, одним из основных направлений его деятельности, а исполнение данной функции поручено государством следственным судьям. С тех пор прошло уже 6 лет и за эти годы, можно сказать, образовалась площадка для научной полемики, обсуждения проблем, возникающих при реализации функции судебного контроля, анализа статистических показателей правоприменительной практики следственных судей, а также оценка эффективности внедрения вышеизложенных институтов.

В этом контексте диссертационное исследование, проведенное Темирбековой Аидой Абрахмановной на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» я считаю своевременной. Более того, как для практики, так и для теории уголовного процесса тема данного исследования является актуальной.

Совершенно верно, автор диссертации пишет, что судебный контроль был внедрен в целях обеспечения конституционных прав граждан путем санкционирования и проверки законности, обоснованности производства следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий, проводимых органами следствия.

Насколько нам известно, до сегодняшнего дня, комплексное, монографическое исследование в нашей стране по данной теме, еще не проводилось. Поэтому, такое исследование, можно сказать, проводится

впервые. Таким образом, вышесказанное предопределило актуальность избранной темы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность заключительных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется точностью и достаточным уровнем использования современных методов и инструментария исследования.

Достаточность положений и выводов, сформулированных автором, обусловлена тем, что им были проведены исследования на базе имеющихся отечественных и зарубежных материалов, а также обширного практического материала. Результаты этих исследований позволили сделать ряд теоретических выводов и выработать некоторые практические рекомендации по теме исследования.

Научная новизна исследования определяется тем, что данное направление в науке уголовного процесса представляется приоритетным, в связи, с чем и сформированы научно-теоретические положения по проблемам и вопросам осуществления судебно-контрольной деятельности, на базе которых разработаны эффективные методические и практические рекомендации по оптимизации деятельности следственных судей.

Основные результаты работы заключаются в том, что впервые после принятия Уголовно-процессуального Кодекса Кыргызской Республики комплексно рассмотрены проблемы по всем направлениям судебно-контрольной деятельности следственных судей, а также предложены авторские определения понятий, связанных с объектом и предметом исследования. На уровне диссертационного исследования автором внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в исследуемом направлении. Таким образом, новизна работы выражена в комплексном изучении поставленной проблемы с позиций уголовно-процессуального права и не вызывает сомнений.

Теоретическая и практическая значимость. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут учитываться при дальнейших исследованиях уголовно-процессуальных проблем.

Материалы диссертации могут быть применены в ходе преподавания соответствующих разделов уголовно-процессуального права, прокурорского надзора и других учебных дисциплин данного профиля, в целях углубленного изучения рассматриваемых в настоящем исследовании проблем, а также при преподавании соответствующих спецкурсов в системе повышения квалификации следователей, прокуроров и судей.

Также разработанные автором конкретные методические рекомендации должны способствовать совершенствованию деятельности следственных судей в процессе реализации судебно-контрольной деятельности.

Диссертационная работа последовательна, направлена на решение поставленных целей и задач исследования, не выходит за рамки, имеет научно-обоснованную структуру и соответствующую логику исследования, отличается внутренним единством и построена на методологии и принципах. Диссертационная работа Темирбековой Аиды Абрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» по своей структуре и содержанию, по новизне результатов, полученных в ходе исследования, работа представляет собой самостоятельный научный труд; содержит новые научные результаты; имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора.

Замечания и предложения по диссертационной работе. Оценивая в целом, диссертацию Темирбековой Аиды Абрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» положительно, следует указать и на некоторые вопросы:

1. Автору следовало бы в отдельном разделе расписать процессуальный статус следственного судьи, так как он является исполнителем функции судебного контроля.

2. В работе недостаточно раскрывается соотношение прокурорского надзора и судебного контроля, так как это усилило бы содержательную часть работы.

3. Исследования автора, несвободна от технических и грамматических погрешностей, например, стр.17, 23 работы.

Вместе с тем эти замечания как сказано выше носят дискуссионный и рекомендательный характер и в целом не влияют на положительную оценку диссертационного исследования. На основании изложенного, следует признать, что результаты проделанного соискателем диссертационного исследования отличается актуальностью, имеют теоретическую и практическую значимость, научную обоснованность и достоверность, что в итоге позволяет сделать вывод, что диссертационная работа на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», полностью соответствует предъявляемым требованиям.

Председатель: Следующий рецензент Ким Маргарита Олеговна.

Ким М.О.: Реформирование уголовно-процессуального законодательства в Кыргызской Республике привело к формированию нового института - судебный контроль. Согласно ст. 32 Уголовно-процессуального кодекса,

именно на следственного судью, возложена функция судебного контроля на досудебной стадии.

Законодатель предусмотрел новый механизм по реализации принципа состязательности на стадии досудебного производства, и теперь следственный судья в ходе досудебного производства правомочен принимать решения о законности и обоснованности задержания лица, подозреваемого в совершении преступления; о применении меры пресечения в виде залога, домашнего ареста, экстрадиционного ареста, заключения под стражу; о продлении сроков меры пресечения; об изменении меры пресечения; о помещении обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующих экспертиз; о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на ценные бумаги и их сертификаты; о временном отстранении обвиняемого от должности; о производстве эксгумации при отсутствии согласия близких родственников, супруга (супруги) покойного; о проведении осмотра жилища, а также иных объектов, находящихся в собственности или ином праве проживающих в нем лиц, при отсутствии их согласия; о производстве выемки и (или) обыска; о проведении специальных следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным Кодексом.

В рамках осуществления судебного контроля следственный судья рассматривает жалобы участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения органа дознания, следователя, прокурора, руководителя следственного подразделения. А также, следственный судья депонирует в ходе следствия показания свидетеля или потерпевшего по ходатайству одной из сторон; решает вопрос об обращении в доход государства залога; принимает решение о применении мер по обеспечению безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства; утверждает процессуальное соглашение о признании вины.

Судебный контроль как новый институт находится еще на стадии формирования механизмов его реализации. В этой связи тема диссертационного исследования, посвященная судебному контролю в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики, вызывает повышенный интерес к разработкам в этой области, потребность в которых, безусловно, ощущается практическими работниками.

Актуальность представленного исследования обусловлена прежде всего тем, что судебный контроль в уголовном судопроизводстве — это институт, который только наращивает свой практический потенциал. Поэтому

диссертационное исследование Темирбековой А.А. является своевременным и актуальным.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций определяется выводами, рекомендациями и предложениями, которые основаны на достоверных источниках, полученных из обобщения и анализа широкого круга теоретических источников по различным отраслям права, соответствующих законодательных актов и норм действующего уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и подтверждается материалами обобщения следственной и судебной практики. Результаты этих исследований позволили сделать ряд теоретических выводов, выработать законодательные предложения и некоторые практические рекомендации по теме исследования.

Научная новизна результатов и положений, которые выносятся на защиту, определяется тем, что автором на основе глубокого анализа достаточно обширных, различных источников проведено комплексное исследование судебного контроля как института уголовно-процессуального права, обеспечивающего защиту прав и свобод человека и гражданина в досудебном уголовном судопроизводстве.

В диссертационной работе содержатся выводы автора, научно-обоснованные практические рекомендации и законодательные предложения.

Важным положительным моментом работы является ее прикладной характер, поскольку выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, направлены на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства.

Что касается *структуры работы*, то она представляет собой логически правильно построенный, взаимосвязанный, научно – обоснованный замысел диссертанта. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения, что соотносится с требованиями, предъявляемыми НАК Кыргызской Республики.

В первой главе раскрываются теоретические аспекты осуществления судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам. Вторая глава посвящена методам и методологии применяемым при исследовании. В третьей главе автором раскрывается реализация судебного контроля в досудебном производстве.

Соответствие диссертации специальностям и отраслям науки, по которым она представлена на обсуждение, полное, поскольку сама работа, а также научные публикации автора направлены на развитие уголовно – процессуальной и криминалистической науки и соответствует специальности

12. 00. 09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно – розыскная деятельность.

Теоретическая и практическая значимость. Полученные в ходе диссертационного исследования результаты имеют большую теоретическую и практическую значимость. Теоретическая значимость работы заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших исследованиях прав отдельных участников в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования состоит в выводах и законодательных предложениях автора, которые могут быть учтены законодателем в своей законопроектной деятельности, а также актуальны в практической деятельности органов расследования и судов.

Материалы диссертации могут быть использованы при преподавании соответствующих разделов уголовно-процессуального права Кыргызской Республики в целях углубленного изучения рассматриваемых в настоящем исследовании процессуальных проблем.

Но тем не менее есть некоторые замечания по диссертационной работе в целом. Оценивая в целом диссертацию Темирбековой А.А. положительно, следует указать и на некоторые недостатки и спорные моменты:

- задачи данного диссертационного исследования не совпадают с основными положениями, выносимыми на защиту;

- недостаточно раскрыта роль следственного судьи по решению вопросов о проведении специальных следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным Кодексом.

Однако, эти замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационного исследования.

В целом, диссертационная работа, выполненная Темирбековой А.А., является комплексной, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

С учетом изложенного, следует признать, что диссертационное исследование Темирбековой А.А. отличается актуальностью, имеет теоретическую и практическую значимость, а полученные научные результаты отличаются новизной, характеризуются обоснованностью и достоверностью, что в итоге позволяет заключить, что диссертационная работа на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», полностью соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

Председатель: Следующий рецензент Аблабекова Наргиза Муратбековна. Вам слово.

Аблабекова Н.М.: Здравствуйте уважаемые члены кафедры. Позвольте акцентировать внимание на актуальности выбранной темы. Исходя из правоприменительной практики, несомненно, что данный институт достоин пристального внимания, о чем свидетельствует и выступление соискателя и положения, выносимые на защиту. Также присоединяюсь ко всем вышесказанным мнениям и рассуждениям по теме диссертационного исследования и по вопросам, поднятым им, хотелось бы отметить то, что данное исследование было произведено непосредственно практическим работником, что безусловно, дает свое положительное влияние данного вида работам. Несомненно, диссертационное исследование может дополняться, корректироваться, но, в целом, работа закончена, полна и отвечает всем требованиям, предъявляемым данного вида работам. Полагаю, данное исследование заслуживает рекомендации для публичной защиты.

Председатель: Я тоже позволю себе высказать некоторые предложения в порядке методической помощи. Действительно, Наргиза Муратбековна правильно сказала у вас на всем протяжении диссертации указана утратившая силу Конституция 2016 года, пожалуйста, приведите в соответствие, потому что некоторые статьи разнятся, некоторые совпадают. Затем иногда указан УПК тоже утративший силу 2017 года. Затем, я понимаю, что дезориентированы безграмотной инструкцией НАК, которая пишет, что предмет — это часть объекта, это вопиющее некомпетентность. Затем вы пишете, что прокуратура является частью исполнительной власти. Пожалуйста, приведите в соответствие с конституцией, вы же знаете, что в ее статьях она указана, как орган государственной власти со специальным статусом. Еще, Аида Абдрахмановна, вы делаете хороший акцент на том, как же проводить заседание следственного судьи открытым или в закрытом режиме. И здесь у вас элемент недосказанности. Я бы рекомендовал вам в этом случае обратиться к российскому законодательству, там четко прописано недопустимость разглашения данных следствия. Я изучил исследование и много недосказанности, у вас же, как у судьи, огромное количество судебной статистики. И самое главное мы не увидели ваше отношение с Постановлению Пленума Верховного суда КР 2019 года где говорится о самой роли следственного судьи. Если бы еще дополнили свою работу предложениями как в Постановление Верховного суда внести необходимые дополнения, это было бы для полноты и всесторонности как принцип УПК. Затем, вы на протяжении всей диссертации говорите про конституционные права и только в конце диссертации даете их перечень, хочу отметить, что конституционных прав

много, их три поколения прав, пожалуйста, как-то ужмите. Вводите очень много терминов, используете ненаучную речь, например, пишете «скрупулёзно», может это заменить «всесторонне»? а в целом ваша тема очень резонансная, она связана с тем, чтобы не дискредитировать суд в демократическом обществе, чтобы он не стал органом уголовного преследования, поэтому я всецело поддерживаю вашу работу. Сейчас слово предоставляется соискателю для ответов на замечания рецензентов. Пожалуйста, Аида Абдрахмановна.

Темирбекова А. А.: Спасибо большое за сделанные замечания возможно были технические ошибки они будут в обязательном порядке устранены. в части значит того, что рекомендовали обратить внимание на те моменты, где использовалась старая редакция Конституции КР и Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики - это тоже в обязательном порядке будут доработаны, исправлены. Поскольку работа над исследованием начиналась давно и, возможно, технические моменты остались. В части заменить некоторые термины, которые не используются в нашем законодательстве. Тоже будут устранены. В части, сжатия перечня конституционных прав и конкретизации, тоже будет отражено. Также будут устранены не научные термины. По судебной практике и ссылкам на них, да, действительно была проведена большая работа с 2019 года по первое полугодие 2023 года, ссылки и сноски будут отражены. По поводу всех остальных замечаний, все будет принято во внимание. Со всеми замечаниями и предложениями мы согласны, мы доработаем и устраним все недостатки, которые имеют место быть.

Председатель: Спасибо, Аида Абдрахмановна. Уважаемые коллеги мы переходим к заключительным прениям и подведению итогов дискуссии. Есть ли желающие выступить по работе?

Саякбаев Т.А.: Здравствуйте уважаемые коллеги! Действительно, долгое время так бурно кандидатская диссертация на нашей кафедре не обсуждалась и сегодня обсуждается именно одна из таких актуальных и злободневных на сегодняшний день тем – это судебный контроль в уголовном судопроизводстве. В начале хочу отметить о том, что здесь главный вопрос исходя из какой модели уголовного судопроизводства, к чему мы стремимся, в мире есть три модели уголовного судопроизводства. Есть состязательная модель, есть розыскно-инквизиционная, инквизиционный процесс, а есть еще смешанный. Какую модель хочет построить Кыргызстан, в целом? На сегодняшний день мы находимся на смешанной модели уголовного судопроизводства. Почему? Потому что, досудебное производство выстроено по принципу инквизиции, даже при наличии судебного контроля. В судебной стадии может быть есть какие-то элементы там состязательности, но судебный контроль, идею

судебного контроля, когда появилась? Она появилась в 2013-м году в Стратегии устойчивого развития, там было написано, что мы должны развивать состязательные начала в досудебных производствах и возник вопрос. Я, как один из членов экспертной рабочей группы, участвовавший в разработке этого УПК, знаю всю эту стадию, как был разработан судебный контроль, сам механизм. И в процессе обсуждения вот этого вопроса внедрение судебного контроля, как можно обеспечить состязательности именно досудебного производства? Они начали говорить о расширении полномочий защитника, давайте как-нибудь попытаемся уравнивать полномочия допустим следователя и полномочий защитника. Да, мы расширили полномочия защитника: Правила Миранды и так далее и т.п. И у подозреваемого и защитника есть определённый механизм. Но возможно ли это состязание без какого-либо арбитра? Нужна здесь фемида чтобы обеспечить состязательность как в судах первой инстанции и т.д. и т.п. понимаете? И тогда возникла идея о введении института судебного контроля вместе с введением процессуальной фигуры следственного судьи. Откуда вы взяли? Мы взяли его получается у французского уголовного судопроизводства. И вот так появились эти главы Судебный контроль и институт следственных судей. И возникает вопрос, хорошо, мы внедрили судебный контроль, мы расширили полномочия защитника, есть ли реально состязание в нашем досудебном производстве? Оказывается, нет. Почему? Потому что до сих пор это все декларативно. Даже Президент сам говорил, что наши следственные судьи вообще не понимают свою миссию. Они не должны быть на стороне обвинения или на стороне защиты, они должны защищать, по идее, интересы права. Ничьи интересы он не должен защищать, он должен обеспечивать, самое главное, конституционные права и свободы граждан, которые попали именно орбиту уголовного преследования, а не всех участников. Все, что связано с конституционными правами и с конституционными гарантиями в уголовном судопроизводстве должен решаться арбитром. И таковым арбитром является следственный судья. Вот самая главная миссия. Была попытка обеспечения состязательности и равноправия и так далее, но сегодня все это превращается в декларацию. Почему? Потому что действительно представители судебной власти не могут до сих пор понять, что есть понятие судебный контроль, и что есть следственный судья — это арбитр. Он не должен быть на стороне обвинения, на стороне защиты. Потому что есть принцип состязательности и равноправия сторон, это, во-первых. Во-вторых, сейчас идёт полнейшая дискретизация этого института следственного судьи. Потому что оно успешно исполнялось прокурорами, то есть в советское время не было никакого судебного контроля. Прокурор мог успешно справляться с этими задачами. А, оказывается, с

внедрением состязательного процесса, прокурор не может быть арбитром в досудебном производстве. Почему? Потому что он на сегодняшний день выполняет три функции неприемлемые для него – это надзор за законностью, за следствием и за ОРД и плюс уголовное преследование, считая полномочия военной прокуратуры и, главное, поддержание государственного обвинения в суде, как главный государственный обвинитель. Как я могу одновременно защищать конституционные права и свободы человека, граждан, попавших в объект уголовного преследования, тогда как я сам являюсь представителем уголовного преследования и осуществляю уголовное преследование? Поэтому нужен был арбитр и таким арбитром стал представитель судебной власти, в лице следственного судьи. Но, в любом случае, у нас все превращается в декларацию, сейчас идет дискретизация. Знаете, в чем заключается вся проблема? Я вынужден сегодня об этом сказать, даже если мы внедрились следственного судью и судебный контроль, мы никакие проблемы с вами не решили. Вся проблема заключается в уголовном деле, в самом. В существовании этого документа - уголовное дело. Следователь расследует одностороннее уголовное дело, передается в суд, суд все изучает и процессе изучению он уже становится на стороне обвинения. Когда я писал кандидатскую диссертацию, я сравнивал обвинительное заключение с обвинительными приговорами, 95% обвинительных заключений это есть и проект обвинительного приговора. Поэтому у следственного судьи должны быть и другие полномочия, полномочия по участию в доказывании, он от части еще доказывает, потому что депонирует показания, дает санкции на следственные действия, а следственные действия это есть различные средства доказывания и т.д. и т.п. Но есть ещё другой момент, необходимо ввести параллельное расследование, такое понятие, не адвокатское расследование, а параллельное расследование, то есть сторона защиты тоже пользоваться полномочиями по расследованию уголовного дела, как и следователь, и потом все, что собирает и все, что собирает следователь, они должны быть для судьи просто информацией о совершенном преступлении, а не доказательствами. Они должны становиться доказательствами только в суде, после соответствующей проверки оценки судом и уголовные дела вот в таких томах не должны посылать в суды. Туда должен поступить только один обвинительный акт и список лиц, которые приглашаются в судебное заседание, всё, больше ничего не надо туда отправлять. Знаете, а все доказательства что должны быть непосредственно исследованы в суде и только после этого, суд признает это доказательством, а это нет. В итоге, значит, обе стороны должны написать проект приговора, сторона защиты оправдательный, возможно, приговор, сторона обвинения обвинительный приговор. Судья может выбрать один из

этих проектов, а может вынести свой отличный вердикт. И тогда, возможно, у нас будет какое-то состязание. Сейчас современный мир, современное уголовное судопроизводство уже находится не просто на состязательном процессе, а на постсостязательном процессе. Но, навряд ли такие времена настанут. Почему? Потому что все зависит от того, кто стоит у руля власти. А есть скептики – правители, есть реформаторы, есть ещё консерваторы. По какому мы должны развиваться? А для этого нужна политическая воля чтобы разработать этот механизм. А в целом, кандидатская диссертация, я изучил. Носит очень актуальный характер. Теоретическое исследования есть? Есть. Историческое исследование отчасти есть? Есть. Методологические исследования есть? Есть. Догматические исследования есть? Есть. Практика есть? Есть. Анкетирование есть? Оказывается, есть. Всё есть. Изучение есть. Статистика судебная есть и практика есть. В общем это завершённое монографическое исследование и предлагаю одобрить данную диссертацию и рекомендовать к публичной защите. Спасибо за внимание.

Председатель: Да, действительно, Талас Аскарлович. Ваши идеи прямо обращены в будущее. Пожалуйста товарищи, кто ещё хочет поучаствовать в заключительных прениях, поделиться своим впечатлением о проделанной работе и, вообще, в целом, об актуальности или нет темы исследования.

Ким О.Д.: Можно я тогда выступлю, просто уточню то, что я хотел донести. Здесь, во-первых, добавлю к тому, что вы сказали по поводу уголовного дела, то, что посылаешь это и предваряет как бы исход приговора. Я в Америке неоднократно был по обмену опытом и так далее, почти пол штатов проездил. Там вообще уголовного дела, как такового нету, представляете. Прокурор, значит, с несколькими листочками приходит в суд и вот там начинается состязательный процесс. По мере судебного разбирательства вытаскивает это листки и просматривает, какие-то предъявляет в качестве доказательств, какие-то нет, такие остаются нереализованными. В конечном итоге, судья вынужден исходить из того, что было исследовано именно в судебном разбирательстве. А потом, вы правильно сказали, я когда успел поработать следователем, судьей, и у нас всегда была проблема по поводу обвинительного приговора. Зачем себя утруждать, просто обвинительное заключение в основу приговора. Некоторые сами просто плохо ориентировались, хотя, в качестве обязательного институционального принципа было чтобы суд обязательно непосредственно сам исследовал все то, что стороны предъявляли в качестве доказательств. А самом деле вот так там происходило. Это тоже есть. Теперь я хотел бы чтобы правильно меня поняли, немножко я не подумал, что может не так поняли, акценты правильно расставить. Я исключительно из-за интересов соискателя говорю о том, что

надо немножко развести чтобы работа не пересеклась как бы, чтобы в последующем проблемы не было, чтобы отличалась, а то если остановится на судебном контроле, то я Алимы работу прочитал, там пересекается. Тогда момент новизны трудно будет обосновывать. Исключительно из-за этого. А если пределы диссертационного исследования расширить, то там можно не только инстанции включить, может быть и исполнительное производство, может пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Там есть простор для лавирования. Я исключительно это имел ввиду, подумать над этим, чтобы совпадение не получилось, и третье, что я хотел сказать, когда я говорю о методологии и методике, я вообще не говорю о том, что надо полностью игнорировать наш НАК, я имел ввиду, что моменты нужно конкретизировать и адаптировать применительно к своей теме исследования, и даже обозначил как это можно сделать. То есть развить. 4 страницы об этом пишете, это несерьезно, я понимаю соискателя, потому что она не знает, о чем писать, потому что все избито, что можно еще написать там. Я поэтому подсказал, что надо расписать методику, проведенного исследования, как вы анкетирование сделали, как вы делали интервьюирование. Может быть круглый стол проводили с участием экспертов, проводили перекрестные дискуссии. И вот если начнете это все расписывать, объем еще как наберется, и, главное, это будет относиться к теме. Конкретно что относится к вашей теме. То есть абстрактно не писать, что такое методология и методика, вы пишете подбор своих комбинаций, которые образуют методику и за счет чего вы получили достоверность полученных результатов — это как раз будет свидетельствовать о вашей зрелости. Мы же, как юристы понимаем, что доказательства должны быть относимыми, допустимыми и достоверными, да? Много есть методик. В методологии вообще, говорится если вы при решении задач, которые ранее решались вы используйте новый метод - это уже новизна. В кандидатской диссертации это допустимо, докторских обязательен новый метод решения исследуемой проблемы. Я исключительно это имел ввиду.

Председатель: Уважаемые коллеги, какие будут предложения кафедры по заключению к диссертации в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней?

Члены кафедры: Рекомендовать.

Председатель: Уважаемые коллеги, поступило одно предложение: рекомендовать диссертацию Темирбековой Аиды Абдрахмановны для последующей защиты. Пожалуйста, кто за данное предложение, прошу вас голосовать. Спасибо. Против? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Предложение принято единогласно. Спасибо коллеги, на этом заседание кафедры объявляю закрытым.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. **Актуальность темы исследования.** Функционирование института судебного контроля в новом уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики - одна из актуальных проблем юридической науки и правоприменительной деятельности в настоящее время. Приоритет в правовой защите конституционных прав и свобод граждан, распространяется в полной мере и на досудебное производство. Лица, вовлекаемые в уголовное судопроизводство, должны быть гарантированы от необоснованного подозрения, обвинения, осуждения, ограничения прав и законных интересов.

В статье 23 Конституции Кыргызской Республики провозглашается: «1. Права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Они признаются в качестве абсолютных, неотчуждаемых и защищаемых законом и судом от посягательств со стороны кого бы то ни было. Права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики. Они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц».

Провозгласив фундаментальный принцип гражданского общества и правового государства, Конституция Кыргызской Республики одновременно определила и закрепила наиболее важные слагаемые правового механизма обеспечения и охраны названных ценностей. Особая роль в этом механизме принадлежит судебной власти, ее органам и институтам. До недавнего времени на досудебных стадиях предпочтение отдавалось прокурорскому надзору и в определенной мере процессуальному контролю начальника следственного отдела при практически полном отстранении судов от выполнения такой миссии. Вводя контрольные полномочия суда в досудебные стадии, законодатель, несомненно исходил из того, что судебная власть станет непреодолимым барьером на пути произвола органов уголовного преследования.

В статье 9 Декларации прав и свобод человека и гражданина закреплено положение о неприкосновенности частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. В статье 29 Конституции Кыргызской Республики не просто воспроизведены эти положения, но и подчеркнуто, что «каждый имеет право на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных, электронных и иных сообщений. Ограничение этих прав допускается только в соответствии с законом и на основании судебного решения». Кроме этого, ч.3 ст. 59 Конституции Кыргызской Республики содержит такие конституционные гарантии, как «Никто не может быть задержан, заключен под стражу, лишен

свободы иначе как по решению суда и только на основаниях и в порядке, установленных законом».

Необходимо отметить, что в уголовно-процессуальной науке и юридической практике до сих пор существует проблема законодательного совершенствования механизма исследуемого в работе института судебного контроля в досудебном производстве. Система судебного контроля в нашей стране находится еще в стадии своего формирования и поэтому ее глубокое исследование является объективно необходимым. При этом важно выявить возможности использования положительных элементов практики судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса по действующему уголовно-процессуальному законодательству отдельных стран.

2. Конкретное личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации.

В диссертации получены следующие научные результаты:

1. Дано определение «Судебный контроль».

Судебный контроль - это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам.

2. Определен предмет и предел судебного контроля.

Предметом судебного контроля является регламентированный уголовно-процессуальным законом, круг проводимых следственных и процессуальных действий органами, ведущими досудебное производство по судебному решению.

Под пределом судебного контроля понимается, во-первых, проверка и оценка следственным судьей соблюдения органами ведущими досудебное производство, требований всей совокупности норм, делающих законным вынесение того или иного решения или совершение следственного, процессуального действия, а во-вторых, проверка и оценка наличия достаточных сведений, которые подтверждают необходимость и возможность совершения определенного процессуального действия или принятия решения в данных конкретных условиях.

3. Определены обязательные условия для выяснения следственным судьей при применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

4. Обозначены сущность и назначение судебного контроля при применении иных мер процессуального обеспечения, судебного контроля за

законностью и обоснованностью производства следственных действий, судебного контроля за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство.

5. Определена назначение института соглашения о признании вины.

6. Для повышения эффективности осуществления судебного контроля и совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данном аспекте автором предлагаются изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики.

3. Степень достоверности результатов проведенных исследований, их новизна и практическая значимость.

В диссертации корректно использованы известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций.

В исследовании были использованы следующие общенаучные методы познания:

- диалектический метод;
- логический метод;
- системный метод;
- функциональный метод;
- системно-структурный метод

Из научно-научных, в настоящем диссертационном исследовании были применены исторический, социологический, статистический методы.

Из специальных был применен догматический (формально-юридический) метод познания научных определений; этапов формирования понятийного аппарата, а также обособления такой специфической юридической деятельности, как судебный контроль.

Использование основных положений диалектической теории познания, позволили изучить во взаимосвязи комплекс элементов, образующих предмет исследования. В работе использованы труды отечественных и зарубежных ученых по исследуемой теме и другим отраслям науки, относящихся к проблеме исследования.

4. Научно-практическая значимость результатов исследования.

Полученные автором результаты диссертационного исследования могут быть использованы при выработке законодателем дальнейших этапов развития уголовно-процессуальной политики в области осуществления судебного контроля в досудебном производстве. И при разработке законопроектов по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики по рассматриваемым вопросам.

5. **Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем.**

Основные результаты диссертации нашли отражение в научных трудах, основные из которых:

1. «К вопросу о предмете жалобы потерпевшего в досудебных стадиях уголовного процесса Кыргызской Республики». Известия вузов Кыргызстана № 11, 2015. ст. 78-81.

2. «Понятие судебного контроля на досудебных этапах уголовного процесса». Высшая школа № 12 (июнь). 2016. ст. 42-44.

3. «Особенности судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса». Высшая школа № 14 (июль). 2016. ст. 23-24.

4. «Теоретические аспекты досудебного производства, раскрывающие его содержание». Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана №10, 2017. ст. 123-125.

5. «Судебный контроль за применением мер уголовно-процессуального принуждения в Кыргызской Республике». Вестник КРСУ. 2018. Том 18. №7. ст. 88-91.

6. «Судебный контроль в досудебном производстве как гарантия законности уголовно-процессуальной деятельности». Вестник КГЮА. 2018. №2. ст. 435-438.

7. «Судебное депонирование показаний в современном уголовном процессе». Международный журнал экспериментального образования». №6. 2019. ст. 72-76.

8. «Развитие судебного контроля в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики». Международный журнал экспериментального образования. №1. 2020. ст. 36-43.

9. «К вопросу судебного контроля за законностью решений должностных лиц в досудебном производстве». Вестник КРСУ. 2021. Том 21. №11. ст. 100-104.

10. «Осуществление судебного контроля при утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве». Scientific journal “Alatoo Academic studies”. №4. 2021. ст. 222-228. (соавтор: Сманалиев К.М.)

Диссертационная работа Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, полностью отвечает предъявленным требованиям, и с учетом сделанных замечаний и предложений рекомендуется к публичной защите.

Председатель: Переходим к заключительной части обсуждения. Поскольку все замечания и дополнения, высказанные сегодня, носят

