

«УТВЕРЖДАЮ»

Вр.п.о. начальника Алматинской
Академии МВД им. М. Есбулатова

полковник полиции д.ю.н.,
профессор Дильбарханова Ж.



[Handwritten signature]

12 » 04 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – уголовный процесс, криминалистика; оперативно–розыскная деятельность.

1. Актуальность темы исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами (запросами практики и развития науки и техники). Закрепление принципа разделения властей, признание судебной власти самостоятельной ветвью государственной власти со всеми свойственными ей атрибутами расширило сферу ее функционального воздействия на общественные отношения далеко за пределы только осуществления правосудия и повлекло изменения полномочий судебной власти.

В настоящее время функционирование института судебного контроля в новом уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики - одна из актуальных проблем юридической науки и правоприменительной деятельности. Приоритет в правовой защите конституционных прав и свобод граждан, распространяется в полной мере и на досудебные стадии уголовного судопроизводства. Лица, вовлекаемые в уголовное судопроизводство, должны быть гарантированы от необоснованного подозрения, обвинения, осуждения, ограничения прав, свобод и законных интересов.

В статье 23 Конституции Кыргызской Республики провозглашается: «1. Права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Они признаются в качестве абсолютных, неотчуждаемых и защищаемых законом и судом от посягательств со стороны кого бы то ни

было. Права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики.

Они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц».

Провозгласив фундаментальный принцип гражданского общества и правового государства, Конституция Кыргызской Республики одновременно определила и закрепила наиболее важные слагаемые правового механизма обеспечения и охраны названных ценностей. Особая роль в этом механизме принадлежит судебной власти, ее органам и институтам. До недавнего времени на досудебных стадиях предпочтение отдавалось прокурорскому надзору и в определенной мере процессуальному контролю начальника следственного отдела при практически полном отстранении судов от выполнения такой миссии. Вводя контрольные полномочия суда в досудебные стадии, законодатель, несомненно, исходил из того, что судебная власть станет непреодолимым барьером на пути произвола органов уголовного преследования.

В статье 9 Декларации прав и свобод человека и гражданина закреплено положение о неприкосновенности частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. В ч.3 ст. 29 Конституции Кыргызской Республики не просто воспроизведены эти положения, но и подчеркнуто, что «каждый имеет право на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных, электронных и иных сообщений. Ограничение этих прав допускается только в соответствии с законом и на основании судебного решения». Кроме этого, ч.3 ст. 59 Конституции Кыргызской Республики содержит такие конституционные гарантии, как «Никто не может быть задержан, заключен под стражу, лишен свободы иначе как по решению суда и только на основаниях и в порядке, установленных законом».

Значит, в условиях функционирования состязательной модели уголовного судопроизводства приоритетное значение имеет обеспечение конституционных прав и свобод граждан, вовлеченных в производство по уголовному делу. Именно в этих целях в уголовное судопроизводство, а в частности в досудебные стадии был внедрен судебный контроль, практическая реализация которого возложено на следственного судью. Надлежащий судебный контроль должен послужить некой гарантией обеспечения строго соблюдения режима законности органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, в особенности при применении мер обеспечения уголовного судопроизводства,

а также проведения следственных, специальных следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы участников процесса.

Необходимо отметить, что в уголовно-процессуальной науке и юридической практике до сих пор существует проблема законодательного совершенствования механизма исследуемого в работе института судебного контроля в досудебном производстве. При этом важно выявить возможности использования положительных элементов практики судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса по действующему уголовно-процессуальному законодательству отдельных стран.

На основании вышеизложенного, можно заключить, что указанные обстоятельства, обусловили автору выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о её актуальности как в практическом, так и в теоретическом плане.

Структура работы определяется поставленными в диссертации целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя девяти подразделов, выводов, заключения и списка использованных источников и приложений.

Научная новизна работы заключается в комплексном исследовании автором актуальных вопросов судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства в Кыргызской Республики, и в определении на этой основе путей ее совершенствования современной уголовно-процессуальной практике.

2. Научные результаты в рамках требований к диссертациям (п.10 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» НАК КР от 22 августа 2012 года №578). В процессе исследования представлены следующие научные результаты:

1. Автором предложено новое определение: Судебный контроль - это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам.

2. Автор предлагает четкое определение предмета и предела судебного контроля, который понимается как регламентированный уголовно-процессуальным законом, круг проводимых следственных, специальных следственных и процессуальных действий органами, ведущими досудебное производство по судебному решению. Под пределом судебного контроля

понимается в двух аспектах: 1) правовом; 2) фактическом. В правовом аспекте предел судебного контроля определяется нормами уголовно-процессуального законодательства содержащие полномочия следственного судьи по реализации данной функции. В фактическом аспекте предел судебного контроля устанавливается представленными фактическими данными и иными материалами уголовного дела, обосновывающих необходимость проведения подконтрольного следственному судье, следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в уголовное дело.

3. Автором обосновывается, что при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, следственный судья должен: - убедиться, что в производстве органов следствия действительно имеется уголовное дело в отношении лица, подлежащего заключению под стражу;

- проверить, уполномоченным ли на то лицом вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, надлежащим ли образом оно оформлено, установить его обоснованность и законность;

- удостовериться, что преступление, в котором обвиняется лицо, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше 5 лет, при этом учтены данные о личности обвиняемого, то есть его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства и при этом применение иной, более мягкой, меры пресечения невозможно по тем или иным причинам;

- следственный судья в обязательном порядке проверяет наличие всех необходимых подписей, наличие всех необходимых документов;

- следственному судье следует проверить, соблюдение сроков следствия.

4. Автором аргументируется, что сущность и назначение судебного контроля при применении иных мер процессуального обеспечения проявляется в следующем: во-первых, в обеспечении законности и обоснованности применения иных мер обеспечения уголовного судопроизводства; во-вторых, в усилении механизмов защиты прав и законных интересов личности при применении иных мер обеспечения уголовного судопроизводства.

5. Автором указывается, что судебный контроль за законностью и обоснованностью проведения следственных действий выражается в судебном санкционировании, то есть в принятии решений (даче санкций) на проведение следственных, специальных следственных действий,

ограничивающих конституционные права личности. Судебное санкционирование осуществляется в целях охраны, прав и законных интересов личности и обеспечения законности, и обоснованности действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование.

6. Аргументируется автором, что судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство представляет собой особый, самостоятельный, установленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения и разрешения судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, по проверке законности и обоснованности обжалуемых действий и решений с целью восстановления нарушенных или ограниченных конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, предотвращения ограничения гражданам доступа к правосудию, а также устранения и нейтрализации вредных последствий нарушений закона.

7. Назначением института соглашения о признании вины, автором отмечается, как урегулирование уголовно-правового конфликта посредством достижения компромисса между стороной обвинения и стороной защиты путем заключения письменного соглашения, утверждаемого следственным судьей. Сущность процессуального соглашения о признании вины состоит в заключении между сторонами обвинения и защиты двустороннего уголовно-процессуального договора, предметом которого являются признание обвиняемым своей вины в совершенном преступлении, на условиях проведения упрощенного судебного разбирательства и смягчения уголовного наказания.

8. Для повышения эффективности осуществления судебного контроля и совершенствования уголовно-процессуального законодательства автором вносятся предложения по изменению и дополнению Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, а именно: п. 58-1 ст. 5 УПК КР в авторской редакции; ч. 5 ст. 121 УПК КР; ч. 10 ст. 121 УПК КР; внести изменения в ч.2 ст. 501 УПК КР. Предложено внести в ст. 121 УПК КР новую часть 18; ч.2 ст. 271 УПК КР, дополнить п. 3; ч.4 ст. 500 УПК КР дополнить пунктом 3.

3. Степень обоснованности и достоверности каждого результата (научного положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации.

Результат 1. Обоснован, поскольку базируется на глубоком анализе теоретических, научных и законодательных подходов к данной проблеме.

Отражает системный обзор основных теоретических и методологических концепций, связанных с темой исследования.

Результат 2. Обоснован и достоверен, поскольку основан на анализе внутреннего законодательства и правоприменительной практики. Проиллюстрированы конкретные примеры из действующего законодательства и судебной практики, подтверждающие выдвигаемые тезисы и выводы.

Результат 3. Обоснован и достоверен, так как базируется на анализе изученных источников и ряда научных подходов к данной проблеме. Проанализированы различные научные источники и подходы, что обеспечивает широкий обзор проблематики исследования.

Результат 4. Обоснован и достоверен, так как базируется на анализе внутреннего законодательства и правоприменительной практики ряда стран. Исследование учитывает международный опыт и сопоставляет его с собственной правовой практикой.

Результат 5. Обоснован и достоверен, так как базируется на анализе изученных источников и фактического материала. Представленный материал является результатом обширного исследования и обоснованного анализа.

Результат 6. Обоснован и достоверен, поскольку основан на анализе уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики. Исследование уделяет особое внимание специфике местного законодательства и его применению на практике.

Результат 7. Обоснован и достоверен, поскольку основан на проведенном автором анализе международного и уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики. Отражает уровень соответствия национального законодательства международным стандартам и практике других стран.

Результат 8. Обоснован и достоверен, поскольку основан на проведенном автором анализе уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и материалов правоприменительной практики. Анализирует применение законодательства на практике и его влияние на решение конкретных юридических вопросов.

4. Степень новизны каждого научного результата (положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации.

1. Первый результат является **новым**, поскольку автор предлагает свое авторское определение термина «судебный контроль».

2. Второй результат является **новым**, так как впервые и полно исследован предмет и пределы судебного контроля, осуществляемого следственным судьей.

3. Третий результат **частично** представляет собой новшество, поскольку некоторые его аспекты были рассмотрены в предыдущих исследованиях.

4. Четвертый результат отличается новизной, так как ранее он не включался в анализ внутреннего законодательства в предшествующих исследованиях.

5. Пятый результат внес **новый взгляд**, так как автор предлагает решения для улучшения процедур при осуществлении судебного контроля за проведением следственных действий выражается в судебном санкционировании, то есть в принятии решений (даче санкций) на проведение следственных, специальных следственных действий, ограничивающих конституционные права личности.

6. Шестой результат внес **новый взгляд**, так как автор предлагает решения для улучшения процедур при осуществлении судебного контроля за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство.

7. Седьмой результат представляет **новое видение** процедуры процессуального соглашения о признании вины

8. Восьмой результат представляет собой **новый** вклад, поскольку автор выносит предложения по улучшению уголовно-процессуального законодательства.

Изложенные в диссертации выводы могут найти применение в преподавании учебных дисциплин: «Уголовно-процессуальное право», «Правоохранительные органы» – в вузах и в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ, учебных и практических пособий, учебно – методических рекомендаций по исследуемой проблеме.

5. Оценка внутреннего единства и направленности полученных результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи.

Полученные в рамках диссертационного исследования научные результаты обладают внутренней цельностью, поскольку каждый из них вытекает из достижения основной цели и постановки общих задач, решаемых взаимосвязано и логически последовательно.

степень новизны полученных результатов заключается в комплексном исследовании актуальных вопросов судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве в Кыргызской Республики, и в определении на этой основе путей совершенствования современной отечественной практики осуществления судебного контроля

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что эта одна из первых работ, в которой проведено исследование сущности понятия и пределов нового института как судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования определяется результатами, сформулированными в выводах и практических рекомендациях, и состоит в возможности реализации, содержащихся в них предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства КР и практики его применения органами досудебного производства, прокуратуры, следственными судьями, а также при осуществлении адвокатами своей деятельности.

Обоснованность и достоверность выводов и положений, выраженных в диссертации, вытекают из тщательного системного анализа теоретических аспектов исследуемой темы.

Первая глава исследования охватывает теоретические аспекты судебного контроля на досудебных этапах уголовного процесса. В ней рассмотрены понятие и виды судебного контроля, а также определены предмет и границы его применения на этих стадиях. Этот раздел дает важное теоретическое основание для понимания сущности и роли судебного контроля в уголовном судопроизводстве.

Вторая глава посвящена методам и методологии исследования. В ней определены объект и предмет исследования, а также описаны использованные методы исследования. Этот раздел представляет собой основу методологического подхода и обосновывает выбранные подходы и методы исследования в рамках данного исследования.

Третья глава диссертационного исследования представляет собой детальный анализ реализации судебного контроля на досудебных этапах уголовного производства. В ней рассмотрены вопросы контроля за законностью и обоснованностью применения мер пресечения и иных мер обеспечения, производства следственных действий, а также за действиями и решениями должностных лиц, осуществляющих досудебное производство. Также освещено утверждение процессуального соглашения о признании вины через призму судебного контроля. Эта глава является значимым вкладом в понимание и развитие института судебного контроля в уголовном судопроизводстве.

Автор представил четкую и ясную научную позицию, опираясь на результаты системного анализа и обобщения существующих исследований по проблеме. В диссертации проявлен высокий уровень научной

исследовательской культуры, аргументация выдвигаемых положений основана на логике и доказательности выдвигаемых положений.

Диссертационное исследование имеет научный стиль и изложено на доступном языке.

6. Направленность полученных диссертантом результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи.

Проведенное исследование является актуальным и имеет как теоретическую, так и прикладную значимость. Результаты исследования в совокупности представляют собой решение научных и практических проблем судебного контроля возникающих при принятии процессуальных решений следственным судьей на стадиях досудебного производства.

Полученные диссертантом научные результаты являются значимым вкладом в теорию и практику судебного контроля в досудебном производстве. Теоретическая направленность исследования основывается на глубоком анализе и решении задач, связанных с совершенствованием судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Этот аспект играет ключевую роль в обеспечении прав и интересов всех участников уголовного судопроизводства. Полученные результаты отражают важность и необходимость постоянного совершенствования практики судебного контроля в досудебном производстве уголовного процесса.

7. Подтверждение опубликованных основных положений, результатов, выводов и заключения диссертационного исследования.

Основные положения, идеи и результаты диссертации опубликованы в 9 научных работах автора и докладах на научно-практических конференциях различного уровня, которые полностью отражают содержание основных результатов проведенного исследования.

1) Темирбекова А.А. К вопросу о предмете жалобы потерпевшего в досудебных стадиях уголовного процесса Кыргызской Республики [Текст] / А.А. Темирбекова // Известия вузов Кыргызстана – Бишкек, 2015. - №11 – С.78- 81. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30107816>

2) Темирбекова А.А. Понятие судебного контроля на досудебных этапах уголовного процесса [Текст] / А.А. Темирбекова // Высшая школа – Уфа, 2016. - №12(июнь) – С.42-44. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id>

3) Темирбекова А.А. Особенности судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса [Текст] / А.А. Темирбекова // Высшая школа – Уфа, 2016. - №14 (июль) – С.23-24. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id>

4) Темирбекова А.А. Теоретические аспекты досудебного производства, раскрывающие его содержание [Текст] / А.А. Темирбекова //

Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана - Бишкек, 2017. - №10 – С. 123-125. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32308092>

5) Темирбекова А.А. Судебный контроль за применением мер уголовнопроцессуального принуждения в Кыргызской Республике [Текст] / А.А. Темирбекова // Вестник КРСУ – Бишкек, 2018. - Том 18. №7 – С. 88-91. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36386173>

6) Темирбекова А.А. Судебное депонирование показаний в современном уголовном процессе [Текст] / А.А. Темирбекова // Международный журнал экспериментального образования – Москва, 2019. - №6 – С. 72-76. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42219365>

7) Темирбекова А.А. Развитие судебного контроля в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики [Текст] / А.А. Темирбекова // Международный журнал экспериментального образования – Москва, 2020. - №1 – С. 36-43. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42502464>

8) Темирбекова А.А. К вопросу судебного контроля за законностью решений должностных лиц в досудебном производстве [Текст] / А.А. Темирбекова // Вестник КРСУ – Бишкек, 2021. - Том 21. №11 - С. 100-104. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47934563>

9) Темирбекова А.А. Осуществление судебного контроля при утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве [Текст] / А.А. Темирбекова, К. М. Сманалиев // Scientific journal “Alatoo Academic studies” – Бишкек, 2021. - №4 - С. 222-228. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47924253>

8. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Сопоставление автореферата и диссертации Темирбековой Аиды Абдрахмановны тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» позволяет сделать вывод о полном соответствии их содержания.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования. Автореферат имеет идентичное резюме на кыргызском, русском и английском языках.

9. Замечания по содержанию и оформлению диссертации

Давая в целом положительную оценку диссертационному исследованию Темирбековой Аиды Абдрахмановны, следует отметить следующие замечания:

1. В работе имеются незначительные орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки, в некоторых предложениях отсутствует грамматическое согласование.

2. Для более наглядного представления материала практическая глава нуждается в приложении, иллюстрирующем имеющиеся в диссертационном исследовании статистические данные судебного контроля.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и в целом не влияют на положительную оценку диссертационного исследования.

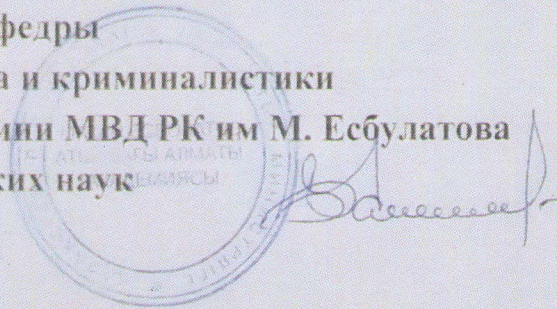
10. Соответствие диссертации требованиям раздела II, п. 11 Положения НАК при президенте КР «О порядке присуждения ученых степеней» от 18 января 2022 года №12.

Представленная диссертационная работа Темирбековой Аиды на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» по своей структуре и содержанию, по новизне полученных результатов, по значимости их для теории и практики уголовного судопроизводства полностью соответствует предъявленным требованиям, а ее автор, Темирбекова Аида Абдрахмановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09. – уголовный процесс, криминалистика; оперативно – розыскная деятельность.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры Уголовного процесса и криминалистики Алматинской академии МВД РК им. М. Есбулатова.

Протокол № 8 от «12» апреля года

И.О. начальника кафедры
Уголовного процесса и криминалистики
Алматинской академии МВД РК им М. Есбулатова
кандидат юридических наук



Б. Сарсенбаева

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
Алматинская академия имени Макана Есбулатова

Выписка из протокола №
расширенного заседания кафедры уголовного процесса и
криминалистики

« 12 » 04 2024г.

г. Алматы

Председатель – к.ю.н. Сарсембаева Б.Б.
Секретарь – Рақым Е.Е.

Присутствовали:

Ока.Б. - доцент кафедры, подполковник полиции
Сырлыбаев М.К. – старший преподаватель кафедры, подполковник полиции
Кубаев Р.С. - старший преподаватель кафедры, подполковник полиции
Дюсембаева Д.Р. - старший преподаватель кафедры, подполковник полиции
Кан А.Г. – начальник научно-исследовательского центра, полковник полиции,
к.ю.н., доцент
Насырова Э.М. – начальник отделения научно-исследовательского центра,
подполковник полиции, PhD
Шидемов А.Г. - начальник отделения научно-исследовательского центра,
подполковник полиции, PhD
Чукумов Г.Б. - начальник отдела научно-исследовательской и редакционно-
издательской работы, PhD
Абдрахманов Б.А. – д.ю.н., профессор, полковник в отставке
Культемирова Л.Т. – к.ю.н., доцент, полковник в отставке

Повестка дня:

Обсуждение диссертационного исследования Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

Слушали:

Председатель озвучил, что поступило диссертационное исследование Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

В качестве ведущей организации по диссертации Темирбековой Аиды Абдрахмановны назначена Алматинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Макана Есбулатова.

Диссертационное исследование представлено к защите в диссертационном совете в Кыргызской Республике, Д. 12.23.668 при Кыргызском Национальном университете имени Ж. Баласагына, Жалал-Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э.А. Алиева.

На расширенном заседании присутствовали члены кафедры уголовного процесса и криминалистики, сотрудники научно-исследовательского центра Алматинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Макана Есбулатова и сам соискатель Темирбекова Аида Абдрахмановна, которая принимает участие в формате онлайн с использованием коммуникационной платформы ZOOM.

Слово было предоставлено соискателю Темирбековой Аиде Абдрахмановне, которая сделала доклад по основным выводам и положениям, выносимым на защиту по своей диссертации.

Присутствующие на обсуждении диссертации д.ю.н. Абдрахманов Б.А., PhD Насырова Э.М., PhD Чукумов Г.Б., к.ю.н. Кан А.Г., к.ю.н. Культемирова Л.Т., PhD Шидемов А.Г. имели возможность задать вопросы и получить на них исчерпывающие ответы.

Председатель отметил, что обсуждение состоялось, поступило предложение утвердить отзыв ведущей организации. Предложение вынесено на голосование.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ: «за» - 12 , «против» - нет, «воздержались» - нет.

Решили:

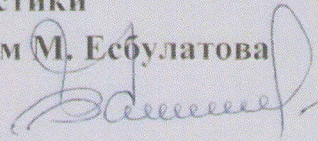
Утвердить положительный отзыв ведущей организации на диссертационное исследование Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

И.О. начальника кафедры

уголовного процесса и криминалистики

Алматинской академии МВД РК им М. Есболатова

кандидат юридических наук



Б. Сарсенбаева

Подпись заверяю

Қазақстан Республикасы ІІМ
Механ Есболатов атындағы
Алматы ақпараттық қызметтерінің
қамтамасыз ету бөлімінің бастығы
ҚОРТАҒАНЫ ҚИПТАЙМЫН
2024 ж. « 12 » - 04