

Шер

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Темирбековой Аиды Абдрахмановны тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

1. **Актуальность темы диссертации.** В настоящее время функционирование института судебного контроля в новом уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики представляет собой одну из важных проблем юридической науки и правоприменительной практики. Приоритет в обеспечении правовой защиты конституционных прав и свобод граждан применяется в полной мере и на предварительных стадиях уголовного судопроизводства. Лица, привлекаемые к уголовному судопроизводству, должны иметь гарантированную защиту от необоснованных подозрений, обвинений, осуждений и ограничений прав, свобод и законных интересов. Таким образом, в условиях действия модели состязательного уголовного судопроизводства основное внимание уделяется обеспечению конституционных прав и свобод граждан, которые участвуют в уголовном процессе. В целях обеспечения этого приоритета был внедрен судебный контроль на досудебных стадиях, за исполнение которого отвечает следственный судья. Эффективный судебный контроль должен гарантировать строгое соблюдение законности за деятельностью органов и лиц, занимающихся уголовным преследованием, особенно при применении мер по обеспечению уголовного судопроизводства и проведении следственных, специальных действий, которые могут ограничить конституционные права и свободы участников процесса.

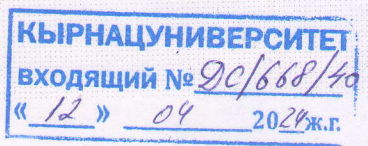
2. Научные результаты в рамках требований к диссертации.

В работе представлены следующие научные результаты, содержащиеся в положениях, выносимых на защиту:

1. Автором предложено новое определение: Судебный контроль - это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам.

Воднев Д.О.
А.Э. Абдумомунов
Зверев
Жог. 7к ЖДЧ
Наимов А.А

Темирбекова А.И.
А.И. Темиров



2. Из анализа проведенного исследования автор обозначил, что предметом судебного контроля является регламентированный уголовно-процессуальным законом, круг проводимых следственных, специальных следственных и процессуальных действий органами, ведущими досудебное производство по судебному решению. А под пределом судебного контроля автор обозначает его понимание в двух аспектах: 1) правовом; 2) фактическом. В правовом аспекте предел судебного контроля определяется нормами уголовно-процессуального законодательства содержащие полномочия следственного судьи по реализации данной функции. В фактическом аспекте предел судебного контроля устанавливается представленными фактическими данными и иными материалами уголовного дела, обосновывающих необходимость проведения подконтрольного следственному судье, следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в уголовное дело.

3. Автором обосновано, что рассматривая ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, следственный судья должен: - убедиться, что в производстве органов следствия действительно имеется уголовное дело в отношении лица, подлежащего заключению под стражу; - проверить, уполномоченным ли на то лицом вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, надлежащим ли образом оно оформлено, установить его обоснованность и законность; - удостовериться, что преступление, в котором обвиняется лицо, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше 5 лет, при этом учтены данные о личности обвиняемого, то есть его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства и при этом применение иной, более мягкой, меры пресечения невозможно по тем или иным причинам; - следственный судья в обязательном порядке проверяет наличие всех необходимых подписей, наличие всех необходимых документов; - следственному судье следует проверить, соблюдение сроков следствия.

4. Автор выделяет, что сущность и назначение судебного контроля при применении иных мер процессуального обеспечения проявляется в следующем: во-первых, в обеспечении законности и обоснованности применения иных мер обеспечения уголовного судопроизводства; во-вторых, в усилении механизмов защиты прав и законных интересов личности при применении иных мер обеспечения уголовного судопроизводства.

5. Автор подчеркивает важность судебного контроля за законностью и обоснованностью следственных действий, который проявляется через судебное санкционирование. Это означает, что суды принимают решения о разрешении проведения различных следственных и специальных следственных действий, с

учетом защиты конституционных прав личности. Данный процесс направлен на обеспечение соблюдения законности и обоснованности действий досудебных органов в ходе уголовного преследования.

6. Автор обращает внимание на значимость судебного контроля за действиями и решениями должностных лиц в ходе досудебного производства. Этот контроль представляет собой особый порядок рассмотрения жалоб на действия или бездействие должностных лиц, чтобы проверить их законность и обоснованность. Целью этого процесса является восстановление нарушенных конституционных прав участников уголовного судопроизводства, а также предотвращение ограничений доступа к правосудию и устранение негативных последствий нарушений закона.

7. Автор подчеркивает, что целью института соглашения о признании вины является разрешение уголовно-правового конфликта путем достижения компромисса между обвинением и защитой. Этот компромисс достигается путем заключения письменного соглашения, которое должно быть утверждено следственным судьей. Суть процессуального соглашения о признании вины заключается в том, что обвиняемый признает свою вину в преступлении при условии проведения упрощенного судебного разбирательства и смягчения наказания.

8. Автором представлены предложения по изменению и дополнению Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики с целью улучшения судебного контроля и уголовно-процессуального законодательства, а именно:

- В связи с отсутствием определения понятия «Судебный контроль» в УПК КР, предлагается дополнить ст. 5 УПК КР пунктом 58-1 и изложить в следующей редакции: «58-1) Судебный контроль - регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам»;

- С целью обеспечения защиты прав личности при применении иных мер обеспечения в ч. 5 ст. 121 УПК КР изложить в следующей редакции: «Ходатайство должно содержать краткую фабулу преступления, квалификацию, данные о подозреваемом, обвиняемом или лице, несущем ответственность за вред, причиненный преступлением, характер и размер материального ущерба и (или) морального вреда, причиненного

преступлением, перечень и стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест, его месте нахождения и выводы о необходимости наложения ареста на имущество с учетом соразмерности причиненного ущерба;

- Ч. 10 ст.121 УПК КР изложить в следующей редакции: «При наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях на основании постановления следственного судьи, судьи, определения суда, в том числе в форме электронного подписанного документа. Запрещается обращение взыскания имущества, на которое в установленном законом порядке наложен арест»;

- Дополнить ст. 121 УПК КР частью 18 и изложить в следующей редакции: «О произведенном аресте имущества судебный исполнитель составляет опись, копия которой вручается лицу, на имущество которого наложен арест, о чем делается соответствующая отметка, а опись направляется судье, принявшему решение о наложении ареста на имущество».

- Ч.2 ст. 271 УПК КР, дополнить п. 3 и изложить в следующей редакции: 3) о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению, с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд».

- ч.4 ст. 500 УПК КР дополнить пунктом 3 и изложить в следующей редакции: «при отсутствии подписи адвоката на ходатайстве о заключении соглашения о признании вины»;

- внести изменения в ч.2 ст. 501 УПК КР и изложить в следующей редакции: «Решение прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о признании вины может быть обжаловано обвиняемым, его адвокатом, а также следователем вышестоящему прокурору».

3. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

В ходе данного исследования были получены новые научно-обоснованные теоретические результаты, совокупность которых имеет существенное значение для развития теории и практики уголовного процесса и судопроизводства:

Результат 1. Обосновано авторское определение о том, что судебный контроль - это регламентированная уголовнопроцессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования

или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам;

Результат 2. Обосновано и достоверно что предметом судебного контроля является регламентированный уголовно-процессуальным законом, круг проводимых следственных, специальных следственных и процессуальных действий органами, ведущими досудебное производство по судебному решению;

Результат 3. Аргументируется что, судебная проверка ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу предполагает несколько ключевых шагов. Следственный судья должен убедиться в наличии уголовного дела в отношении подозреваемого, а также проверить правомерность привлечения его к обвинению. Он должен также учитывать серьезность обвиняемого преступления и оценить возможность применения менее строгих мер пресечения. Важным является также контроль за правильностью документации и соблюдением сроков следствия;

Результат 4. Обосновано и достоверно, что сущность и назначение судебного контроля при применении иных мер процессуального обеспечения проявляются в следующем: во-первых, в обеспечении законности и обоснованности применения альтернативных мер уголовного судопроизводства; во-вторых, в усилении механизмов защиты прав и законных интересов личности при использовании таких мер;

Результат 5. Обосновано, что судебный контроль за соблюдением законности и обоснованности проведения следственных действий проявляется через судебное решение, на проведение следственных и специальных следственных действий, которые могут ограничивать конституционные права личности. Судебное решение осуществляется с целью защиты прав и законных интересов личности и обеспечения соблюдения законности и обоснованности действий и решений органов, ведущих уголовное преследование;

Результат 6. Аргументировано, что судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, представляет собой специальный, самостоятельный процесс, определенный уголовно-процессуальным законом. Этот процесс включает в себя рассмотрение и разрешение судом жалоб на действия (или бездействие) и решения должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, с целью проверки их законности и обоснованности. Основная задача этого контроля - восстановление нарушенных или ограниченных конституционных прав и свобод участников уголовного

судопроизводства, предотвращение ограничения доступа к правосудию гражданам, а также устранение и нейтрализация вредных последствий нарушений закона;

Результат 7. Аргументировано, что институт соглашения о признании вины предназначен для разрешения уголовного конфликта путем достижения компромисса между сторонами обвинения и защиты через заключение письменного соглашения, которое утверждается следственным судьей. Сущность процессуального соглашения о признании вины заключается в подписании двустороннего уголовно-процессуального договора между сторонами обвинения и защиты, в котором обвиняемый признает свою вину в преступлении при условии проведения упрощенного судебного процесса и смягчения уголовного наказания;

Результат 8. Для повышения эффективности осуществления судебного контроля и совершенствования уголовно-процессуального законодательства внесены предложения по изменению и дополнению Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

3. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций.

Диссертационная работа представляет собой одну из первых работ в которой проведено исследование сущности, понятия, предмета и пределов судебного контроля. В диссертации рассмотрены особенности реализации судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Данный подход позволил соискателю сформулировать авторское определение «судебный контроль», определить предмет и пределы, наметить новые пути по совершенствованию вопросов, возникающих в правоприменительной практике и на основе анализа внести предложения в действующий уголовно-процессуальный закон, а также предложения и рекомендации прикладного характера.

4. Степень новизны каждого научного результата (положения), выводов, сформулированных в диссертации.

Значимость данного исследования проявляется в его уникальном подходе в комплексном анализе основной проблемы и в конкретных решениях, предложенных в рамках работы, которые отражены в основных положениях, подлежащих защите.

Результат – 1. Предложено **новое** определение понятия «судебный контроль», частично изменяющее его смысл.

Результат – 2. Полученные результаты представляют собой **новое видение** к пониманию пределов судебного контроля, что отличает их научной новизной.

Автор выдвигает новые трактовки норм законодательства и применяет новые методы анализа судебной практики для более глубокого понимания проблемы.

Результат – 3. Предложен **новый взгляд** на проблему, включающий новые критерии и методы учета различных аспектов, таких как наличие уголовного дела, законность привлечения к уголовной ответственности и личные обстоятельства обвиняемого.

Результат – 4. Результаты отличаются **новым взглядом** на судебный контроль при применении мер процессуального обеспечения.

Результат – 5. Предложен **новый** подход к судебному санкционированию, с учетом защиты прав личности и обеспечения законности действий правоохранительных органов.

Результат – 6. Основанный на анализе предыдущих научных исследований, результат является **новым** выводом автора.

Результат – 7. Новый. Поскольку результат, разработанный на основе теоретических и практических аспектов, представляет собой урегулирование уголовно-правовых конфликтов через заключение компромиссного соглашения между сторонами обвинения и защиты, что может привести к сокращению судебного процесса и смягчению уголовного наказания.

Результат – 8. Автор предложил ряд изменений для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, что делает его **новым**.

5. Теоретическая и практическая значимость.

Основные теоретические положения диссертационного исследования, а также подготовленные на его основе методические и практические рекомендации могут быть использованы в научно-исследовательской работе, а также для повышения практики применения органов досудебного производства, прокуратуры, следственными судьями.

Практическая значимость полученных результатов проявляется в выводах и рекомендациях, направленных на совершенствование судебного контроля в досудебном производстве на основе нового уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики. Отмеченные научные выводы и практические рекомендации могут быть полезны для правоохранительных органов в ходе проведения досудебного производства, а также для следственных судей в контрольной деятельности по отношению к действиям и решениям органов досудебного производства.

Изложенные в диссертации выводы могут найти применение в преподавании учебных дисциплин: «Уголовно-процессуальное право», «Правоохранительные органы» – в вузах и в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ, учебных и практических пособий, учебно-методических рекомендаций по исследуемой проблеме.

6. Направленность полученных диссертантом результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи.

Проведенное исследование является актуальным и имеет как теоретическую, так и прикладную значимость. Результаты исследования в совокупности представляют собой решение научных и практических проблем судебного контроля возникающих при принятии процессуальных решений следственным судьей на стадиях досудебного производства.

Полученные диссертантом научные результаты являются значимым вкладом в теорию и практику судебного контроля в досудебном производстве. Теоретическая направленность исследования основывается на глубоком анализе и решении задач, связанных с совершенствованием судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Этот аспект играет ключевую роль в обеспечении прав и интересов всех участников уголовного судопроизводства. Полученные результаты отражают важность и необходимость постоянного совершенствования практики судебного контроля в досудебном производстве уголовного процесса.

7. Подтверждение опубликования основных положений, результатов и выводов диссертации.

Сформулированные в диссертационном исследовании основные положения, результаты и выводы, нашли отражение в 9 научных публикациях соискателя, докладывались на различных международных научно-практических конференциях и круглых столах.

1) Темирбекова А.А. К вопросу о предмете жалобы потерпевшего в досудебных стадиях уголовного процесса Кыргызской Республики [Текст] / А.А. Темирбекова // Известия вузов Кыргызстана – Бишкек, 2015. - №11 – С.78-81. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30107816>

2) Темирбекова А.А. Понятие судебного контроля на досудебных этапах уголовного процесса [Текст] / А.А. Темирбекова // Высшая школа – Уфа, 2016. - №12(июнь) – С.42-44. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26491140>

3) Темирбекова А.А. Особенности судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса [Текст] / А.А. Темирбекова // Высшая школа – Уфа, 2016. - №14 (июль) – С.23-24. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26807840>

4) Темирбекова А.А. Теоретические аспекты досудебного производства, раскрывающие его содержание [Текст] / А.А. Темирбекова // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана - Бишкек, 2017. - №10 – С. 123-125. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32308092>

5) Темирбекова А.А. Судебный контроль за применением мер уголовнопроцессуального принуждения в Кыргызской Республике [Текст] /

А.А. Темирбекова // Вестник КРСУ – Бишкек, 2018. - Том 18. №7 – С. 88-91.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36386173>

6) Темирбекова А.А. Судебное депонирование показаний в современном уголовном процессе [Текст] / А.А. Темирбекова // Международный журнал экспериментального образования – Москва, 2019. - №6 – С. 72-76.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42219365>

7) Темирбекова А.А. Развитие судебного контроля в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики [Текст] / А.А. Темирбекова // Международный журнал экспериментального образования – Москва, 2020. - №1 – С. 36-43. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42502464>

8) Темирбекова А.А. К вопросу судебного контроля за законностью решений должностных лиц в досудебном производстве [Текст] / А.А. Темирбекова // Вестник КРСУ – Бишкек, 2021. - Том 21. №11 - С. 100-104.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47934563>

9) Темирбекова А.А. Осуществление судебного контроля при утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве [Текст] / А.А. Темирбекова, К. М. Сманалиев // Scientific journal “Alatoo Academic studies” – Бишкек, 2021. - №4 - С. 222-228. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47924253>

8. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат Темирбековой Аиды Абдрахмановны полностью соответствует диссертации, отражает основные положения и содержание диссертации, поставленной в ней цели и задач исследования. Автореферат имеет идентичное резюме на русском, кыргызском и английском языках.

9. Замечания и предложения по диссертационной работе.

Исследуя особенности судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства автор, на наш взгляд, на основе анализа юридической литературы и правоприменительной практики, мог бы уделить также внимание более детальному описанию методов и их предполагаемое воздействие на совершенствование процесса судебного контроля. Также, стоит обратить внимание на вопросы практической реализации предложенных механизмов, их применимость в реальных условиях и возможные препятствия, которые могут возникнуть в процессе их внедрения.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и в целом не влияют на положительную оценку диссертационного исследования.

10. Соответствие диссертации и автореферата требованиям раздела II, п. 11 Положения НАК КР «О порядке присуждения учёных степеней» от 18 апреля 2022 года № 12.

Диссертационное исследование Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного

