

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

эксперта диссертационного совета Д 12.23.668 при Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына, Джалал – Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.А. Алиева, доктора юридических наук, профессора Джоробековой Арзыгуль Мамаюновны (12.00.09 по с/т), на диссертацию Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

Диссертация Темирбековой Аиды Абдрахмановны, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» соответствует профилю Диссертационного Совета Д 12.23.668.

В работе проводится исследование современных научных разработок судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства; методологических подходов и методик определения проблемных аспектов современного состояния практики судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства; реализации судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Все вышеперечисленное полностью соответствует пунктам 1.7, 1.17, 1.25 паспорта специальности 12.00.09- уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

2. Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования, является комплексное рассмотрение сущности и механизма реализации института судебного контроля, а также изучение проблемы осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Поставленная цель достигнута решением в диссертации следующих задач:

1. изучить правовую природу и сформулировать определение понятия судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
2. определить предмет и предел осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
3. рассмотреть и проанализировать судебный контроль за применением мер пресечения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
4. определить формы реализации судебного контроля при применении иных мер обеспечения уголовного судопроизводства;
5. исследовать процессуальный порядок и выявить возможные формы судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности;
6. рассмотреть порядок законодательного регулирования судебной деятельности по проверке жалоб на действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам;
7. проанализировать законодательное регламентирование процессуального порядка заключения соглашения о признании вины и его утверждения в порядке судебного контроля;
8. разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объектом исследования является определенная совокупность свойств и отношений характеризующие судебный контроль как специфическую деятельность (функцию) независимой судебной власти осуществляемую

судом (следственным судьей) в рамках досудебного производства уголовного процесса Кыргызской Республики.

Методологическая основа исследования. Из общих методов в диссертационной работе нашли свое применение такие методы, как обобщение, описание, сравнение, моделирование.

Методом обобщения были обозначены объект и предмет исследования. Метод описания был использован для анализа судебного контроля, включая санкционирование следственных действий, проверку законности, рассмотрение жалоб и утверждение процессуальных соглашений о признании вины. Исследование отличилось разработкой собственных трактовок понятий судебного контроля с использованием метода сравнения, основанного на анализе определений различных авторов. Кроме того, была проведена аналитика статистических данных для выявления динамики и эффективности судебного контроля. Метод моделирования был использован для более глубокого понимания судебного контроля в рамках уголовного процесса как части состязательной модели.

Соответствие методов исследования задачам диссертации

Задача – 1. Методы анализа и сравнения позволили проанализировать законодательство, судебные решения и другие нормативно-правовые акты, чтобы выявить сущность и особенности судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса;

Задача – 2. Метод правового анализа позволил определить предмет и пределы осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса;

Задача – 3. Метод сравнительного анализа позволил сравнить различные законодательные акты, судебную практику и теоретические подходы к применению мер пресечения на досудебных стадиях уголовного процесса;

Задача – 4. Метод эмпирического исследования позволил определить формы реализации судебного контроля при применении иных мер обеспечения уголовного процесса ;

Задача – 5. Методы правового анализа и синтеза позволили исследовать процессуальный порядок и выявление возможных форм судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности;

Задача – 6. Метод системного анализа позволил исследовать систему законодательства и процедур, регулирующих судебный контроль за действиями и решениями государственных органов в досудебном производстве, с учетом их взаимосвязи и влияния на эффективность судебной системы в целом;

Задача – 7. Формально-юридический метод позволил провести анализ законодательного регламентирования процессуального порядка заключения соглашения о признании вины и его утверждения в порядке судебного контроля;

Задача – 8. Специальные методы научного анализа (обобщения и синтеза) способствовали разработке предложений по изменению и дополнению норм уголовно-процессуального законодательства.

Актуальность темы диссертации. Принцип разделения властей, признание судебной власти как самостоятельной отрасли государственной власти, а также описанный в статье 18 УПК КР принцип осуществления уголовного судопроизводства на основе равноправия и состязательности сторон, сыграли важную роль в ее укреплении и внедрении судебного контроля в досудебных стадиях, что стало важным механизмом обеспечения прав и свобод граждан в ходе уголовного судопроизводства. Важно отметить, что в уголовно-процессуальной науке и юридической практике все еще остается нерешенной проблема законодательного усовершенствования механизма судебного контроля в досудебном производстве. Система судебного контроля в нашей стране находится еще на стадии формирования, поэтому ее глубокое изучение является необходимым.

3. Научные результаты.

В работе представлены следующие новые научно-обоснованные теоретические результаты, совокупность которых имеет немаловажное значение для развития юридической науки:

Результат 1. Автором предложено собственное определение о том, что судебный контроль - это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам.

Результат 2. Автор обосновывает что предметом судебного контроля является регламентированный уголовно-процессуальным законом, круг проводимых следственных, специальных следственных и процессуальных действий органами, ведущими досудебное производство по судебному решению. Под пределом судебного контроля понимается в двух аспектах: 1) правовом; 2) фактическом. В правовом аспекте предел судебного контроля определяется нормами уголовно-процессуального законодательства содержащие полномочия следственного судьи по реализации данной функции. В фактическом аспекте предел судебного контроля устанавливается представленными фактическими данными и иными материалами уголовного дела, обосновывающих необходимость проведения подконтрольного следственному судье, следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в уголовное дело.

Результат 3. Автор обосновывает что при рассматривая ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, следственный судья должен: убедиться, что в производстве органов следствия действительно имеется уголовное дело в отношении лица, подлежащего заключению под стражу; проверить, уполномоченным ли на то лицом вынесено постановление

о привлечении в качестве обвиняемого, надлежащим ли образом оно оформлено, установить его обоснованность и законность; удостовериться, что преступление, в котором обвиняется лицо, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше 5 лет, при этом учтены данные о личности обвиняемого, то есть его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства и при этом применение иной, более мягкой, меры пресечения невозможно по тем или иным причинам; следственный судья в обязательном порядке проверяет наличие всех необходимых подписей, наличие всех необходимых документов; следственному судье следует проверить, соблюдение сроков следствия.

Результат 4. Автор обосновывает что сущность и назначение судебного контроля при применении иных мер процессуального обеспечения проявляется в следующем: во-первых, в обеспечении законности и обоснованности применения иных мер обеспечения уголовного судопроизводства; во-вторых, в усилении механизмов защиты прав и законных интересов личности при применении иных мер обеспечения уголовного судопроизводства.

Результат 5. Автор обосновывает что судебный контроль за законностью и обоснованностью проведения следственных действий выражается в судебном санкционировании, то есть в принятии решений (даче санкций) на проведение следственных, специальных следственных действий, ограничивающих конституционные права личности. Судебное санкционирование осуществляется в целях охраны, прав и законных интересов личности и обеспечения законности, и обоснованности действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование.

Результат 6. Автор обосновывает что судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство представляет собой особый, самостоятельный, установленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения и разрешения судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных

лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, по проверке законности и обоснованности обжалуемых действий и решений с целью восстановления нарушенных или ограниченных конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, предотвращения ограничения гражданам доступа к правосудию, а также устранения и нейтрализации вредных последствий нарушений закона.

Результат 7. Автором аргументируется что назначением института соглашения о признании вины является урегулирование уголовно-правового конфликта посредством достижения компромисса между стороной обвинения и стороной защиты путем заключения письменного соглашения, утверждаемого следственным судьей. Сущность процессуального соглашения о признании вины состоит в заключении между сторонами обвинения и защиты двустороннего уголовно-процессуального договора, предметом которого являются признание обвиняемым своей вины в совершенном преступлении, на условиях проведения упрощенного судебного разбирательства и смягчения уголовного наказания.

Результат 8. Для повышения эффективности осуществления судебного контроля и совершенствования уголовно-процессуального законодательства вносятся следующие предложения по изменению и дополнению Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики:

- В связи с отсутствием определения понятия «Судебный контроль» в УПК КР, предлагается дополнить ст. 5 УПК КР пунктом 58-1 и изложить в следующей редакции: «58-1) Судебный контроль - регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам»;

- С целью обеспечения защиты прав личности при применении иных мер обеспечения в ч. 5 ст. 121 УПК КР изложить в следующей редакции: «Ходатайство должно содержать краткую фабулу преступления, квалификацию, данные о подозреваемом, обвиняемом или лице, несущем ответственность за вред, причиненный преступлением, характер и размер материального ущерба и (или) морального вреда, причиненного преступлением, перечень и стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест, его месте нахождения и выводы о необходимости наложения ареста на имущество с учетом соразмерности причиненного ущерба;

Ч. 10 ст.121 УПК КР изложить в следующей редакции: «При наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях на основании постановления следственного судьи, судьи, определения суда, в том числе в форме электронного подписанного документа. Запрещается обращение взыскания имущества, на которое в установленном законом порядке наложен арест»;

Дополнить ст. 121 УПК КР частью 18 и изложить в следующей редакции: «О произведенном аресте имущества судебный исполнитель составляет опись, копия которой вручается лицу, на имущество которого наложен арест, о чем делается соответствующая отметка, а опись направляется судье, принявшему решение о наложении ареста на имущество».

- Ч.2 ст. 271 УПК КР, дополнить п. 3 и изложить в следующей редакции: 3) о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению, с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд».

- ч.4 ст. 500 УПК КР дополнить пунктом 3 и изложить в следующей редакции: «при отсутствии подписи адвоката на ходатайстве о заключении соглашения о признании вины»;

- внести изменения в ч.2 ст. 501 УПК КР и изложить в следующей редакции: «Решение прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о признании вины может быть обжаловано обвиняемым, его адвокатом, а также следователем вышестоящему прокурору».

3.1. Полученные результаты характеризуются научной новизной в рамках современной юридической науки, которая заключается в следующем:

Результат – 1. Новый частично, поскольку предложено авторское определение понятию «судебный контроль».

Результат – 2. Новый, поскольку полученные результаты отличаются научной новизной в своем подходе к пониманию пределов судебного контроля. Автор предлагает новые толкования норм законодательства и новые методы анализа судебной практики, что способствует более глубокому и полному пониманию этой проблематики.

Результат – 3. Новый взгляд, поскольку предлагает новые критерии и подходы к учету различных аспектов, таких как наличие уголовного дела, законность привлечения лица к уголовной ответственности, а также учет личных обстоятельств обвиняемого.

Результат – 4. Отличаются новым взглядом и видением в области судебного контроля при применении мер процессуального обеспечения.

Результат – 5. Новый взгляд на судебное санкционирование, с упором на защиту прав личности и обеспечение законности действий правоохранительных органов.

Результат – 6. Является новым, поскольку он разработан на основе анализа исследованных научных разработок, в результате чего автор сделал свой вывод.

Результат – 7. Новый, поскольку создан автором на основе теоретических разработок, практического анализа в этой области и отражает урегулирование уголовно-правовых конфликтов через заключение компромиссного соглашения между сторонами обвинения и защиты, что позволит достигнуть сокращения судебного процесса и смягчения уголовного наказания.

Результат – 8. Новый. Автором внесен ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

3.2. Обоснование достоверности научных результатов:

Результат 1. Обоснован, поскольку базируется на глубоком анализе теоретических, научных и законодательных подходов.

Результат 2. Обоснован и достоверен, поскольку основан на анализе внутреннего законодательства и правоприменительной практики.

Результат 3. Обоснован и достоверен, так как базируется на анализе изученных источников и ряда научных подходов к данной проблеме.

Результат 4. Обоснован и достоверен, так как базируется внутреннего законодательства и правоприменительной практики ряда стран.

Результат 5. Обоснован и достоверен, так как базируется на анализе изученных источников и фактического материала.

Результат 6. Обоснован и достоверен, поскольку основан на проведенном авторе анализе национального законодательства.

Результат 7. Обоснован и достоверен, поскольку основан на проведенном авторе анализе международного и национального законодательства.

Результат 8. Обоснован и достоверен, поскольку основан на проведенном авторе анализе национального законодательства и материалов правоприменительной практики.

3.3. Теоретическое значение работы.

В результате исследования представлены новые теоретические выводы, которые обогащают научно-правовую мысль о судебном контроле

досудебных стадиях уголовного процесса. Теоретическое значение работы определяется результатами, сформулированными в выводах и практических рекомендациях, и состоит в возможности реализации содержащихся в них предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства КР и практики его применения.

3.4. Соответствие квалификационному признаку. Диссертация соответствует требованиям пункта 11 Положения о порядке присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09-уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

4. Практическая значимость полученных результатов состоит в том, данное исследование имеет практическую значимость для совершенствования законодательства Кыргызской Республики по дальнейшему внедрению и совершенствованию института судебного контроля в досудебной стадии уголовного процесса, а также для учебного процесса при подготовке учебников и методических пособий, в преподавании учебных дисциплин.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования. Автореферат имеет идентичное резюме на кыргызском, русском, английском языках.

6. Замечания:

1. Автор обратился к источникам из постсоветских стран для изучения данной проблематики. Однако, для более полного теоретического осмысления было бы полезно рассмотреть опыт европейских стран, где функционирует институт судебного контроля, осуществляемого следственным судьей.

2. В работе имеются стилистические недочеты.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и в целом не влияют

на положительную оценку диссертационного исследования.

7. Предложения:

Предлагается по кандидатской диссертации Темирбековой А. А. назначить:

В качестве ведущей организации Кафедру уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. М.Есбулатова.

Официальные оппоненты: Джоробеков Женищбек Мамаюнусович – доктор юридических наук

1. Джоробеков Ж. М. К вопросу о предмете доказывания на этапе досудебного производства по делам экстремистской направленности в Кыргызской Республике [Текст] / Ж.М. Джоробеков //Право и государство: теория и практика. - 2020. - № 9 (189). - С. 214-217.

2. Джоробеков Ж. М. О некоторых особенностях производства следственных действий по делам о преступлениях экстремисткой направленности [Текст] / Ж.М. Джоробеков //Вестник Академии. – 2020. - N3. - С.132-139.

Акимжанов Талгат Курманович -доктор юридических наук, профессор.

1. Акимжанов Т.К. Формирование информационного и цифрового пространства – как необходимое условие построения правового государства в Республике Казахстан. Сборник: Теоретические и прикладные аспекты формирования информационного и правового пространства в современном мире. Материалы III Международной Российско-Казахской научно-практической конференции. Отв. Ред.Г.Ф.Гараева, М.Е.Бегларян, С.А.Сарина. Краснодар, 2020, с. 12-16.

2. Акимжанов Т.К. Понятие, научные основы криминалистической регистрации. Қылмыстық құқық бұзушылықтарды ашу мен тергеуде криминалистикалық есептерді пайдалану жөніндегі қызметті жетілдіру: конференция материалдары = Совершенствование деятельности по

использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании уголовных правонарушений: материалы круглого стола. – Алматы: Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясы, ҒЗО, ҒЗЖРБЖҰБ, 2021. – 70 б, с. 27-34.

8. Рекомендации: Рекомендуем к представлению на защиту в диссертационный совет.

9. Заключение: Диссертационная работа Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» является самостоятельно выполненным и содержательным исследованием, отличающимся теоретической и практической значимостью. Диссертация, выполненна на актуальную тему и соответствующая требованиям к кандидатским диссертациям, представляет собой завершённый научный труд. Результаты, представленные соискателем Темирбековой Аидой Абдрахмановной, характеризуются внутренним единством и связаны между собой в рамках исследуемых вопросов.

Структура диссертационной работы логически соответствует научному исследованию, отражая его цели и задачи, а материал в ней изложен логично и завершено.

Диссертация представляет ряд новых научных результатов и концепций, которые гармонично взаимосвязаны и отражают значительный вклад автора в развитие юридической науки.

10. Эксперт диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Джоробекова Арзыгуль Мамаюнусовна рассмотрев представленные документы, рекомендует диссертационному совету Д 12.23.668 при Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына, Джалал – Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.А.

милиции Э.А. Алиева, принять диссертацию Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Эксперт диссертационного совета:

доктор юридических наук, профессор



Джоробекова А. М.

дата 14.03.2024г

Подпись д.ю.н., профессора Джоробековой А.М. зареяю

Ученый секретарь диссертационного совета

д.ю.н., доцент



Абдукаримова Н.Э.

Подпись д.ю.н., доцента Абдукаримовой Н.Э. заверяю

Начальник УК КНУ им. Ж. Баласагына



Жайнакова А.А.

