

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

эксперта диссертационного совета Д 12.23.668 при Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына, Джалал – Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.А. Алиева, доктора юридических наук, доцента Базарбаева Алмаза Сатыбалдиевича (12.00.09), на диссертацию Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

Диссертация Темирбековой Аиды Абдрахмановны, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» соответствует профилю Диссертационного Совета Д 12.23.668.

В работе проводится исследование судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса. Указанное полностью соответствует пунктам 1.7, 1.17, 1.25 паспорта специальности 12.00.09- уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

2. Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования, является комплексное рассмотрение сущности и механизма реализации института судебного контроля, а также изучение проблемы осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Поставленная цель достигнута решением в диссертации следующих задач:

1. изучить правовую природу и сформулировать определение понятия судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
2. определить предмет и предел осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
3. рассмотреть и проанализировать судебный контроль за применением мер пресечения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
4. определить формы реализации судебного контроля при применении иных мер обеспечения уголовного судопроизводства;
5. исследовать процессуальный порядок и выявить возможные формы судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности;

6. рассмотреть порядок законодательного регулирования судебной деятельности по проверке жалоб на действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам;

7. проанализировать законодательное регламентирование процессуального порядка заключения соглашения о признании вины и его утверждения в порядке судебного контроля;

8. разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объектом исследования является определенная совокупность свойств и отношений характеризующие судебный контроль как специфическую деятельность (функцию) независимой судебной власти осуществляемую судом (следственным судьей) в рамках досудебного производства уголовного процесса Кыргызской Республики.

Методологическая основа исследования.

Для достижения поставленных целей и задач в диссертационной работе были использованы различные методы исследования. Метод обобщения применялся для ясного определения объекта и предмета исследования, что позволило выявить основные направления научной работы. Метод описания оказался важным при анализе судебного контроля, включая оценку санкционирования следственных действий и рассмотрение жалоб, что позволило детально изучить его особенности. Исследование также включало альтернативные толкования понятий судебного контроля с использованием метода сопоставления и анализа статистических данных, что способствовало более глубокому пониманию проблемы. Метод моделирования применялся для более глубокого и комплексного анализа судебного контроля в рамках уголовного процесса, что позволило рассмотреть его как интегральную часть составительной модели в более широком понимании.

Соответствие методов исследования задачам диссертации

Задача – 1. С использованием методов анализа и сравнения было проведено исследование законодательства, судебных решений и других нормативно-правовых актов с целью выявления основных характеристик и особенностей судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса;

Задача – 2. С использованием методов правового анализа и сравнительного анализа было проведено исследование законодательства, судебных решений и других нормативно-правовых актов с целью определения предмета и пределов осуществления судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса;

Задача – 3. Метод сравнительного анализа, правового анализа и эмпирических исследований позволил провести изучение различных законодательных актов, судебной практики и теоретических подходов к применению мер пресечения на досудебных стадиях уголовного процесса;

Задача – 4. Метод аналитического и статистического анализа позволил исследовать эмпирическое поле для определения форм реализации судебного контроля при применении иных мер обеспечения уголовного процесса;

Задача – 5. С использованием методов синтеза и правового анализа было проанализировано процедурное регулирование и выявлены потенциальные формы судебного контроля за законностью и обоснованностью проведения следственных действий, которые затрагивают конституционные права и свободы личности;

Задача – 6. Методы эмпирического, исторического, сравнительного анализа позволили рассмотреть систему законодательных норм и процедур в контексте их взаимосвязи и воздействия на функционирование судебной системы в целом;

Задача – 7. Формально-юридический метод позволил провести анализ законодательного регламентирования процессуального порядка заключения соглашения о признании вины и его утверждения в порядке судебного контроля;

Задача – 8. Специальные методы научного анализа (обобщения и синтеза) способствовали разработке предложений по изменению и дополнению норм уголовно-процессуального законодательства.

Актуальность темы диссертации. В условиях изменений в уголовно-процессуальном законодательстве и расширения полномочий судебной власти, функционирование института судебного контроля становится одной из ключевых проблем юридической науки и правоприменительной практики. Приоритетное значение при этом имеет защита конституционных прав и свобод граждан на всех стадиях уголовного процесса, включая досудебные этапы. Гарантирование соблюдения законности и обеспечение прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, становятся целью внедрения судебного контроля, осуществляемого следственным судьей. Это должно обеспечить надлежащее соблюдение закона и защиту интересов участников процесса при применении мер обеспечения уголовного производства и проведении следственных действий.

3. Научные результаты.

В ходе данного исследования были получены новые научно-обоснованные теоретические результаты, совокупность которых имеет существенное

значение для развития теории и практики уголовного процесса и судопроизводства:

Результат 1. На основе рассмотрения анализа определений судебного контроля в досудебном производстве, автором предложено собственное определение о том, что судебный контроль - это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам.

Результат 2. Автор обосновывает, что предметом судебного контроля является установленный уголовно-процессуальным законом круг проводимых органами досудебного производства следственных и специальных следственных действий. Пределы судебного контроля включают как правовые, определенные полномочиями следственного судьи, так и фактические аспекты, устанавливаемые материалами дела, обосновывающими необходимость ограничения прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовное производство.

Результат 3 Автор указывает, что при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу следственный судья должен убедиться в наличии уголовного дела, проверить правильность оформления постановления о привлечении в качестве обвиняемого, оценить обоснованность и законность обвинения, убедиться, что обвинение подпадает под наказание лишения свободы на срок более 5 лет и нет возможности применения другой меры пресечения, проверить наличие необходимых подписей и документов, а также гарантировать соблюдение сроков следствия.

Результат 4. Автор обосновывает что судебный контроль при применении иных мер процессуального обеспечения направлен на обеспечение законности и обоснованности этих мер в уголовном процессе, а также на усиление защиты прав и законных интересов личности.

Результат 5. Автор указывает на то, что контроль в суде за законностью и обоснованностью следственных действий осуществляется через санкционирование, а именно принятия решений о проведении следственных действий и специальных следственных действий, которые затрагивают и ограничивают конституционные права личности. Данный процесс судебного санкционирования направлен на защиту прав и законных интересов личности,

а также на обеспечение законности и обоснованности действий и решений органов досудебного производства.

Результат 6. Автор обосновывает, что судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, является отдельным и установленным законом процедурой, направленной на проверку и разрешение жалоб на их действия (бездействия) и решения. Этот контроль осуществляется судом с целью защиты конституционных прав и свобод участников уголовного процесса, предотвращения и исправления нарушений закона.

Результат 7. Автор обосновывает, что основной целью соглашения о признании вины является разрешение уголовного конфликта путем достижения компромисса между обвинением и защитой через подписание письменного соглашения, которое утверждается следственным судьей. Согласно процессуальному соглашению о признании вины, стороны обвинения и защиты заключают двусторонний договор, в котором обвиняемый признает свою вину в преступлении с условиями проведения упрощенного судебного процесса и смягчения наказания.

Результат 8. Автором внесен ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а именно:

- В связи с отсутствием определения понятия «Судебный контроль» в УПК КР, предлагается дополнить ст. 5 УПК КР пунктом 58-1 и изложить в следующей редакции: «58-1) Судебный контроль - регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам»;

- С целью обеспечения защиты прав личности при применении иных мер обеспечения в ч. 5 ст. 121 УПК КР изложить в следующей редакции: «Ходатайство должно содержать краткую фабулу преступления, квалификацию, данные о подозреваемом, обвиняемом или лице, несущем ответственность за вред, причиненный преступлением, характер и размер материального ущерба и (или) морального вреда, причиненного преступлением, перечень и стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест, его месте нахождения и выводы о необходимости наложения ареста на имущество с учетом соразмерности причиненного ущерба»;

Ч. 10 ст.121 УПК КР изложить в следующей редакции: «При наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях на основании постановления следственного судьи, судьи, определения суда, в том числе в форме электронного подписанного документа. Запрещается обращение взыскания имущества, на которое в установленном законом порядке наложен арест»;

Дополнить ст. 121 УПК КР частью 18 и изложить в следующей редакции: «О произведенном аресте имущества судебный исполнитель составляет опись, копия которой вручается лицу, на имущество которого наложен арест, о чем делается соответствующая отметка, а опись направляется судье, принявшему решение о наложении ареста на имущество».

- Ч.2 ст. 271 УПК КР, дополнить п. 3 и изложить в следующей редакции: 3) о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению, с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд».

- ч.4 ст. 500 УПК КР дополнить пунктом 3 и изложить в следующей редакции: «при отсутствии подписи адвоката на ходатайстве о заключении соглашения о признании вины»;

- внести изменения в ч.2 ст. 501 УПК КР и изложить в следующей редакции: «Решение прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о признании вины может быть обжаловано обвиняемым, его адвокатом, а также следователем вышестоящему прокурору».

3.1. Полученные результаты характеризуются научной новизной в рамках современной юридической науки, которая заключается в следующем:

Результат – 1. Новое видение, поскольку автором предложено авторское определение «судебный контроль».

Результат – 2. Новый, поскольку полученные результаты отличаются научной новизной к пониманию пределов судебного контроля.

Результат – 3. Новый, так как предлагает новые подходы к учету различных аспектов, включая наличие уголовного дела, законность привлечения лица к уголовной ответственности, а также учет личных обстоятельств обвиняемого.

Результат – 4. Новый взгляд на судебный контроль при применении мер процессуального обеспечения отличающийся свежим взглядом и пересматривает существующие представления.

Результат – 5. Новое видение на судебное санкционирование, с упором на защиту прав личности и обеспечение законности действий правоохранительных органов.

Результат – 6. Новый. Автор на основе анализа исследованных научных разработок, внесен ряд выводов и предложений.

Результат – 7. Новый взгляд, обусловленный созданием на основе теоретических исследований и практического анализа в данной области, отражает процесс урегулирования уголовно-правовых конфликтов путем заключения компромиссного соглашения между обвинением и защитой. Этот подход направлен на сокращение судебного процесса и смягчение уголовного наказания.

Результат – 8. Новый. Автором внесен ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

3.2. Обоснование достоверности научных результатов:

Результат 1. Обоснован, поскольку базируется на глубоком анализе теоретических, научных и законодательных подходов к данной проблеме.

Результат 2. Обоснован и достоверен, поскольку основан на анализе внутреннего законодательства и правоприменительной практики.

Результат 3. Обоснован и достоверен, так как базируется на анализе изученных источников и ряда научных подходов к данной проблеме.

Результат 4. Обоснован и достоверен, так как базируется внутреннего законодательства и правоприменительной практики ряда стран.

Результат 5. Обоснован и достоверен, так как базируется на анализе изученных источников и фактического материала.

Результат 6. Обоснован и достоверен, поскольку основан на анализе уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Результат 7. Обоснован и достоверен, поскольку основан на проведенном авторе анализе международного и уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Результат 8. Обоснован и достоверен, поскольку основан на проведенном авторе анализе уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и материалов правоприменительной практики.

3.3. Теоретическое значение работы.

Теоретическая значимость исследования определяется результатами, сформулированными в выводах и практических рекомендациях, и состоит в возможности реализации, содержащихся в них предложений по

совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства КР и практики его применения органами досудебного производства, прокуратуры, следственными судьями, а также при осуществлении адвокатами своей деятельности. Положения, сформулированные в исследовании, могут послужить основой для дальнейшего научного изыскания.

3.4. Соответствие квалификационному признаку. Диссертация соответствует требованиям пункта 11 Положения о порядке присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09-уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

4. Практическая значимость полученных результатов

Данное исследование имеет практическую значимость для совершенствования законодательства Кыргызской Республики по дальнейшему внедрению и совершенствованию института судебного контроля в досудебной стадии уголовного процесса, а также для учебного процесса при подготовке учебников и методических пособий, в преподавании учебных дисциплин.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат Темирбековой Аиды Абдрахмановны полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования. Автореферат имеет идентичное резюме на кыргызском, русском, английском языках.

6. Замечания:

1. Необходимо провести практическую оценку эффективности существующих механизмов судебного контроля над досудебными действиями и решениями следственного судьи для выявления их вклада в улучшение правосудия.

2. Важно анализировать теоретические аспекты взаимодействия между следственными судьями и другими участниками уголовного процесса, включая прокуроров и адвокатов.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и в целом не влияют на положительную оценку диссертационного исследования.

7. Предложения:

Предлагается по кандидатской диссертации Темирбековой А. А. назначить:
В качестве ведущей организации Кафедру уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. М.Есбулатова.

Официальные оппоненты: Джоробеков Женищбек Мамаюнусович – доктор юридических наук

1. Джоробеков Ж. М. К вопросу о предмете доказывания на этапе досудебного производства по делам экстремистской направленности в Кыргызской Республике [Текст] / Ж.М. Джоробеков //Право и государство: теория и практика. - 2020. - № 9 (189). - С. 214-217. 2. Джоробеков Ж. М. О некоторых особенностях производства следственных действий по делам о преступлениях экстремистской направленности [Текст] / Ж.М. Джоробеков //Вестник Академии. – 2020. - N3. - С.132-139.

Акимжанов Талгат Курманович -доктор юридических наук, профессор.

1. Акимжанов Т.К. Формирование информационного и цифрового пространства – как необходимое условие построения правового государства в Республике Казахстан. Сборник: Теоретические и прикладные аспекты формирования информационного и правового пространства в современном мире. Материалы III Международной Российско-Казахской научно-практической конференции. Отв. Ред.Г.Ф.Гараева, М.Е.Бегларян, С.А.Сарина. Краснодар, 2020, с. 12-16.

2. Акимжанов Т.К. Понятие, научные основы криминалистической регистрации. Қылмыстық құқық бұзушылықтарды ашу мен тергеуде криминалистикалық есептерді пайдалану жөніндегі қызметті жетілдіру: конференция материалдары = Совершенствование деятельности по использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании уголовных правонарушений: материалы круглого стола. – Алматы: Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясы, ҒЗО, ҒЗжРБЖҰБ, 2021. – 70 б, с. 27-34.

8. Рекомендации: Рекомендуем к представлению на защиту в диссертационный совет.

9. Заключение: Диссертационная работа Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» является самостоятельно выполненным и содержательным исследованием, отличающимся теоретической и практической значимостью. Диссертация является завершенным научным трудом, выполненным на актуальную тему и отвечающим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Полученные соискателем Темирбековой А.А. взаимосвязаны, практические рекомендации построены на выверенных теоретических положениях. Учитывая актуальность темы исследования, важность полученных результатов как для уголовно-процессуальной науки, так и для практического применения, самостоятельности исполнения, а также завершенности работы эксперт диссертационного совета рекомендует диссертационному совету принять к публичной защите.

10. Эксперт диссертационного совета Базарбаев Алмаз Сатыбалдиевич доктор юридических наук, доцент рассмотрев представленные документы, рекомендует диссертационному совету Д 12.23.668 при Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына, Джалал – Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.А. Алиева, принять диссертацию Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Эксперт диссертационного совета:
доктор юридических наук, доцент

Базарбаев А.С.

дата 14.03.2024г

Подпись д.ю.н., доцента Базарбаева А.С. зареяю

Ученый секретарь диссертационного совета
д.ю.н., доцент

Абдукаримова Н.Э.

Подпись д.ю.н., доцента Абдукаримовой Н.Э. заверяю

Начальник УК КНУ им.Ж.Баласагына



Жайнакова А.А.