

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

эксперта диссертационного совета Д 12.23.668 при Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына, Джалал – Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.А. Алиева, доктора юридических наук, профессора Акимжанова Талгата Курмановича (12.00.09 по с/т), на диссертацию Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

Диссертация Темирбековой Аиды Абдрахмановны, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» соответствует профилю Диссертационного Совета Д 12.23.668.

В работе проводится исследование судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса. Указанное полностью соответствует пунктам 1.7, 1.17, 1.25 паспорта специальности 12.00.09- уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

2. Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования, является комплексное рассмотрение сущности и механизма реализации института судебного контроля, а также изучение проблемы осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Поставленная цель достигнута решением в диссертации следующих задач:

1. изучить правовую природу и сформулировать определение понятия судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

2. определить предмет и предел осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

3. рассмотреть и проанализировать судебный контроль за применением мер пресечения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

4. определить формы реализации судебного контроля при применении иных мер обеспечения уголовного судопроизводства;

5. исследовать процессуальный порядок и выявить возможные формы судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности;

6. рассмотреть порядок законодательного регулирования судебной деятельности по проверке жалоб на действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам;

7. проанализировать законодательное регламентирование процессуального порядка заключения соглашения о признании вины и его утверждения в порядке судебного контроля;

8. разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объектом исследования является определенная совокупность свойств и отношений характеризующие судебный контроль как специфическую деятельность (функцию) независимой судебной власти осуществляемую судом (следственным судьей) в рамках досудебного производства уголовного процесса Кыргызской Республики.

Методологическая основа исследования.

Для достижения поставленных целей и задач в диссертационной работе были использованы различные методы исследования. Метод моделирования применялся для более глубокого и комплексного анализа судебного контроля в рамках уголовного процесса, что позволило рассмотреть его как составную часть состязательной модели. Исследование также включало различные толкования понятий судебного контроля с использованием метода сопоставления и анализа статистических данных, что способствовало более глубокому пониманию проблемы. Метод описания оказался важным при анализе судебного контроля, включая оценку санкционирования следственных действий и рассмотрение жалоб, что позволило детально изучить его особенности. Метод обобщения применялся для ясного определения объекта и предмета исследования, что позволило выявить основные направления научной работы.

Соответствие методов исследования задачам диссертации

Задача – 1. Применение методов различного анализа, позволило автору провести исследование имеющихся теоретических подходов и уголовно-процессуального законодательства с целью выявления особенностей судебного контроля его критерий на этапах досудебного производства уголовного процесса.

Задача – 2. Методы правового и сравнительного анализа позволили автору провести исследование судебных решений, нормативно-правовых актов и уголовно-процессуального законодательства с целью определения на досудебных стадиях уголовного процесса предмета и пределов судебного контроля;

Задача – 3. Метод сравнительного и правового анализа позволил провести изучение судебной практики и теоретических подходов к применению мер пресечения на досудебных стадиях уголовного процесса;

Задача – 4. Метод аналитического и статистического анализа позволил изучить практические аспекты для определения форм осуществления судебного контроля при использовании иных мер обеспечения уголовного процесса;

Задача – 5. Методы синтеза и правового анализа позволили автору проанализировать процедурное регулирование и выявить потенциальные формы судебного контроля за законностью и обоснованностью проведения следственных действий, затрагивающие конституционные права и свободы личности.

Задача – 6. Методы эмпирического анализа позволили исследовать нормы уголовно-процессуального законодательства, связанные с ограничением доступа к правосудию, а также устранения и нейтрализации вредных последствий нарушений закона.

Задача – 7. Метод анализа и синтеза позволили проанализировать законодательное регулирование процессуального порядка заключения соглашения о признании вины

Задача – 8. Специальные методы научного анализа позволили выработать ряд предложений по изменению и дополнению норм уголовно-процессуального законодательства.

Актуальность темы диссертации. В контексте изменений в уголовно-процессуальном законодательстве и расширения полномочий судебной власти, эффективное функционирование института судебного контроля является одной из основных проблем юридической науки и правоприменительной практики. Особое значение при этом приобретает защита конституционных прав и свобод граждан на всех этапах уголовного процесса, включая досудебные процедуры. Гарантирование соблюдения законности и защита прав и свобод участников уголовного судопроизводства становятся основной целью внедрения судебного контроля, осуществляемого следственным судьей. Это прежде всего направлено на обеспечение надлежащего соблюдения закона и защиту интересов участников процесса при применении мер обеспечения уголовного производства и проведении следственных действий.

Указанное положение, свидетельствующее об отсутствии единого понятия судебного контроля, а также дополнении норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих его процессуальный порядок, трудности,

возникающие у правоприменителя. Все указанное обусловили выбор темы диссертационного исследования, актуальность которого бесспорна.

3. Научные результаты.

В работе представлены следующие новые научно-обоснованные теоретические результаты, совокупность которых имеет немаловажное значение для развития юридической науки:

Результат 1. Исследование определений судебного контроля в досудебном производстве, автор предлагает свое определение судебного контроля как деятельности следственного судьи, организованной в соответствии с уголовно-процессуальным законом, с целью защиты конституционных прав, свобод и законных интересов граждан путем санкционирования или проверки законности и обоснованности проводимых следственных, специальных следственных и других процессуальных действий государственных органов, а также должностных лиц, занимающихся досудебным производством по уголовным делам.

Результат 2. Автор аргументирует, что объектом судебного контроля является определенный законом перечень действий, проводимых в досудебном производстве органами следствия. Границы судебного контроля включают как юридические аспекты, определенные полномочиями следственного судьи, так и фактические аспекты, определяемые материалами уголовного дела, обосновывающими необходимость ограничения прав и свобод участников уголовного процесса.

Результат 3. Автор отмечает, что при рассмотрении ходатайства о заключении под стражей следственный судья должен удостовериться в наличии уголовного дела, проверить правильность составления решения о привлечении в качестве обвиняемого, оценить обоснованность и законность обвинения, убедиться, что обвиняемый подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок более 5 лет и отсутствует возможность применения другой меры пресечения, проверить наличие необходимых подписей и документов, а также обеспечить соблюдение установленных сроков следствия.

Результат 4. Автор аргументирует, что судебный контроль при использовании иных мер процессуального обеспечения нацелен на гарантирование законности и обоснованности этих мер в рамках уголовного процесса, а также на повышение защиты прав и законных интересов личности.

Результат 5.

Автор отмечает, что судебный контроль над законностью и обоснованностью действий органов досудебного производства, осуществляется путем рассмотрения и разрешения вопросов о проведении следственных и специальных следственных действий, которые затрагивают

конституционные права. Указанная процедура направлена прежде всего на защиту прав и законных интересов личности, а также на обеспечение законности и обоснованности действий и решений органов досудебного производства.

Результат 6. Автор аргументирует, что судебный контроль представляет собой процесс проверки и разрешения жалоб на действия и решения должностных лиц, участвующих в досудебном производстве, установленный законом и направленный на обеспечение законности и обоснованности их действий. Этот контроль проводится судом с целью защиты конституционных прав и свобод участников уголовного процесса, а также предотвращения и исправления нарушений закона.

Результат 7. Автор обосновывает, что целью соглашения о признании вины является разрешение уголовного по средствам достигнутого взаимного согласия, которое утверждается следственным судьей. Согласно процессуальному соглашению о признании вины, стороны обвинения и защиты заключают двусторонний договор, в котором обвиняемый признает свою вину в преступлении с условиями проведения упрощенного судебного процесса и смягчения наказания.

Результат 8. Автором внесен ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а именно:

- В связи с отсутствием определения понятия «Судебный контроль» в УПК КР, предлагается дополнить ст. 5 УПК КР пунктом 58-1 и изложить в следующей редакции: «58-1) Судебный контроль - регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам»;

- С целью обеспечения защиты прав личности при применении иных мер обеспечения в ч. 5 ст. 121 УПК КР изложить в следующей редакции: «Ходатайство должно содержать краткую фабулу преступления, квалификацию, данные о подозреваемом, обвиняемом или лице, несущем ответственность за вред, причиненный преступлением, характер и размер материального ущерба и (или) морального вреда, причиненного преступлением, перечень и стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест, его месте нахождения и выводы о необходимости наложения ареста на имущество с учетом соразмерности причиненного ущерба»;

Ч. 10 ст.121 УПК КР изложить в следующей редакции: «При наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях на основании постановления следственного судьи, судьи, определения суда, в том числе в форме электронного подписанного документа. Запрещается обращение взыскания имущества, на которое в установленном законом порядке наложен арест»;

Дополнить ст. 121 УПК КР частью 18 и изложить в следующей редакции: «О произведенном аресте имущества судебный исполнитель составляет опись, копия которой вручается лицу, на имущество которого наложен арест, о чем делается соответствующая отметка, а опись направляется судье, принявшему решение о наложении ареста на имущество».

- Ч.2 ст. 271 УПК КР, дополнить п. 3 и изложить в следующей редакции: 3) о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению, с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд».

- ч.4 ст. 500 УПК КР дополнить пунктом 3 и изложить в следующей редакции: «при отсутствии подписи адвоката на ходатайстве о заключении соглашения о признании вины»;

- внести изменения в ч.2 ст. 501 УПК КР и изложить в следующей редакции: «Решение прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о признании вины может быть обжаловано обвиняемым, его адвокатом, а также следователем вышестоящему прокурору».

3.1. Полученные результаты характеризуются научной новизной в рамках современной юридической науки, которая заключается в следующем:

Результат – 1. Новый. Автором предложено авторское определение «судебный контроль».

Результат – 2. Новый, так как автор определяет пределы судебного контроля.

Результат – 3. Новый, так как предлагает рекомендации по совершенствованию законодательства при решении законности привлечения лица к уголовной ответственности, а также учет личных обстоятельств обвиняемого.

Результат – 4. Новый. Автором предложено авторское видение судебного контроля при применении мер процессуального обеспечения в досудебной стадии уголовного процесса.

Результат – 5. Новый. Автором изложен свой взгляд при санкционировании суда отдельных видов следственных и специальных следственных действий.

Результат – 6. Новый. Автор на основе глубокого анализа научных разработок, внесены предложения в целях совершенствования в данной проблеме.

Результат – 7. Новый. Автор на основе теоретических исследований и практического анализа в данной области, отражает процесс урегулирования уголовно-правовых конфликтов путем заключения согласия между обвинением и защитой.

Результат – 8. Новый. Автором внесен ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

3.2. Обоснование достоверности научных результатов:

Результат 1. Обоснован и достоверен, поскольку основывается на анализе теоретических и законодательных подходов к данной проблеме.

Результат 2. Достоверен и обоснован, поскольку основан на анализе внутреннего законодательства и правоприменительной практики.

Результат 3. Обоснован, так как основой послужил анализ изученных источников и ряда научных подходов к данной проблеме.

Результат 4. Достоверен, так как послужил основой анализа в внутреннего законодательства и правоприменительной практики ряда стран.

Результат 5. Обоснован и достоверен, так как базируется на анализе изученных источников и фактического материала.

Результат 6. Обоснован и достоверен, поскольку основан на анализе уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Результат 7. Обоснован и достоверен, поскольку основан на проведенном авторе анализе международного и уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Результат 8. Достоверен, поскольку основан на проведенном авторе анализе уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и материалов правоприменительной практики.

3.3. Теоретическое значение работы.

Теоретическая значимость исследования определяется результатами, сформулированными в выводах и практических рекомендациях, и состоит в возможности реализации, содержащихся в них предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального

законодательства КР и практики его применения органами досудебного производства, прокуратуры, следственными судьями, а также при осуществлении адвокатами своей деятельности. Положения, сформулированные в исследовании, могут послужить основой для дальнейшего научного изыскания.

3.4. Соответствие квалификационному признаку. Диссертация соответствует требованиям пункта 11 Положения о порядке присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09-уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

4. Практическая значимость полученных результатов

Данное исследование имеет практическую значимость для совершенствования законодательства Кыргызской Республики по дальнейшему внедрению и совершенствованию института судебного контроля в досудебной стадии уголовного процесса, а также для учебного процесса при подготовке учебников и методических пособий, в преподавании учебных дисциплин.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат Темирбековой Аиды Абдрахмановны полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования. Автореферат имеет идентичное резюме на кыргызском, русском, английском языках.

6. Замечания:

Рассмотрение теоретических аспектов сбалансированности между защитой прав и обеспечением эффективности судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса и анализ эффективности механизмов судебного контроля с целью оценки их вклада в справедливость, представило бы значимое дополнение к данному исследованию.

Указанное выше замечание носит рекомендательный характер и в целом не влияет на положительную оценку диссертационного исследования.

7. Предложения:

Предлагается по кандидатской диссертации Темирбековой А. А. назначить: **В качестве ведущей организации** Кафедру уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Алматинской академии МВД Республики Казахстан им. М.Есбулатова.

Официальные оппоненты:

Джоробеков Женишбек Мамаюнович – доктор юридических наук.

1. Джоробеков Ж. М. К вопросу о предмете доказывания на этапе досудебного производства по делам экстремистской направленности в Кыргызской Республике [Текст] / Ж.М. Джоробеков //Право и государство:

теория и практика. - 2020. - № 9 (189). - С. 214-217.

2. Джоробеков Ж. М. О некоторых особенностях производства следственных действий по делам о преступлениях экстремисткой направленности [Текст] / Ж.М. Джоробеков // Вестник Академии. – 2020. - №3. - С.132-139.

Акимжанов Талгат Курманович -доктор юридических наук, профессор.

1. Акимжанов Т.К. Формирование информационного и цифрового пространства – как необходимое условие построения правового государства в Республике Казахстан. Сборник: Теоретические и прикладные аспекты формирования информационного и правового пространства в современном мире. Материалы III Международной Российско-Казахской научно-практической конференции. Отв. Ред.Г.Ф.Гараева, М.Е.Бегларян, С.А.Сарина. Краснодар, 2020, с. 12-16.

2. Акимжанов Т.К. Понятие, научные основы криминалистической регистрации. Қылмыстық құқық бұзушылықтарды ашу мен тергеуде криминаликалық есептерді пайдалану жөніндегі қызметті жетілдіру: конференция материалдары = Совершенствование деятельности по использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании уголовных правонарушений: материалы круглого стола. – Алматы: Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясы, ҒЗО, ҒЗжРБЖҰБ, 2021. – 70 б, с. 27-34.

8. Рекомендации: Рекомендуем к представлению на защиту в диссертационный совет.

9. Заключение: Диссертационная работа Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» является самостоятельно выполненным и содержательным исследованием, отличающимся теоретической и практической значимостью. Диссертация является завершенным научным трудом, выполненным на актуальную тему и отвечающим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

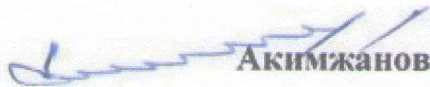
Предложения автора по совершенствованию применения института судебного контроля, гарантируют повышение качества досудебной стадии и защиту участников уголовного процесса.

Полученные соискателем Темирбековой А.А. научные результаты взаимосвязаны, практические рекомендации построены на выверенных теоретических положениях, обладают научной новизной и имеют практическую значимость, что подтверждается выводами и конкретными предложениями по совершенствованию отечественного законодательства.

10. Эксперт диссертационного совета Акимжанов Талгат Курманович доктор юридических наук, профессор рассмотрев представленные документы, рекомендует диссертационному совету Д 12.23.668 при Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына, Джалал – Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.А. Алиева, принять диссертацию Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Эксперт диссертационного совета:

доктор юридических наук, профессор

 Акимжанов Т.К.

дата 14.03.2024г

Подпись д.ю.н., профессора Акимжанова Т.К. зареяю

Ученый секретарь диссертационного совета

д.ю.н., доцент



Абдукаримова Н.Э.

Подпись д.ю.н., доцента Абдукаримовой Н.Э. заверяю

Начальник УК КНУ им. Ж. Баласагына

Жайнакова А.А.

