

Диссертациялык кеңештин эксперттинин корутундусу

Ж. Баласагын атындагы КУУне, Б. Осмонов атындагы Джалал – Абад мамлекеттик университетине жана генерал- майор Э.А. Алиев атындагы КР ИИМ Академиясына караштуу Д 12.23.668 диссертациялык кеңешинин эксперти юридика илимдеринин доктору, доцент Кокоева Алмагүл Мухтарбековна (12.00.09) Матамаров Алмаз Нурдуновичтин “**Азыркы учурда жалдоо менен адам өлтүрүүнү тергөөнү криминалистикалык камсыздоонун өзгөчөлүктөрү**” темадагы, юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденүүгө **12.00.09** – кылмыш-жаза процесси, криминалистика; ыкчам-издөө ишмердүүлүгү адистиги боюнча диссертациясын карап чыгып, төмөнкүдөй корутундуга келди:

1. Диссертациялык кеңешке диссертацияларды коргоого кабыл алуу укугу берилген адистикке иштин дал келиши.

Ош мамлекеттик юридика институтунун Окумуштуулар кеңешинин чечими менен бекитилген, “**Азыркы учурда жалдоо менен адам өлтүрүүнү тергөөнү криминалистикалык камсыздоонун өзгөчөлүктөрү**” аттуу темадагы юридика илимдердин кандидаты илимий даражасын изденүүгө сунуштаган Матамаров Алмаз Нурдуновичтин диссертациясы Д 12.23.668 диссертациялык кеңештин профилине туура келет. Бул эмгек илимде бар тажрыйбаны гана жалпылоо болуп эсептелбеген, толук кандуу өз алдынча изилдөө болуп эсептелет.

Жогоруда айтылгандардын бардыгы 12.00.09 – кылмыш – жаза процесси, криминалистика; ыкчам-издөө ишмердүүлүк адистиктин паспортунун 1.20, 2.7, 2.9, 2.11, 2.20 пунктарына толук дал келет.

2. Иштин максаты жана милдеттери. Бул иштин *максаты* сотко чейинки өндүрүштү уюштурууну жана уюшкан кылмыштуу топтор тарабынан жасалган жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдүн бетин ачууну жана иликтөөнү техникалык-криминалистикалык камсыздоону өркүндөтүү боюнча сунуштарды иштеп чыгуу болуп саналат, криминалистикалык эсепке алуунун заманбап тенденцияларынан жана КМШ өлкөлөрүндө жана Кыргыз Республикасында кылмыш – жаза процессуалдык мыйзамдарды реформалоонун контекстинде. Бул максатка жетүү үчүн төмөнкү изилдөө *милдеттери* коюлган: 1. талдоо жана заманбап техникалык-криминалистикалык коопсуздукту аныктоо жана адам өлтүрүү боюнча тергөө баа берүү;

2. уюшкан кылмыштуу топтор (далее УКТ) тарабынан жасалган жалдоо менен адам өлтүрүү менен байланышкан кылмыш иштери боюнча сотко чейинки өндүрүштө криминалисттик эсепке алуунун пайдаланылышына талдоо жүргүзүү;

3. сотко чейинки өндүрүш органдарынын ишин уюштурууну өркүндөтүүнүн, ошондой эле жалдама адам өлтүрүүлөрдү ачууну жана

иликтөөнү илимий-методикалык жактан камсыз кылуунун негизги багыттарын аныктоо;

4. тергөө версияларын түзүүнүн өзгөчөлүктөрүн көрсөтүү, ошондой эле жалдоо менен адам өлтүрүүнүн кардары жана анын катышуучулары жөнүндө көрсөтүү боюнча негиздерди бөлүп көрсөтүү (Кыргыз Республикасында жасалган жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдүн болгон мисалдарын эске алуу менен);

5. окуя болгон жерди текшерүүнүн жүрүшүндө “алгачкы маалыматтарды чогултуу” боюнча тергөө-криминалистикалык ишмердүүлүктүн эн оптималдуу тактикасын түзүү;

6. жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдү иликтөөдө тергөөчүнүн аракеттеринин программалык моделин көрсөтүү.

Изилдөөнүн объектиси жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдү жасоодогу уюшкан кылмыштуу топтордун укукка каршы иши, ошондой эле уюшкан кылмыштуу топтордун катышуусу менен КМШ өлкөлөрүндө каралып жаткан криминалдык жосундарды ачуу, иликтөө чөйрөсүндө сотко чейинки өндүрүш органдары тарабынан өз ишин жүзөгө ашыруу процессинде түзүлгөн коомдук мамилелер болуп саналат.

Изилдөөнүн методологиялык негизин жалпы жана өзгөчө илимий методдор түзөт. Диалектикалык таанып – билүү ыкмасы азыркы этапта адам өлтүрүү боюнча тергөө ишин криминалистикалык жактан камсыз кылуунун өзгөчөлүктөрүн, анын ар кандай байланыштарында жана көрүнүштөрүндө кароого; каралып жаткан криминалдык кубулуштун пайда болушуна жана өнүгүшүнө көмөктөшүүчү негизги факторлорду аныктоого мүмкүндүк берди. Аналитикалык методдун жардамы менен адам өлтүрүүгө көмөктөшүүчү факторлор аныкталган жана изилденген, кылмыш долбоорунун максатын, кылмыштын курмандыгынын инсандыгын ачууга аракет жасалган.

Изилдөө методдорунун диссертациянын милдеттерине шайкештиги

1 – Милдет. Тутум-түзүмдүк талдоо ыкмасын колдонуу заманбап техникалык-криминалистикалык коопсуздукту аныктоого жана адам өлтүрүү боюнча тергөө баа берүүгө дал килет.

2 – Милдет. Анализ, синтез ыкмаларынын жардамы менен уюшкан кылмыштуу топтор (далее УКТ) тарабынан жасалган жалдоо менен адам өлтүрүү менен байланышкан кылмыш иштери боюнча сотко чейинки өндүрүштө криминалистикалык эсепке алуунун пайдаланылышына талдоо жүргүзүүлдү.

3 – Милдет. Теориялык деңгээлде абстракция жана жалпылоо колдонулуп сотко чейинки өндүрүш органдарынын ишин уюштурууну өркүндөтүүнүн, ошондой эле жалдама адам өлтүрүүлөрдү ачууну жана иликтөөнү илимий-методикалык жактан камсыз кылуунун негизги багыттарын аныктоого өбөлгө түздү.

4 – Милдет. Синтез ыкмасы тергөө версияларын түзүүнүн өзгөчөлүктөрүн көрсөтүүгө, ошондой эле жалдоо менен адам өлтүрүүнүн кардары жана анын катышуучулары жөнүндө көрсөтүү боюнча негиздерди бөлүп көрсөтүү милдетине дал келет.

5 , 6 – Милдеттер. Жалпы логикалык ыкмалар (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия) окуя болгон жерди текшерүүнүн жүрүшүндө “алгачкы маалыматтарды чогултуу” боюнча тергөө-криминалистикалык ишмердүүлүктүн эң оптималдуу тактикасын түзүүгө ошондой эле жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдү иликтөөдө тергөөчүнүн аракеттеринин программалык моделин көрсөтүүгө өбөлгө түзүшкөн.

2. Диссертация темасынын актуалдуулугу. Изилдөө темасынын актуалдуулугу жалданма адам өлтүрүүлөрдү иликтөө методикасына белгилүү бир мамиленин зарылдыгы менен негизделген, анткени өлтүрүүнүн бул түрү мыйзамга каршы көрүнүштөрдүн масштабы боюнча да, коомдун жашоо - турмушуна, өлкөнүн коопсуздугуна жана анын иштешине, жарандардын укуктарына жана эркиндиктерине кыйратуучу таасирдин деңгээли боюнча да сапаттык жаңы көрүнүш.

Эреже катары, адам өлтүрүү иштери коомчулукта чоң резонанс жаратат. Демек, укук коргоо органдарынын ишинин натыйжалуулугу боюнча жарандар адам өлтүрүү сыяктуу кылмыштарды тергөөнүн жыйынтыктары боюнча жыйынтык чыгарышат.

Орточо алганда, жалданма адам өлтүрүүлөрдүн бетин ачуу болжол менен 10% түзөт. Сөз болуп жаткан адам өлтүрүүнүн коомго тийгизген таасиринин деңгээли башка квалификациялуу адам өлтүрүүлөргө караганда кыйла жогору. Адам өмүрүнө кол салуунун бул түрүн аныктоонун, ачуунун жана иликтөөнүн таралышы жана татаалдыгы аларды өзгөчө коомдук коркунучтуу кылат. Зордук-зомбулук кылмыштары орду толгус кесепеттерге алып келет, алардан жыл сайын жүз миңдеген адамдар жабыр тартышат, бул жарандарда негизсиз кооптонууну жаратып, кылмыштуу кол салуулардан коргоого болгон ишенимин бузат. Муну менен улуттук коопсуздукка коркунучтуулугу мүмкүн, жарандар өз коопсуздугу үчүн тынчсызданышат.

Ошентип, изилдөөнүн актуалдуулугу азыркы коомдук-экономикалык мамилелерди өнүктүрүү өзгөчөлүктөрүн эске алуу менен, бул кылмыштарды иликтөө типтүү ыкмаларын жакшыртуу, ошондой эле аларды ачуу жана тергөө практикасын көйгөйлөрү, жалдоо боюнча жасалган адам өлтүрүүлөр жөнүндө илимий билим тутумун алуу үчүн объективдүү зарыл болуп саналат.

3. Илимий натыйжалар.

1 – Натыйжа. Жалдоо менен адам өлтүрүү боюнча тергөө ишин техникалык-криминалисттик камсыздоонун деңгээлин жогорулатууга тоскоол болгон негизги көйгөйлөр төмөнкү жагдайлар болуп саналат: 1) сотко чейинки өндүрүш органдары заманбап мүмкүнчүлүктөр жана илимий-техникалык каражаттар жөнүндө жетиштүү маалыматка ээ эмес. Мындан тышкары, аларды колдонуу боюнча керектүү көндүмдөргө жана атайын билимдерге ээ эмес, бул адис менен бирге тергөө аракеттерин жүргүзүүдө биргелешкен стратегиялык ишти түзүүгө мүмкүндүк бербейт. Бул төмөнкүлөргө алып келет: биринчиден, өз милдеттеринин артыкчылыктуу бөлүгүн башка катышуучуга жүктөө; экинчиден, жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдү иликтөөдө багыт берүүчү же далилдөөчү маалымат алууга мүмкүн болгон экспертиза дайындалбайт жана адистер тартылбайт. 2) Мыйзам деңгээлинде жоболордун жөнгө салынбагандыгынан улам эксперт менен адистин функцияларын чектөөгө байланыштуу дискуссиялык маселелер ушул мезгилге чейин калууда. Айрыкча, бул иштин каралып жаткан категориясы боюнча актуалдуу, мында УКТун артыкчылыктуу бөлүгү катышат жана атайын изилдөөлөрдү жашыруун жол менен жүргүзүү талап кылынат. 3) Татаалдык билимдин ар түрдүү тармактарындагы эксперттерди (адистерди) тартуу менен комплекстүү изилдөөлөрдүн кеңири спектрин колдонуу зарылдыгынан келип чыгат (фоноскопиялык изилдөө төмөнкү методдорду колдонууну талап кылат: спектрографиялык, тил-өлчөө аудиометоду), мында аудиометод лингвистиканын, психологиянын, физиологиянын, психолингвистиканын маалыматтарына таянат, анын ичинде жалдоо менен адам өлтүрүүнүн салттуу эмес ыкмалары пайда болот (мисалы: радиоприемник боюнча ишке ашырылат жана күзөт сигнализациясы, мессенджерлер таратуучу катары колдонулат). 4) Кыйынчылыктар, негизинен, кылмыш издерин даярдоо жана жашыруу боюнча иш-чаралардын комплексин кабыл уюшкан кылмыштуу топтордун катышуусу менен ишке ашырылат тартип өлтүрүүлөрдү тергөө учурунда чечүү үчүн зарыл болгон милдеттердин ар түрдүүлүгүнөн улам келип чыгат. 4) Кыйынчылыктар басымдуу көпчүлүгү кылмыштарды даярдоо жана изин жашыруу боюнча чаралардын комплексин кабыл алган уюшкан кылмыштуу топтордун катышуусу менен жасалган жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдү иликтөөдө чечүүнү талап кылган милдеттердин ар түрдүүлүгүнөн келип чыгат. 5) мамлекеттик лабораториялардын жоктугунан же кымбат баалуу экспертизаларды дайындоо үчүн финансылык мүмкүнчүлүктөрдүн чектелгендигинен улам экспертизалардын айрым түрлөрүн пайдалануу мүмкүнчүлүгүнүн чектелиши (мисалы: молекулярдык-генетикалык, одорологиялык, вокалографиялык ж.б.). 6) кадрдык даярдыктын жетишсиздиги же экспертизанын жаңы түрлөрүнө карата адистердин жоктугу, атап айтканда: генетипоскопиялык, авторлоштурулган ж.б., анын

ичинде бул үчүн тиешелүү материалдык-техникалык базанын жоктугу. 7) жетишээрлик татаал комплекстүү экспертизаларды аткаруунун узак мөөнөттөрү жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдү натыйжалуу териштирүүгө жолтоо болот.

2 – Натыйжа. Жалдоо менен адам өлтүрүү боюнча тергөө ишин техникалык-криминалистикалык камсыздоонун натыйжалуулугун жогорулатуу үчүн төмөнкүлөр талап кылынат: 1) маалыматтык технологияларды киргизүүнү эске алуу менен пайда болгон инновациялык иштеп чыгууларды тутумдуу негизде киргизүү (мисалы: изделип жаткан адамдарды тез арада аныктоону камсыз кылуучу тепловизуалдык образ боюнча адамдын келбетин аныктоо), 2) Салттуу атайын тергөө аракеттерин жүргүзүүдө алынган санариптик сүрөттөрдүн далилдүү маанисин сактоо, 3) криминалистикага компьютердик технологияларды көбүрөөк киргизүү максатында кибернетиканы андан ары өнүктүрүү, бул төмөнкүлөргө мүмкүндүк берет: а) адам өлтүрүүлөрдү, анын ичинде жалдоо менен жасалгандарды иликтөө процессин компьютерлештирүү; б) бүтүндөй киши өлтүрүүлөр, атап айтканда жалдама адам өлтүрүүлөр боюнча кылмыш-жаза каттоо тутумун автоматташтырууну өркүндөтүү; в) ушул категориядагы иштерди териштирүүдө эксперттик-криминалисттик камсыз кылууну модернизациялоо. 4) сотко чейинки өндүрүш органдары тарабынан тергөө аракеттерин жүргүзүүдө, ошондой эле инсанды идентификациялоонун экспресс-анализин жүргүзүүдө (медициналык-криминалисттик изилдөө) издерди табуунун, чогултуунун жана жазып алуунун натыйжалуулугун жогорулатуучу жаңы заманбап ыкмаларды жана каражаттарды колдонуу, 5) атайын кызматтардын тыгыз кызматташтыгында кылмышкерлерди издөө боюнча техникалык каражаттарды колдонуу боюнча оң тажрыйбаны изилдөө жана натыйжалуу пайдалануу, 6) сөөктү ачуусуз эле каза болуп калгандыгы жөнүндө сот күбөлүктөрүн берүүгө жол бербөө боюнча чараларды көрүүгө, 7) инсанды таанууга көмөктөшүүчү изилдөөнүн келечектүү багыттарын киргизүү: а) соттук стоматология, дерматоглифика сыяктуу; б) гибридик интеллектти колдонуу; в) маалымат базасын чогултуу үчүн параллелдүү фиксациялоо менен сүйлөө маалыматын таануу боюнча адаптацияланган тутум, 8) билимдердин кыйла талап кылынган тармактары боюнча эксперттердин ишин материалдык-техникалык жактан камсыздоону күчөтүү жана ушул категориядагы иштерди кароодо пайдаланылган акча каражаттарын ведомстволор аралык компенсациялоонун укуктук механизмдин кароо талап кылынат, 9) экспертизаларды өткөрүүгө тоскоол болгон бир катар көйгөйлөрдү чечүү үчүн төмөнкүлөрдү иштеп чыгуу талап кылынары негиздүү деп эсептейбиз: иш-чараларды уюштурууну жана жалпысынан адам өлтүрүү иштери боюнча комплекстүү изилдөөлөрдү жүргүзүүнүн тартибин камтыган криминалистикалык сунуштар (анын

«жалдама» мүнөзү бир катар процессуалдык аракеттерден жана ыкчам иликтөөлөрдөн кийин белгилениши мүмкүн экенин эске алуу керек).

3 – Натыйжа. Кылмыштарды каттоо тутуму, уюшкан кылмыштуу топтордун, жалдоо менен адам өлтүрүү ыкмаларынын, ошондой эле илимдин жана техниканын катышуусу менен кылмыш чөйрөсүндө болуп жаткан өзгөрүүлөргө ылайык тутумдуу өркүндөтүүнү талап кылаары далилденген. Ушуга байланыштуу анын уюштуруучулук негиздерин өркүндөтүүнүн негизги багыттары төмөнкү максаттарда белгиленет: 1) тергелип жаткан адам өлтүрүүлөр боюнча берилген маалыматтардын аныктыгын, өз убагында жана толуктугун камсыз кылуу; 2) эсепке алуу жана каттоо тутумдарын унификациялоо, жергиликтүү бийлик органдарынын ортосунда маалымат алмашуунун так тутумун уюштуруу, кээ бир кошумча эсепти региондукка бириктирүү, эсептин айрым кошумча түрлөрүн милдеттүүлөр институтуна өткөрүп берүү; 3) каттоо тутумдарынын илимий деңгээлин жогорулатуу, алардын натыйжалуулугун талдоо ж.б. Коюлган максаттарга жетүү үчүн бир катар милдеттерди чечүү зарыл: илимий-изилдөө (эмгекти илимий уюштуруу, классификациялоо, тутумдаштыруу жана эсепке алууну унификациялоо маселелери боюнча); техникалык (заманбап илим менен техниканын жетишкендиктерин киргизүү); жалдоо менен адам өлтүрүүнүн бетин ачууга көмөктөшүүчү уюштуруучулук (жалданма адам өлтүрүүнүн бетин ачуунун жана тергөөнүн натыйжалуулугун жогорулатуу, эсепке алуунун жаңы түрлөрүн түзүү, максималдуу эффективдүүлүккө жана натыйжалуулукка жетишүү), уюшкан кылмыштуу топтун катышуусу менен жасалган жалдоо менен адам өлтүрүүлөргө каршы туруу үчүн.

4 – Натыйжа. Жаңы автоматташтырылган маалыматтык-издөө тутумдарын түзүү, анын ичинде заманбап программалык камсыздоолорду жана алардын мобилдик версияларын түзүү УКК катышуусу менен иштердин ушул категориясын ачууну жана иликтөөнү камсыз кылуу боюнча маалыматтык мүмкүнчүлүктөрдү кыйла жогорулатат. Тез арада чечүүнү талап кылган төмөнкү көйгөйлүү маселелерге өзгөчө көңүл буруу керектиги далилденди: 1) заманбап технологиялар менен жабдуу дайыма өркүндөтүлүп турат, б. а. адам өлтүрүүнүн жаңы модернизацияланган ыкмаларын эске алуу менен азыркы коомдун талаптарына жооп бериши керек; 2) криминалист-адистердин ишин автоматташтыруу республиканын бардык аймагына жайылтылышы керек, анда адам өлтүрүү жөнүндө иштер боюнча окуя болгон жерден алынган объекттерди автоматташтырылган тутумдардын маалымат базасына киргизүү үчүн аларды ташуу процессин алып салуу зарыл; 3) адам өлтүрүү фактысы боюнча зарыл болгон маалыматты ыкчам алуу максатында, маалыматты киргизүүдө функциялардын кайталанышын жоюу жана интеграциялоо мүмкүнчүлүгү үчүн бардык автоматташтырылган тутумдар бир түрдүү болушу керек. Ошентип, маалымат базасын түзүүнүн чачыранды тутуму жабырлануучунун инсандыгын аныктоо жана киши

өлтүргүчтү кармоо убактысына терс таасирин тийгизген маалымат алуу процессин кечендетүүгө алып келет; 4) санариптик технологиялар менен иштөөнүн натыйжалуулугун жогорулатуу үчүн КРнын КЖПК реформалоону эске алуу менен сотко чейинки өндүрүш баскычында далилдерге болгон мамилени өзгөртүү контекстинде жабырлануучу инфраструктуранын актуалдуулугун бүгүнкү күндүн реалдуулугуна жооп берген заманбап инфраструктурага алмаштыруу талап кылынат; 5) маалыматтар базасын түзүүнүн чачыранды тутуму маалымат алуу процессин создуктурууга алып келет, бул жабырлануучунун инсандыгын аныктоо жана киши өлтүргүчтү кармоо мөөнөттөрүнө терс таасирин тийгизет. Тармактык туташуулардын санын көбөйтүүдө мындай кошуулардын коопсуздугун жогорулатуу (маалыматтарды шифрлоо тутумун өркүндөтүү) менен байланышкан маселени чечүү зарыл, мында кызыкдар жактар бул тармактарга кирүүгө жана адам өлтүрүү фактысы боюнча сотко чейинки өндүрүш боюнча берилип жаткан маалыматты кармоого мүмкүнчүлүгү болбойт эле. Маалыматты электрондук түрдө алуу мүмкүнчүлүгү жана пайдалануучу катары мейман тутумуна кирүү үчүн үчүнчү тараптын маалымат базаларына каттоону, статистикалык жана башка маалыматтарга мониторинг жүргүзүү максатында бул процессти электрондук форматка өткөрүү талап кылынат. Кагаз түрүндө суроо-талаптарды жиберүүнү жоюу жана санариптик технологияларга өтүү башка мамлекеттер тарабынан тапшырмаларды аткаруу мөөнөттөрүн олуттуу өлчөмдө кыскартат; 6) укук коргоо органдарында жаңы программалык комплекстердин жана тутумдардын бар экендиги жөнүндө кызматкерлердин маалымдуулугунун көйгөйлөрү байкалат.

5 – Натыйжа. Келечектүү багыттар болуп төмөнкүлөр саналат: 1) Кыргыз Республикасында адам өлтүрүүлөрдүн ачылбаган жерлеринен алынган биологиялык издердин, ошондой эле жасалган оор жана өзгөчө оор кылмыштардын “Генетикалык паспортторунун” республикалык эсебин түзүү. Мындай жагдай кылмыш болгон жерлерден “салттуу” издерди алып коюуга мүмкүндүк берет. 2) КРда ДИК-лабораторияларды түзүү жана биологиялык материалдар боюнча оперативдүү кызыкчылык туудурган адамдарды, таанылбаган өлүктөрдү аныктоого арналган криминалисттик геномдук эсепке алууну киргизүү; 3) “Дактилоскопиялык жана геномдук каттоо жөнүндө” КР Мыйзамын иштеп чыгуу жана кабыл алуу актуалдуу болуп саналат. Ага ылайык ДНК маалыматтарын чогултуу жана геномдук каттоо төмөнкүлөргө карата жүргүзүлөт: а) тизмеси Мыйзам менен аныкталган оор жана өзгөчө оор кылмыштарды жасагандыгы үчүн соттолгон адамдар; б) ачылбаган оор же өзгөчө оор кылмыш кылмыштары, ошондой эле инсандын жыныстык кол тийбестигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыштардын бардык категориялары боюнча сотко чейинки териштирүүнүн жүрүшүндө биологиялык материалы алынып коюлган

аныкталбаган адамдар; б) ачыла элек оор же өзгөчө оор кылмыштар, ошондой эле инсандын жыныстык кол тийбестигине жана жыныстык эркиндигине каршы кылмыштардын бардык категориялары боюнча сотко чейинки тергөөнүн жүрүшүндө биологиялык материалы алынган белгисиз адамдар; г) уюшкан кылмыштуу топтордун лидерлери жана мүчөлөрү; д) дайынсыз жоголгон жарандардын биологиялык туугандары; е) таанылбаган өлүктөр; 4) Криминалистикалык далил катары ДНКны идентификациялоонун потенциалын толук ишке ашыруу үчүн киши өлтүрүүнү, анын ичинде жалдама киши өлтүрүүнү иликтөө жана ачуу процессинде генотиптик маалыматты кеңири киргизүү жана колдонуу максатка ылайыктуу деп эсептейбиз. Бул ыкманын эффективдүүлүгүнүн аркасында жалданма киши өлтүрүү боюнча шектүүлөрдүн чөйрөсүн кеңейтүүгө же тарытууга жана ДНК маалыматтар базасын түзүүнүн аркасында идентификация маселелерин чечүүгө болот.

6 – Натыйжа. Криминалистикалык каттоонун заманбап тутумун түзүү жана пайдалануу комплекстүү мамлекеттик мамилени талап кылат, мында төмөнкү ыкмалар баштапкы жана негизги этаптар болууга тийиш: 1) каттоо маалыматтарын, анын ичинде адамдын ДНКсынын маалыматтарын чогултуу, сактоо жана пайдалануу жаатындагы укуктук мамилелерди ченемдик-укуктук жөнгө салуу тутумун өркүндөтүү; 2) тиешелүү министрликтер жана ведомстволор боюнча бөлүштүрүлгөн маалыматтар базасы түрүндө ДНКны кошкондо, криминалисттик маалыматтардын республикалык маалыматтар базасын түзүү; 3) заманбап лабораторияларды түзүү жана комплекттөө, анын ичинде КР ИИМинде жана КР ЮМ соттук экспертиза борборлорунда ДНК-анализ жүргүзүү максатында каралып жаткан чөйрөлөрдө маанилүү ролду ойногон финансылык камсыздоо боюнча маселелерди чечүү; 4) адамдардын “генетикалык паспортторун”, ачыла элек оор жана өзгөчө оор кылмыштар болгон жерден алынган биологиялык издерди эсепке алууну жүргүзө турган жана эсепке алуунун башка жаңы түрлөрүн түзүүчү адистештирилген бөлүмдөрдү түзүү зарыл; 5) окуя болгон жерлерден алынган ДНКны жана биологиялык издерди, анын ичинде жасалган жана жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдү камтыган борборлоштурулган маалыматтар базасын түзүү, жүргүзүү жана түзүмү боюнча нускамалардын долбоорлорун иштеп чыгуу зарыл. Белгилей кетсек, тергөө жана издөө иш-аракеттеринин натыйжалуулугу башкалардын арасында маалыматты алуу, берүү жана пайдалануу мыйзам ченемдүүлүктөрүнө негизделет. Бул процесстерди тергөөнүн кызыкчылыгына ыңгайлаштыруу, анын жардамы менен эң кыска мөөнөттө жана минималдуу чыгым менен белгилүү деңгээлде ишенимдүүлүк менен маалыматты алууга мүмкүн болгон ыкмаларды иштеп чыгууну билдирет.

7 – Натыйжа. УККдун катышуусу менен жалданып жасалган адам өлтүрүүлөрдү иликтөөдө сотко чейинки өндүрүш баскычында тергөөчүнүн

ишмердүүлүгүнүн негизги багыттарынын модели иштелип чыккан жана изилдөөдө баяндалган, атап айтканда: 7.1. кылмыштын курмандыгынын инсандыгын мүнөздөөчү маалыматтарды чогултуу боюнча: а) кылмыш жасоого тиешеси бар адамдарга жана окуянын башка жагдайларына карата жабырлануучунун криминалдык окуяга байланыштуу көрсөтүлүүчү жеке сапаттары; б) кылмыш дүйнөсү менен криминалдык байланыштары; в) адаттар, хоббилер, анын ичинде уюшкан кылмыштуу топтор тарабынан кызыгуу көрсөтүүгө таасир этиши мүмкүн; г) жабырлануучунун жакын чөйрөсүнөн кылмыш жасоого тиешеси бар адамдарга карата;

7.2. жабырлануучунун жансыз денеси табылганда: а) өздүгү тактала элек зомбулук менен өлүм белгилери менен, б) зомбулук менен өлүм белгилери жок (мында керээз, тартуулоо келишими ж. б. түзүлгөндөн кийин жакында эле батирди же башка турак жайды менчиктештирип алган), в) киши өлтүрүүнүн тайманбастыгын жана катаалдыгын күбөлөндүргөн көп сандаган жарааттардын болушу;

7.3. Кылмышкердин инсандыгы жөнүндө маалыматтарды чогултуу боюнча маалыматтык модель: а) кылмыш жасоонун криминалдык-кесиптик көндүмдөрүнүн болушу, б) кылмыштын курмандыгы менен байланыштын болушу, в) башка уюшкан кылмыштуу топтор менен криминалдык байланыштын болушу, г) адам өлтүрүүнүн демонстрациялык мүнөзүнүн болушу, анын ичинде өзгөчө катаалдык менен болушу, д) адам өлтүрүү менен катар башка кошумча кылмыштарды жасоо, е) адам өлтүрүүнүн жүйөсүн изилдөө, ж) бүтүндөй уюшкан кылмыштуу топтун сапаттык курамын жана өзгөчөлүктөрүн изилдөө, ошондой эле уюшкан кылмыштуу топтун лидерин аныктоо, з) уюшкан кылмыштуу топтун активдүү катышуучусу катары жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдү жасоодо адамдын ролун аныктоо;

7.4. Уюшкан кылмыштуу топтор катышкан адам өлтүрүүлөрдү иликтөөдө айрым далилдүү же башка маалыматтарды чогултуу боюнча маалыматтык модель.

7.5. Жалдоо менен адам өлтүрүүнүн жагдайларын (убактысын, ордун, ыкмасын) белгилөө боюнча, ошондой эле төмөнкү версияларды көрсөтүүдө жүйөлүү компонент боюнча маалыматтык модель:

7.5.1. Жабырлануучунун баалуулуктарын уурдоо же анын турак жайына ээлик кылуу максатында жеке кызыкчылыктан улам уюшкан кылмыштуу топтор тарабынан жасалган адам өлтүрүү,

7.5.2. Жабырлануучунун ишкердик ишин андан ары көзөмөлдөө максатында УККдун мүчөлөрү тарабынан жасалган адам өлтүрүү (мындай кырдаалда курмандыктар көбүнчө коммерциялык жана ишкердик ишмердикти ийгиликтүү жүргүзгөн адамдар болуп саналат),

7.5.3. уюшкан кылмыштуу топтордун ортосундагы кылмыштуу “уруш-талаштардын” натыйжасында же топ ичиндеги чыр-чатакты чечүүнүн

натыйжасында уюшкан кылмыштуу топтор тарабынан жасалган адам өлтүрүү,

7.5.4. Мамлекеттик бийлик органдарынын тапшырыгы боюнча уюшкан кылмыштуу топтор тарабынан жасалган адам өлтүрүү,

7.5.5. уюшкан кылмыштуу топтор тарабынан сотко чейинки өндүрүш субъекттеринин каршылыгы бар экендигинин белгилерин аныктоо боюнча,

7.5.6. жабырлануучунун өлүмүнө кызыкдар болгон адамды (кардарды) жана анын криминалдык кутумга катышкан УКК менен байланышын аныктоо боюнча маалыматтык модель.

8 – Натыйжа. Жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдүн бетин ачууга түздөн-түз багытталган ишти өндүрүү үчүн атайын арналган максаттуу уюштуруу түзүмдөрүн (МУТ) уюштуруу төмөнкүлөрдү камсыз кылат: 1) болгон адам өлтүрүү жөнүндө маалыматтарды токтоосуз алуу жана болуп өткөн криминалдык окуя болгон жерге тергөө – ыкчам топтун баруусун өз убагында уюштуруу; 2) иштелип жаткан версияларды эске алуу менен бир эле учурда бир нече жерде тергөө аракеттеринин зарыл түрлөрүн жана санын параллелдүү өндүрүү мүмкүнчүлүгү, бул, албетте, криминалдык жосундун мүнөзүн эске алуу менен максатка ылайыктуу; 3) тергелип жаткан иш боюнча ар кандай тергөө – ыкчам топтордо турган бир нече тергөөчүлөрдүн бир убакта катышуу мүмкүнчүлүгүн эске алуу менен тергөө аракеттерин жүргүзүүнүн кыйла сапаттуу деңгээли; 4) жалдоо менен адам өлтүрүү фактысы боюнча тергөө органдарына иш боюнча көрсөтүлгөн тергөө версияларынын тутумунун айрым элементтери болуп саналган бир катар версияларды параллелдүү текшерүүгө мүмкүндүк берет. Бул ошондой эле тергөө жана ыкчам жол менен коюлган бардык версиялардын бир эле учурда жалдоо менен өлтүрүүгө катышы бар экендиги жөнүндө маалыматы бар адамдарга карата комплекстүү текшерүүнү жүргүзүүнү камсыз кылат. Ишти териштирүү процессинде бир тергөөчү тарабынан бир эле учурда бир нече версияны сапаттуу текшерүү мүмкүн эмес экени анык; 5) тергөө процессинде пайда болгон көйгөйлөрдү жана маселелерди биргелешип талкуулоо жана өз убагында чечүү мүмкүнчүлүгүн түзүү, бул топтун жетекчисине туура тактикалык – процессуалдык чечим кабыл алууну камсыз кылат жана жыйынтыгында жүргүзүлүп жаткан тергөөнүн сапатын жогорулатууга алып келет; 6) тергөөчүлөрдүн ортосунда иш участкакторун так бөлүштүрүү жолу менен иш боюнча сотко чейинки өндүрүштүн мобилдүүлүгүн жогорулатуу үчүн шарттарды түзүүгө өбөлгө түзөт жана конкреттүү тергөө кырдаалын эске алуу менен тергөө органдарынын кызматкерлеринин негизги күч-аракеттерин иштин эң маанилүү багыттарына топтоо аркылуу аны кайра бөлүштүрүү зарыл болгон учурда; 7) ишти оптималдаштыруучу жана жалдоо менен адам өлтүрүүнүн бетин ачуунун натыйжалуулугун жогорулатуучу ар кандай биргелешкен иш-чаралардын комплексин кыйла сапаттуу иштеп чыгуу; 8) тергелип жаткан иш боюнча келип чыккан конкреттүү тергөө

кырдаалын эске алуу менен пландарды дайыма оңдоп туруу мүмкүнчүлүгүн эске алуу менен башка кызыкдар кызматтар менен бирдикте тергөө ишин пландаштыруу; 9) тутумдук анализдин натыйжаларын эффективдүү пайдалануу, бул адам өлтүрүү боюнча тергөө учурунда пайда болгон ар кандай жетишерлик татаал маселелердин көп варианттуу аспектилерин эске алууга мүмкүндүк берет; 10) болжолдоонун сапатын жогорулатуу, жетекчиликти уюштурууну оптималдаштыруу, тергөөнүн ар бир этабында тергөө - криминалисттик жана БИИнин натыйжалары боюнча алынган маалыматтарга коллегиялдуу талдоо жүргүзүү жана баалоо, ошондой эле жалдоо менен жасалган өлтүрүүлөрдү иликтөөнүн жүрүшүндө көзөмөлдөө; 11) кызматтык өз ара аракеттенүүнү оптималдаштырууга, ага тете ички ведомстволук тоскоолдуктарды жана биргелешкен иштин жүрүшүндө келип чыгуучу локалдуу терс тенденцияларды жоюуга өбөлгө түзүүчү кырдаалды түзөт; 12) жалдоо менен жасалган өлтүрүүлөрдү териштирүүгө тартылган укук коргоо органдарынын өз ара аракеттенүүчү бөлүмдөрүнүн ишин так координациялоо, ошондой эле күчтөрдү жана колдо болгон каражаттарды дароо кайра бөлүштүрүү. Мындай маневр ыкчам кырдаал же ишти уюштуруунун формаларынын ыкмалары өзгөргөн учурда зарыл; 13) жалдама мүнөздөгү адам өлтүрүүлөр жөнүндө токтотулган жана архивдик кылмыш иштерине талдоо жүргүзүү; 14) криминалисттик жана ыкчам издөө эсептеринин маалыматтар базасын пайдалануу.

9 – Натыйжа. Жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдү иликтөөдө келип чыгуучу негизги көйгөйлөр: биринчиден, багыттама багыттарды аткарганга чейин бир катар инстанциялардан өтүү жол-жобосу каралган; экинчиден, бул милдет жүктөлгөн конкреттүү адамдын аны аткарууга формалдуу мамиле кылган фактыларынын бар экендигин да жокко чыгарууга болбойт; үчүнчүдөн, иштин бул чөйрөсүндөгү башка катышуучулар менен өз ара аракеттенүү маселелерин тергөө кызматынын оперативдүү кызматкерине тапшыруу тергөөчүнүн практикасы да терс кесепеттерге алып келет. Мындай кырдаалда: а) жалдоо менен адам өлтүрүүнү иликтөөдө тергөөчүнүн лидерлик ролу жокко чыгарылат; б) тергөөчүнүн маалыматты түздөн-түз анын булагынан кабыл алуу мүмкүнчүлүгү татаалдаса, өткөрүп берүү звенолорунун болушу иш боюнча чогултулган маалыматты өздөрү каалагандай чечмелөөдөн улам маалыматтардын туура эмес берилишине, ал тургай анын жоголушуна алып келиши мүмкүн; в) түзүлгөн кырдаалда ыкчам кызматкер коюлган милдеттерге жетишүү үчүн олуттуу убактылуу параметрлерди талап кылган буйрутма өлтүрүүлөрдү иликтөө менен байланышкан БИИ жүргүзүүгө өзүнүн күч-аракетин толук өлчөмдө жумшоо мүмкүнчүлүгүнөн ажырайт; төртүнчүдөн, иштин артыкчылыктуу бөлүгүндө сотко чейинки өндүрүштүн баштапкы этабында тергөө органдары окуянын бир катар юридикалык маанилүү жагдайлары жөнүндө билишпейт, бул процессуалдык аракеттерди өткөрүүнүн жүрүшүн пландоону уюштурууну

татаалдантат; бешинчиден, тергөө жана алгачкы текшерүү органдарынын изделип жаткан объекттерди издөө жана чектеш аймакта буйрутма адам өлтүрүүнүн кошо катышуучуларын издөө боюнча ишин татаалданткан, мындай учурларда тергөө кызматтардын башка кызматкерлеринин багыт алуусун аткаруу боюнча чаралар көрүлгөн.

10 – Натыйжа. Жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдүн уюшкан мүнөзүн көрсөткөн негизги жагдайлар болуп кийинкилер саналат: а) айрым квалификациялык мүнөздөмөлөрү боюнча окшоштуктары бар ачыкталбаган адам өлтүрүүлөрдүн болушу, анын ичинде: өлтүрүүнүн ыкмасы жана аны жасоонун квалификациялуу мүнөзү; б) адам өлтүрүүнү ар тараптан даярдоо, эреже катары, аны жасоодо өзгөчө тайманбастык жана криминалдык максатка максималдуу жетүү; в) саясий ишмерлерге жана олуттуу материалдык байлыктарга ээ болгон же башкача айтканда “тобокелдик” тобуна кирген адамдарга карата зомбулук мүнөздөгү криминалдык жосундар жасалганда; г) криминалдык кол салуунун объектиси болгон адам жөнүндө жакшы кабардар болуу менен алардын иш-аракеттерин ролдук бөлүштүрүүгө ылайык так бөлүштүрүүнү эске алуу менен кылмыштуу окуяга катышкан бардык адамдарды жетиштүү деңгээлде даярдоо; д) эреже катары техникалык камсыздоонун жана курал-жарактын жогорку деңгээли (мисалы, ок атуучу куралдардын заманбап түрлөрүн, татаал жардыргыч түзүлүштөрдү, байланышты камсыз кылуу үчүн пайдаланылуучу каражаттарды, угуучу түзүлүштөрдү ж. б. колдонуу), ошондой эле криминалдык топтун мүчөлөрүндө укук коргоо органдарынын, ага тете көзөмөлдөөчү органдардын кызматкерлеринин айырмалоочу функциясы ишке ашырыла турган ар кандай буюмдардын болушу жана алардын пайдаланышы, мисалы: кызматтык күбөлүктөр, форма, тиешелүү символикасы бар автотранспорт ж. б.; е) ыкчам- издөө жана тергөө маалыматтарынын болушу, ал жабырлануучунун криминалдык чөйрө менен болгон байланышы жөнүндө күбөлөндүрөт, же жабырлануучунун да, ошондой эле адамдардын, кылмыштуу окуянын же анын эпизодунун күбөлөрүнүн да репрессияланышы, тергөөгө жана укук коргоо органдарынын кызматкерлерине көмөк көрсөтүүнү каалабагандыгы; ж) кармалгандардын кылмыш окуясына катыштыгы бар экендиги менен макул эместиги, ошондой эле шектүүлөрдүн тергөөчүгө жана ыкчам кызматкерлерге карата өтө каардуу мамилеси; з) УКТ мүчөлөрүн коргоого багытталган механизмдердин болушу жана зарыл болгон учурда токтоосуз колдонулушу, анын ичинде: жогорку квалификациялуу жана акы төлөнүүчү адвокаттар алардын жактоочусу катары иш алып барышат, тергөө аппараттарынын ишине ар кандай кысым көрсөтүлөт, анын ичинде мамлекеттик башкаруу кызматтарында жооптуу кызматтарды ээлеген кызмат адамдары тарабынан жана ушул сыяктуулар, ошондой эле тергөөнүн жүрүшүн көзөмөлдөө аракеттери, демилгени колго алууга жана анын артыкчылыктарын

пайдаланууга умтулуу; и) жабырлануучуларга жана кылмыш окуясын күбөлөндүргөн адамдарга алардын көрсөтмөлөрүнө таасир этүү үчүн дайыма “көңүл буруу” ; к) ошондой эле, кылмыштуу топтун лидеринин өлтүрүүнү уюштуруучунун ролун мүмкүн болгон аткаруусу, эреже катары, согушкер болуп саналган кылмыш окуясынын катышуучуларынын жекече “кол жазмасы” менен ырасталышы мүмкүн. Муну менен бирге, кээ бир учурларда мүмкүн болгон шектенүүлөрдү жоюу үчүн башка криминалдык топтун субъектилери өлтүрүүгө чакырыларын эске алуу зарыл.

3.1 Алынган натыйжалар заманбап юридикалык илимдин алкагында илимий жаңылыгы менен мүнөздөлөт, ал төмөнкүдөй:

1 - Натыйжа. Бул натыйжа дээрлик жаңы, анткени автор мурда иштелип чыккан концепцияларды жалпылайт.

2 – Натыйжа. Жаңы, анткени автор биринчилерден болуп жалдоо менен адам өлтүрүү боюнча тергөө ишин техникалык-криминалистикалык камсыздоонун натыйжалуулугун жогорулатуу жолдорун көрсөткөн.

3 – Натыйжа. Жаңы, анткени бул натыйжада азырка убакытка болуп жаткан илимий жана техникалык өзгөрүүлөргө ылайык кылмыштарды каттоо тутумун өркүндөтүүнү талап кылаары далилденген.

4– Натыйжа. Жаңы, анткени автор көрсөтүлгөн корутундуну биринчи жолу жасаган.

5– Натыйжа. Жаңы, автор биринчилерден болуп бүгүнкү күндүн абалын эске алуу менен жалдоо адам өлтүрүүнү тергөөдөгү келечектүү багыттарды чагылдырган

6 – Натыйжа. Криминалистикалык каттоонун заманбап тутумун түзүү жана пайдалануу комплекстүү мамлекеттик мамилени талап кыларын аныктагандыгы үчүн жана анда колдонуучу ыкмаларды жана негизги баскычтарын белгилегенден улам бул натыйжа жаңы.

7 – Натыйжа. жаңы анткени уюшкан кылмыштуу кошундун катышуусу менен жалданып жасалган адам өлтүрүүлөрдү иликтөөдө сотко чейинки өндүрүш баскычында тергөөчүнүн ишмердүүлүгүнүн негизги багыттарынын модели иштелип чыккан.

8– Натыйжа. Жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдүн бетин ачууга түздөн-түз багытталган ишти өндүрүү үчүн атайын арналган максаттуу уюштуруу түзүмдөрүн (МУТ) тургузуунун оң натыйжасын чагылдырганы үчүн жаңы.

9 – Натыйжа. Жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдү иликтөөдө келип чыгуучу негизги көйгөйлөрдү аныктагандыгы үчүн бул натыйжа жаңы.

10– Натыйжа. Автор тарабынан жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдүн уюшкан мүнөзүн көрсөткөн жагдайларды топтогон үчүн бул натыйжа жаңы.

3.2 Илимий натыйжалардын ишенимдүүлүгүн негиздөө:

1 – Натыйжа. Негиздүү жана ишенимдүү, анткени ал юридикалык илимдин фундаменталдык жоболорун, ошондой эле криминалистика

чөйрөсүндөгү алдыңкы окумуштуулардын илимий иштеп чыгууларын талдоонун негизинде түзүлгөн.

2 – Натыйжа. Жүргүзүлгөн изилдөөнүн негизинде автор тарабынан жалдоо менен адам өлтүрүү боюнча тергөө ишин техникалык-криминалистикалык камсыздоонун натыйжалуулугун жогорулатуучу иш аракеттери сунушталат үчүн негиздүү. Ишенимдүү, анткени ал изилденген теманы терең талдоонун натыйжасында алынган.

3 – Натыйжа. Негиздүү жана ишенимдүү анткени кылмыштарды каттоо тутуму, уюшкан кылмыштуу топтордун, жалдоо менен адам өлтүрүү ыкмаларынын, ошондой эле илимдин жана техниканын катышуусу менен кылмыш чөйрөсүндө болуп жаткан өзгөрүүлөргө ылайык тутумдуу өркүндөтүүнү талап кылаары далилденген.

4 – Натыйжа. Негизделген жана ишенимдүү, анткени ал илимий иштеп чыгууларды талдоонун, ченемдик укуктук актылардын жоболорун терең талдоонун негизинде иштелип чыккан.

5 – Натыйжа. Негизделген жана ишенимдүү, анткени ал ата мекендик жана чет элдик окумуштуулардын көптөгөн иштеп чыгууларына негизделген.

6 – Натыйжа. Криминалистикалык каттоонун заманбап тутумун түзүү жана пайдалануу комплекстүү мамлекеттик мамилени талап кыланары негизделген. Ишенимдүү, анткени ал изилденген теманы терең талдоонун натыйжасында алынган.

7 – Натыйжа. Негизделген жана ишенимдүү, анткени УККдун катышуусу менен жалданып жасалган адам өлтүрүүлөрдү иликтөөдө сотко чейинки өндүрүш баскычында тергөөчүнүн ишмердүүлүгүнүн негизги багыттарынын модели иштелип чыккан

8 – Натыйжа. Негизделген жана ишенимдүү анткени жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдүн бетин ачууга түздөн-түз багытталган ишти өндүрүү үчүн атайын арналган максаттуу уюштуруу түзүмдөрүн (МУТ) уюштуруунун оң натыйжасы көрсөтүлгөн.

9, 10– Натыйжалар. Негизделген жана ишенимдүү, анткени ал ата мекендик жана чет элдик окумуштуулардын көптөгөн иштеп чыгууларына таянган.

3.3 Иштин теориялык мааниси. Алынган натыйжалар сотко чейинки өндүрүштү уюштурууну жана уюшкан кылмыштуу топтор тарабынан жасалган жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдүн бетин ачууну жана иликтөөнү техникалык-криминалистикалык камсыздоону өркүндөтүүгө мүмкүндүк берет.

3.4 Квалификациялык белгилерге туура келиши. Диссертация 12.00.09-кылмыш-жаза процесси, криминалистика; ыкчам-иликтөө ишмердүүлүгү

адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты илимий даражасын ыйгаруу тартиби жөнүндө Жобонун 10-пунктунун талаптарына жооп берет.

4. Алынган натыйжалардын практикалык мааниси. Диссертациялык изилдөөдө иштелип чыккан жоболор жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдүн маңызы жөнүндө, демек, аларды ачуу жана иликтөө боюнча сотко чейинки өндүрүш органдарынын ишинде техниканын жана илимдин заманбап жетишкендиктерин пайдалануу мүмкүнчүлүктөрү жөнүндө заманбап криминалистикалык жана ыкчам-издөө билимдеринин тутумун байытат. Теориялык жоболор жана криминалистикалык багыттагы бир катар усулдук сунуштар маалымат базасынын заманбап мүмкүнчүлүктөрүн пайдалануу менен, анын ичинде адам өлтүрүүлөргө каршы аракеттерди күчөтүүгө багытталган иш-чаралардын комплексин ишке ашырууну иштеп чыгуу үчүн маалыматтык базаны түзөт. Иште берилген маалыматтык моделдер практикалык кызматкерлердин жалдоо менен адам өлтүрүүлөрдүн бетин ачуу ыкмалары жана тактикасын уюштуруу боюнча конкреттүү милдеттерди чечүүгө жардам бере алат. Изилдөөнүн негизги жыйынтыктары юридикалык жогорку жана орто билим берүү мекемелеринин окуу жараянына; адам өлтүрүүлөрдүн, анын ичинде жалдоо менен жасалгандардын бетин ачуу менен байланышкан жетекчилерди, адистерди даярдоо жана кайра даярдоо тутумунда; кылмыштуулукка каршы күрөшүү чөйрөсүндө мамлекеттик саясатты калыптандыруу базасын түзгөн илимий изилдөөлөрдө жана каралып жаткан категориядагы өлтүрүүлөрдүн бетин ачуунун каражаттарын жана методдорун оптималдаштырууга тиешелүү колдонмо мүнөздөгү изилдөөлөрдө колдонууга болот.

5. Авторефераттын диссертациянын мазмунуна дал келиши.

Автореферат диссертациянын мазмунуна, изилдөөнүн максатына жана милдеттерине толук дал келет. Автореферат кыргыз, орус жана англис тилдеринде бирдей резюмеге ээ.

6. Эскертүүлөр: Диссертациялык ишти оң баа берүү менен бирге, коргоого коюлган жоболорду, атап айтканда, 8 жана 10-жоболорду түзөтүү зарыл экенин белгилей кетүү керек. Алардын көлөмү боюнча иштөө керек, башкача айтканда, алардын негизги маанисин сактоо менен кыскартуу керек.

7. Сунуштар. Диссертациялык кеңештин эксперттик комиссиясы кандидаттык диссертацияга дайындоону сунуш кылат:

Жетектөөчү уюм катары. Казакстан Республикасынын ИИМнин М. Есбулатов атындагы Алматы академиясынын кылмыш – жаза процесси жана криминалистика кафедрасы (050059, Казакстан Республикасы, Алматы ш., Утепов к., 29).

Расмий оппоненттер: Кокоева Алмагүл Мухтарбековна – юридика илимдеринин доктору, доцент Төмөнкүдөй эмгектери бар:

1. Кокоева А.М., Джоробекова А.М., Нуриев Д.Ш. Криминалистические особенности первичной информации на начальном этапе расследования экономических преступлений/ Кокоева А.М., Джоробекова А.М., Нуриев Д.Ш. // Theoretical & Applied Science. 2018. № 11 (67). С. 266-270.

2. Кокоева А.М., Джоробекова А.М., Нуриев Д.Ш. Взаимодействие следователя и оперативного работника при расследовании преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности / Кокоева А.М., Джоробекова А.М., Нуриев Д.Ш. // Theoretical & Applied Science. 2018. № 11 (67). С. 271-275.

3. Кокоева А.М., Джоробекова А.М. Особенности предмета преступного посягательства и следов преступления при расследовании преступлений в сфере экономики / Кокоева А.М., Джоробекова А.М. // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 44-3. С. 28-31.

4. Көкөева А.М., Айдаркулова З.А., Шакирбаева Б.Ш. Өспүрүмдөрдүн өз өмүрүнө кол салуу абалдарын токтотууга адеп-ахлак тарбия менен укуктук жоопкерчиликти түшүндүрүүдө укук коргоо органдарынын ролу/ Көкөева А.М., Айдаркулова З.А., Шакирбаева Б.Ш. // Известия ВУЗов Кыргызстана. 2022. № 4. С. 57-60.

Шимеева Жибек Шеровна – юридика илимдеринин кандидаты доцент. Төмөнкүдөй эмгектери бар: 1. Шимеева Ж.Ш. Основные факторы, обуславливающие необходимость международного сотрудничества по противодействию криминальным явлениям в странах СНГ / Исаева К.А., Сейлханова С.А., Шимеева Ж.Ш., Оскенбай Г // В сборнике: Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives. 8th International symposium. 2015. С. 126-135.

2. Шимеева Ж.Ш. Проблемные аспекты технико-криминалистического обеспечения расследования организованного вымогательства / Смоилов С.Ж., Шимеева Ж.Ш. // Таврический научный обозреватель. 2016. № 9 (14). С. 18-123

3. Shimeeva Zh.Sh. Use of non-traditional methods of research in criminalistics during the investigation of crimes at modern stage / Kamalova L.N., Shimeeva Zh.Sh., Zholdoshaliev M.T., Niyazbaev S.N. // European science review. 2016. № 9-10. С. 277-280.

4. Шимеева Ж.Ш. Некоторые аспекты комплексной характеристики криминальной деятельности организованной преступности в сфере экономики стран СНГ на современном этапе // Исаева К.А., Камалова Л.Н., Шимеева Ж.Ш. // Lex Russica. 2017. № 11 (132). С. 123-132.

8. Сунуштамалар: Матамаров А.Н. диссертациясын диссертациялык кеңеште коргоого сунуштайбыз.

9. Корутунду. Изденүүчү А.Н. Матамаров тарабынан алынган натыйжалар ички биримдик жана изилденүүчү көйгөйдүн натыйжаларынын байланыштарынын болушу менен мүнөздөлөт. Диссертацияда баяндалган илимий жоболор, тыянактар жана практикалык сунуштар ишенимдүү булактарга, мыйзамдарды талдоого, ошондой эле укук колдонуу практикасына негизделген.

Диссертациялык иштин түзүмү илимий изилдөөнүн логикасына туура келет жана анын максаттары жана милдеттери менен аныкталат. Бөлүмдөрдүн мазмуну ички биримдик менен мүнөздөлөт. Диссертациялык иште материалдын түзүлүшү логикалык ырааттуулук жана толуктук менен мүнөздөлөт.

10. Диссертациялык кеңештин эксперти сунуш кылынган документтерди карап чыгып, Ж.Баласагын атындагы КУУне, Б.Осмонов атындагы Джалал-Абад мамлекеттик университетине жана генерал - майор Э.А. Алиев атындагы КР ИИМ Академиясына караштуу Д 12.23.668 диссертациялык кеңешине **12.00.09** – кылмыш – жаза процесси, криминалистика; ыкчам – иликтөө ишмердүүлүгү адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн **Матамаров Алмаз Нурдуновичтин “Азыркы учурда жалдоо менен адам өлтүрүүнү тергөөнү криминалистикалык камсыздоонун өзгөчөлүктөрү”** деген темадагы диссертацияны кабыл алууну сунуш кылат.

Диссертациялык кеңештин эксперти:
юридика илимдеринин доктору, доцент

Кокоева А.М.

Дата 12 март 2024нн.

Диссертациялык кеңештин эксперти ю.и.д., доцент А.М. Кокоеванын кол тамгасын тастыктаймын

Диссертациялык кеңештин окумуштуу катчысы
юридика илимдеринин доктору, доцент

Н.Э. Абдукаримова

ю.и.д., доцент **Н.Э. Абдукаримованын кол тамгасын тастыктаймын**
Ж. Баласагын атындагы КУУнун КБ башчысы



А.А. Жайнакова