

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

**БИШКЕКСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ К.КАРАСАЕВА**

КЫРГЫЗСКО-ТУРЕЦКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «МАНАС»

Диссертационный совет Д.09.16.534

**На правах рукописи
УДК: 809.434.(575.2.) (043.3)**

САЛИМОВ РУСТАМБЕК ШУХРАТБЕКОВИЧ

**ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИИ
В КЫРГЫЗСТАНЕ: ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

09.00.11 – социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Бишкек – 2016

Диссертационная работа выполнена в Отделе социальной философии, эстетики и этики Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики

Научный руководитель: член-корреспондент НАН КР,
доктор философских наук, профессор
Тогусаков Осмон Асанкулович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Орозалиев Эрик Садыкович

кандидат философских наук, доцент
Самыйканов Адисбек Тынчтыкбекович

Ведущая организация: Кафедра философии и социально-гуманитарных наук Кыргызского государственного университета строительства, транспорта и архитектуры имени Н.Исанова (720020, г. Бишкек, ул. Малдыбаева 34 б)

Защита диссертации состоится 23 декабря 2016 года в 12⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д.09.16.534 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по философским наукам и кандидатских диссертаций по культурологии при Институте философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики, Бишкекском гуманитарном университете им. К.Карасаева и Кыргызско-Турецком университете «Манас» по адресу: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке НАН КР (г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а, ЦНБ).

Автореферат разослан «18» ноября 2016 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских
наук, с.н.с.**



Акматова Н.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Попытки кардинальной политической, социально-экономической и правовой трансформации советского государства в период перестройки привели в конечном счете к его распаду.

Образование новых государств, в том числе суверенной Кыргызской Республики, поставило перед новообразованными государствами множество проблем, обусловленных необходимостью радикального политического и социально-экономического переустройства государства и общества. Подавляющее большинство бывших советских республик пошли по пути демократизации политических и социально-экономических преобразований. По истечению более чем двадцати лет, все они оказались в разном положении с точки зрения уровня достигнутых результатов построения и функционирования институтов демократии. Очевидно, что среди множества причин, обуславливающих тот или иной уровень, далеко не последнюю роль играла и играет культурная и цивилизационная специфика народов и государств, в которых осуществляются демократические реформы.

Что касается Кыргызстана, то переустройство государства и общества, осуществлявшееся сообразно обстоятельствам в форсированном темпе, не привело к ожидаемому результату. Прямыми следствиями кризиса являются, в частности, смещение двух первых Президентов КР с занимаемого ими поста, которое вынужденно осуществлено недемократическим путем, законодательное ограничение пребывания Президента на своем посту одним сроком и др.

В настоящее время в связи с процессом глобализации, который ведет к унификации политических систем, структур и культур, а также в связи с «цветными революциями», осуществляемыми под вывеской распространения и развития гражданских институтов, к демократии (в качестве одного из главных феноменов современной общественно-политической жизни) стали относиться как к одной из самых актуальных проблем.

Большинство из современных государств причисляет себя к демократическим, либо настойчиво пытаются создать у себя полноценные гражданские институты. Привлекательность данных институтов, как и демократии в целом, обусловлена тем, что в современном мире экономически и технологически наиболее развитые государства относятся к демократическим государствам. Поэтому предполагается, что создание и эффективное функционирование демократических институтов в государстве ведет либо может привести к экономическому процветанию, а с ним и социально-политической стабильности.

В силу объективных обстоятельств Кыргызстану в последнее время пришлось под внешним влиянием пережить переход из одного цивилизационного состояния в другое. В новых социокультурных условиях

Кыргызстан осуществляет переход в новое качественное состояние, связанное со строительством гражданского общества с рыночными отношениями.

Сказанное побуждает искать корни проблем современного демократического развития Кыргызстана во всей предшествующей истории и культурно-цивилизационной специфике кыргызского народа, не ограничиваясь, как это было преимущественно до настоящего времени, социологическим подходом, который, опирается, главным образом, на текущую реальность.

Современное состояние и уровень развития демократии в Кыргызстане порождает множество вопросов, часть ответов на которые можно и следует искать в пределах и, с учетом культурно-цивилизационной специфики кыргызского народа. Так, многие реальные достижения, успехи демократического строительства в современном Кыргызстане обусловлены культурными и ментальными особенностями кыргызского этноса, отличающихся от многих коренных народов Центральной Азии более высокой степенью толерантности и свободолюбия, эмансипации и т.д. Однако и многие трудности построения демократических институтов в Кыргызстане обусловлены той же культурной и ментальной спецификой, порождающей такие явления, как трайбализм, регионализм, автократические тенденции и др. Все вышесказанное обусловило актуальность избранной нами темы.

Связь темы диссертации с научными программами и основными научно-исследовательскими работами. Тема диссертации входит в тематический план НИР Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования выступает демократия как особый феномен социально-духовной действительности. **Предметом же** исследования являются культурно-цивилизационные основы демократии в Кыргызстане, особенности и условия ее формирования.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертации является философский анализ особенностей процесса становления демократии в Кыргызстане, обусловленного исторической и культурно-цивилизационной спецификой.

Для достижения данной цели были определены следующие задачи исследования:

- осуществить философский анализ понятия демократии в культурно-цивилизационной плоскости;
- проанализировать сущность и противоречия демократии;
- выявить традиционалистские, культурно-цивилизационные основы демократии в Кыргызстане;
- определить специфику формирования демократии кыргызского народа в условиях государственности с древности до получения суверенитета;

– раскрыть отличительные черты демократического развития в современном Кыргызстане.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования. Методологические и теоретические основы диссертационного исследования составляют работы, идеи, взгляды и положения представителей зарубежной и отечественной философской, политической, социологической и правовой мысли по проблемам демократии. В процессе исследования были использованы системный, исторический, формально-логический, сопоставительные методы научного познания. Основой методологии исследования является признание объективных законов общественного развития.

Исследование осуществлялось с опорой на культурно-цивилизационный подход. При этом анализ объекта и предмета исследования осуществлялся с учетом культурно-цивилизационной специфики кыргызского народа.

Научная новизна исследования. К научной новизне относится то, что до настоящего времени в Кыргызстане не проводилось комплексного философского исследования, посвященного проблеме анализа особенностей становления демократии в Кыргызстане.

К научной новизне исследования так же можно отнести следующие моменты:

- в диссертации демократия оценивается и анализируется как продукт культурно-цивилизационного развития;
- были выявлены сущность и противоречия демократии с учетом культурно-цивилизационной специфики;
- исследована роль традиционализма в формировании демократии в Кыргызстане;
- проанализировано становление демократии в условиях кыргызской государственности с древности до получения суверенитета;
- определены особенности демократического обустройства в современном Кыргызстане.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в расширении и углублении социально-философских знаний о состоянии и характере развития демократии в Кыргызстане, культурно-цивилизационной основе демократических процессов, специфике и характере демократических трансформаций. Полученные в исследовании результаты, обобщенные в социально-философскую концепцию, могут использоваться при анализе как современного состояния демократии, так и ее исторической перспективы.

Материалы и результаты диссертационного исследования, а также теоретико-методологические принципы и подходы могут быть использованы при создании специальных курсов по социальной философии, культурологии,

философии культуры и политики, теории культуры, глобалистике, истории мировой культуры и др.

Материалы диссертации могут быть использованы в лекционных курсах в ВУЗах по указанным дисциплинам. Кроме того, они могут быть использованы в качестве основы для последующих исследований по данной тематике. Теоретико-методологические принципы и подходы, выводы, результаты исследования можно применить при выработке государственной политики по проблемам построения демократии в Кыргызстане.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Характер демократии, формальные ее черты и степень развития в обществе или государстве определяются, в целом, обретенными им в ходе исторического процесса и передаваемыми в границах культуры системой ценностей, представлениями о мире, поведенческими стереотипами. По этой причине, рассматривая те или иные демократические формы, характер и степень их развития, в расчет следует брать не только действующие в обществе силы и интересы классов и общественных групп, но и ценности, устойчивые образцы поведения, морально-этические нормы, словом весь исторический и культурный опыт.

2. Сущность демократии в современном ее понимании заключается в создании правовых и социально-политических условий, при которых направляется творческая энергия масс. Однако было бы ошибочным считать, что сущность демократии ограничивается ее способностью позитивно влиять на экономику государства. Демократия - всегда есть результат непрерывного взаимодействия и противоборства наиболее мощных, влиятельных социальных групп в обществе, отражающее подвижный баланс сил. Сущность демократии выражается через соотношение этих сил, а такие идеалы, закладываемые в основу демократии, как свобода, равенство, братство, справедливость и т.д., являются на деле ее целью.

3. В подавляющем своем большинстве традиционные общества предрасположены к авторитаризму и, соответственно, внутренне настроены против плюрализма. Авторитаризм как по форме, так и по своей сути более приемлем для традиционного общества, поскольку наилучшим образом поддерживает его в стабильном состоянии, в отличие от плюрализма, который воздействует на традиционное общество разрушительным образом. Традиционное общество характеризуется низкими показателями. С древних времен кыргызские кочевые роды и племена представляли собой хозяйственно и политически автономные социумы. Оба эти обстоятельства способствовали в значительной мере тому, что в кыргызском традиционном обществе формировался массовый психологический тип, предрасположенный к определенным демократическим принципам и формам. Независимость кыргызских родов и племен друг от друга была настолько высокой, что их

союзы среди народа возникали только в том случае, если родоправители и члены общин находили нужным объединиться.

4. С победой Октябрьской революции в советском государстве стала утверждаться новая демократия, которая, обладая рядом особых черт, обусловленных возникновением новой социально-экономической и политической системы, во многих отношениях не совпадает с современным пониманием данного понятия. Тем не менее следует отметить, что советская демократия, несмотря на все ее изъяны, обладала рядом позитивных черт. Одним из важнейших достижений советской власти было введение обязательного всеобщего среднего бесплатного образования на территории всей огромной страны, а также создание условий для получения качественного общедоступного бесплатного высшего образования. Между уровнем и качеством образования населения и демократией существует прямая и косвенная связь. Очень сложно говорить о какой-либо демократии в обществе, в котором уровень образования чрезвычайно низок, и, напротив, в обществе с высоким образовательным цензом и уровнем образования серьезно возрастают возможности институтов демократии. СССР значительно преуспел в плане создания определенных условий для демократии, однако не самой демократии.

5. В Кыргызстане сделано достаточно много в плане демократизации общественной и политической жизни. Однако главным образом это касается процесса институционализации общественной и политической жизни, т.е. процесса преобразования социальных отношений в социальные институты, в демократическую форму социальных отношений с установленными демократическими правилами, нормами и санкциями. С формальной точки зрения основные демократические институты в Кыргызстане уже созданы, однако их реальное содержание, наполнения все еще носят в себе черты традиционного общества. Реанимация и активизация трайбализма в Кыргызстане не означает, что современное общественное развитие идет не по пути модернизации и, следовательно, не по пути реальной демократизации. В новом геополитическом пространстве наблюдается сплав современных и традиционных элементов, при наличии устойчивой тенденции вытеснения последних первыми, что определяет реальное, конкретное содержание всех современных государственных, политических и правовых форм и процессов в Кыргызстане.

Личный вклад соискателя определяется основными научными выводами и положениями диссертации на основе социально-философского анализа такого феномена как демократия.

Апробация работы. Положения диссертации были апробированы в материалах: Международных научно-практических конференций, организованных Индийским центром при ОшГУ (-Ош, 2012, 2013); Международного экономического форума «Тюркского мира» (-Турция, 2015); Международной

научно-практической конференции, посвященной к 75 летию Иссык-Кульского государственного университета имени К.Тыныстанова «Гармонизация науки и образования в условиях глобализации и интеграции» (-Каракол, 2015); Республиканской научно-практической конференции «Актуальные проблемы кыргызской философии» (-Ош, 2015); Международной научно-практической конференции «Духовная безопасность молодежи Кыргызстана: проблемы и поиски» (-Ош, 2016) и др.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные результаты диссертации изложены в 17 статьях, из них 1 статья опубликована в журнале «Поиск» (Казахстан), 5 статей опубликованы в журнале «Интерактив Плюс» (РФ, РИНЦ).

Диссертация обсуждена на расширенном заседании отделов истории философии, теории познания, истории и философии науки; социальной философии, этики и эстетики Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики и рекомендована к защите.

Структура работы логически подчинена цели и задачам исследования. Она состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованных источников. Общий объем диссертации составляет 157 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цель и задачи исследования, перечисляются теоретические и методологические подходы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна диссертации, ее практическая значимость, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

В первой главе – «Теоретико-методологические аспекты исследования феномена демократии» – осуществляется анализ демократии в культурно-цивилизационной плоскости, выявляется сущность и противоречия демократии.

В первом параграфе – «Демократия как цивилизационно-культурный феномен» – осуществляется подробный анализ демократии в контексте культурно-цивилизационного подхода.

В настоящее время существует множество определений демократии, которые несущественно разнятся между собой. При этом практически все дефиниции характеризуют демократию как политический режим либо как форму правления.

К проблеме демократии, ее сущности, можно подойти и с позиций культурно-цивилизационной специфики, которая входит в компетенцию философии. Если использовать социологический подход при анализе феномена

демократии, то ее формы, черты, характер и сущность целесообразно оценивать с точки зрения материальных предпосылок, классовой структуры общества, обусловленной в свою очередь экономическим базисом общества и государства. При использовании же цивилизационного подхода формы, черты, характер и сущность демократии, ее социальная природа определяется и оценивается не с точки зрения влияния материальных, социально-экономических и политических факторов, а воздействия социо-духовных и культурных факторов.

Несомненно, такие емкие, многогранные категории и феномены, как культура и цивилизация, не могут быть в полной мере охвачены политическими науками в силу их специфики и относительно узкой специализации. Однако, это вполне под силу философии. С другой стороны, демократия, как явление культуры, есть не что иное, как продукт античной цивилизации, которая является одной из основ современной западноевропейской культуры и цивилизации. Институты и принципы демократии в том виде, в котором мы их знаем в настоящее время, наиболее развитые ее формы – результат многовековой эволюции европейской культуры.

Государственную власть, являющуюся главным политическим явлением в любом государстве следует всегда рассматривать как органическую часть мира культуры в том смысле, что государственная власть, как и практически все прочие формы власти, присущие государству и обществу, тем или иным образом взаимосвязаны и определяются морально-этическими нормами, ценностными ориентирами, мировоззренческими установками и принципами, их спецификой и т.д.

Культурно-цивилизационный подход, принцип при оценке демократии предполагает рассмотрение двух взаимосвязанных и взаимообусловленных феноменов - этноса и демократии, ибо на характер, уровень развития и формы демократии, как и на характер, уровень развития и формы государства, а также специфические их черты существенное влияние оказывают этнические признаки сообщества, которые является результатом длительного исторического развития. Поэтому, оценивая тем или иным образом этнические черты, мы можем объяснять и определенные общественные процессы и их реальные последствия. Этнос и культура – это абсолютно взаимосвязанные явления. Практически каждый этнос обладает культурной спецификой. С другой стороны, демократия является прямым результатом эволюции культуры, культурным продуктом. Демократия, вернее, ее специфика такова, каков этнос.

Следует особо подчеркнуть, что первые фундаментальные аналитические труды, посвященные проблемам, связанным с различными формами правления, в том числе демократией, были написаны античными философами Платоном и Аристотелем.

Большой вклад в теоретическую мысль, имеющую отношение к демократии внесли такие мыслители Нового времени, как шотландский философ, представитель эмпиризма, номинализма и скептицизма Дэвид Юм, английский философ, представитель эмпиризма и либерализма Джон Локк, французский писатель, правовед и философ Шарль Монтескье, французский философ Жан-Жак Руссо [Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты [Текст] / Ж.Ж. Руссо / Пер. с фр. - М., 1998. – С. 416].

Представитель классической немецкой философии Г. Гегель, несмотря на то, что он был убежденным приверженцем прусской монархии, тем не менее подверг глубокому философскому анализу одну из важнейших проблем становления демократии - гражданского общества [Гегель, Г.В.Ф. Философия права [Текст] / Г.В.Ф. Гегель // Соч. – М.,-Л., 1934. -7-Т. – С. 527].

С окончательной победой капиталистических отношений теоретическая мысль в сфере демократии совершила значительный прогресс. Важный вклад в теорию внесли представители различных гуманитарных наук, среди которых следует упомянуть таких специалистов и мыслителей, как Алексис де Токвиль, Роберт Даль, Карл Поппер, Макс Вебер, Дэниел Белл, Аврам Хомский, Энтони Гидденс, Джон Милль, Джон Дьюи, Юрген Хабермас, Джон Ролз, Ханна Арендт, Исая Берлин, Йозеф Шумпетер, Эрих Фромм, Джованни Сартори и др.

Свою лепту в представлении о демократии внесли основоположники и последователи марксистской теории К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и др. Относясь крайне негативным образом к буржуазной демократии, они предложили новую модель – пролетарскую или, вернее, коммунистическую, которая в настоящее время определяется как разновидность тоталитарной.

Из наиболее известных философов XX века определенный интерес к проблеме демократии проявили Н.А. Бердяев, К. Поппер, Э. Фромм, Ф. Хайек, Ю. Хабермас и др. В контексте развития философской мысли XX века следует упомянуть имя британского философа истории, культуролога и социолога, создателя цивилизационной теории А. Тойнби [Тойнби, А. Постигание истории [Текст] / А. Тойнби. - М.: Айрис-Пресс, 2006. – С. 482]. Хотя для самого А. Тойнби проблема демократии не являлась центральной, а второстепенной, тем не менее ему принадлежит заслуга в том, что он предложил универсальный подход к проблемам и феноменам с точки зрения истории и культуры.

Поскольку за методологическую основу исследования взяли культурно-цивилизационный подход, т.е. подход, рассматривающий все проблемы через призму исторической и культурной специфики, то определенный интерес для нас представляли труды кыргызстанских ученых, в которых в той или иной мере затрагивались вопросы исторической, ментальной и культурной

специфики кыргызского народа. Это такие ученые, как: Абдылдаев Т.А., Айтбаев А.А., Акмолдоева Ш.Б., Алтмышбаев А.А., Аманалиев Б.А., Амердинова М.М., Артыкбаев М.Т., Бакиева Г.А., Бугазов А.Х., Бекбоев А.А., Бокошов Ж.Б., Жумагулов М.Ж., Исмаилов А.И., Какеев А.Ч., Кулназаров А.К., Мукамбаева Г.А., Мукасов С.М., Нарынбаев А.И., Нусупов Ч.Т., Стамова Р.Д., Тогусаков О.А., Токтосунова А.И., Урманбетова Ж.К., Эдилова М.М., Элебаева А.Б. и др.

Во втором параграфе – «Сущность и противоречия демократии» – выявляются сущностное содержание и противоречия демократии.

Понятие «демократия» относится к одним из самых многозначных в современной гуманитарной науке. Демократия как социально-политический феномен включает в себя несколько аспектов. Она является формой организации государства, когда власть, источником которой является народ, принадлежит всем гражданам, которые наделены законом равными правами на управление государством. Исследуемый феномен представляет собой некоторый идеал общественного устройства, который включает в себя в качестве основополагающих такие ценности, как равенство всех перед законом, свобода и уважение прав личности, суверенитет народа и законность. Демократия – это форма устройства не только государства, но и любой организации, которая основывается на формальном равноправии ее членов, периодической выборности органов управления и их отчетности, принятии решений этими органами на основе принципа большинства. Она включает в себя общественно-политические движения, деятельность которых направлена на реализацию демократического идеала, т.е. она предполагает творчество и активность общества, масс.

Характер и особенности современной демократии можно раскрыть на основе совокупности признаков, представляющих собой универсальные человеческие ценности, которые сформировались на протяжении длительного исторического развития человечества. Эти ценности составляют комплекс взаимосвязанных норм, определяющих общее устройство государства по следующим основным признакам: признание народа в законодательном порядке источником государственной власти и институциональное выражение его суверенитета, который воплощается в действительность через представительную и непосредственную демократию; система выборов основных органов государственной власти. Через систему выборов представительных органов власти (институт делегирования) и должностных лиц народ получает возможность реализовать провозглашенные законом свои властные полномочия и участвовать в управлении страной; принятие решений на основе принципа большинства при обязательном условии обеспечения гарантий прав тех, кто составляет меньшинство; юридическое равенство права граждан на участие в управлении государством и обществом. Данный принцип

относится к одному из основополагающих принципов демократии, в котором воплощается ее суть и дух; гарантированное и последовательное осуществление прав и свобод личности; безусловное верховенство закона во всех сферах государственной и общественной жизни.

Демократия как таковая уже в силу своего определения невозможна без определенных правовых ограничений власти, т.е. она заведомо предполагает наличие правового государства; разделение властей. Гражданское общество имеет плюралистический характер, т.е. само по себе оно, придя вслед за традиционным обществом, основывается на многообразии мнений и общественных интересов, тесно связанных с деятельностью различных групп населения, каждая из которых, отстаивая свои интересы, стремится оказывать влияние на государственную власть через деятельность политических партий, общественных движений, лобби, различных инициатив и т.д.

Важнейшим элементом демократии являются демократические институты; одним из основных предназначений их является препятствование скатыванию государства и общества как к анархии, охлократии, так и к тоталитаризму и диктатуре, что возможно при гарантировании соблюдении прав различных меньшинств. Для того, чтобы данное предназначение демократии было реализовано, наряду с таким ее обязательным институтом, как всеобщее, равное и тайное избирательное право, принято выделять ряд других демократических институтов, среди которых наиболее важными принято считать следующие: наличие конституции, в которой закреплён приоритет прав личности над государством, обеспечиваемый подконтрольным гражданам механизмом разрешения споров и конфликтов, возникающим между личностью и государством; реальное разделение властей по вертикали на законодательную, исполнительную и судебную, а также по горизонтали на власть центра и местное самоуправление; свобода выражения политических взглядов при наличии разнообразных источников информации и свободного доступа к ним; свобода артикуляции политических интересов при наличии развитой многопартийной системы.

При отсутствии указанных институтов демократия носит неполноценный, незавершенный характер, если вообще может считаться демократией. Консолидация данных институтов означает переход к полноценной и стабильной демократической системе. Соответственно, их неразвитость означает, что система не обладает необходимой стабильностью и работоспособностью.

В государствах, которые принято в настоящее время относить к странам с высокой степенью развития демократии, существует все более ярко проявляющаяся тенденция возрастания власти государства и общества над личностью, что обусловлено в первую очередь существенным повышением роли техники и современной технологии как в общественной, так и личной

жизни. Государство, для которого в силу его природы важнее стабильность и предсказуемость, развитие и комфорт, ресурсная обеспеченность и безопасность, чем реальная свобода личности, ибо заполучив в свои руки чрезвычайно эффективные технические средства, стремится установить тотальный контроль, как над обществом, так и личностью. И эти технические средства позволяют сделать это. При этом институты демократии используются для установления этого контроля.

Во второй главе - «Особенности демократического развития Кыргызстана» - выявляются традиционалистские, культурно-цивилизационные основы демократии в Кыргызстане, определяются специфические пути демократического развития кыргызского народа в условиях государственности с древности до получения суверенитета, раскрываются особенности демократического развития в современном Кыргызстане.

В первом параграфе - «Традиционализм как культурно-цивилизационная основа демократии в Кыргызстане» - в контексте философской рефлексии выявляются традиционалистские, культурно-цивилизационные основы демократии в Кыргызстане.

Историю кыргызского народа можно рассматривать по различным критериям. И в зависимости от того, какой признак будет избран, мы получим различные формы периодизации. Если в качестве критерия взять существенные культурные особенности, то историю условно можно будет разделить на два характерных периода, первый из которых связан с существованием кыргызов в условиях традиционного общества, второй - связан с переходом в качественно новое состояние общества - индустриальное и постиндустриальное. Другими словами, нас будут интересовать главным образом не политические особенности демократии в Кыргызстане, а культурные предпосылки, определяющие в конечном счете особенности формирования и функционирования демократических институтов в нашей республике.

Политическая система кыргызского традиционного общества в силу ее простоты и компактности, обусловленной сравнительно небольшой численностью общины, обладала относительно высокими адаптационными способностями. Развитию адаптивных способностей у кыргызов способствовал также сложный горный ландшафт, в котором они преимущественно проживали. Все традиционные общества характеризуются преобладанием коллективных интересов над частными. Консерватизм традиционного общества, лежащий в его основе и обеспечивающий стабильность структур и таким образом его благополучие и выживание, характеризуется чрезвычайной устойчивостью.

В силу того, что кыргызы значительную часть своей истории придерживались кочевого образа жизни, традиционализм приобрел в

кыргызской среде чрезвычайный консерватизм. Кочевое скотоводство многие века продолжало оставаться основой материального благополучия народа. Изменения в этой области происходили настолько медленно, что кыргызы не в состоянии были выйти на новую фазу общественно-экономического развития, оставаясь в пределах классических родоплеменных отношений. Соответственно, культура и скотоводческое производство, основывавшиеся на традиционном опыте, отрицавшем инновационную часть культуры, не претерпевали серьезных изменений. Характер и степень взаимозависимости были настолько значительными, что индивид, растворяясь в общине, обладал минимальной самостоятельностью и целиком был подчинен общинным, коллективным принципам и нормам.

Демократия, ее современные формы, во всяком случае в государствах Запада, с точки зрения психологии, имеют своей опорой практику и философию индивидуализма. Сами свободы и права в развитом демократическом обществе касаются в первую очередь конкретных индивидов. Соответственно, к демократическим формам жизни, в их современной трактовке, более предрасположены и приспособлены государства и общества, в которых индивидуалистические начала, принципы и ценности преобладают над коллективистскими. В традиционном кыргызском обществе коллективистские начала и нормы всегда были выше и значимее, чем индивидуалистские.

Во втором параграфе – «Демократия в условиях кыргызской государственности (с древности до получения суверенитета)» – выявляется демократическое развитие кыргызского народа в условиях государственности с древности до получения суверенитета.

Демократия, а вернее, ее наиболее развитые формы возникли и развивались в условиях государственного бытия, которое является организованным способом бытия социума и высшей формой функционирования общества.

Кыргызы, как известно, часть своей истории временами проживали вне государства, а в тех же случаях, когда государство возникало, кочевая ментальность с необходимостью сказывалась как на характере самого государства, так и на государственных формах, которые, однако, были в силу культурно-цивилизационной специфики достаточно далеки не только от европейских, но и восточных классических политических форм.

Возникнув на базе военной силы, в дальнейшем государства кочевников могли существовать только за счет его активного использования. Ибо, экономика этих государств существовала, главным образом, за счет хозяйственной деятельности оседлой части населения, перераспределения прибавочного продукта. Ослабление военной мощи кочевников неизменно приводило к тому, что государство, образованное ими, исчезало либо власть переходила к оседлой части населения, с которой происходила частичная или

полная интеграция кочевников. В случае же, если интеграция не происходила и при этом государство исчезало, номады возвращались к привычному для них кочевому образу жизни. Другими словами, у номадов, периодически образовавших собственное государство, всегда была альтернатива – продолжать свое существование в пределах образованного ими государства либо возвратиться к догосударственному состоянию.

Возможность выжить в условиях отсутствия государства способствовала тому, что у кочевников формировалась устойчивая негосударственная ментальность. В сознании кочевников бытие государства не являлось обязательным условием для их функционирования. Все это приводило к тому, что государства, создаваемые кочевниками, во всяком случае в степной зоне, были, как правило, внутренне слабыми.

По сути, полная экономическая самостоятельность кыргызских родов и племен обеспечивала им политическую автономию. Каждый кыргызский род или племя представляло собой государство в миниатюре (как и полисы в древней Греции), когда глава рода или племени сосредоточивал в своих руках власть, которая, являясь выражением самостоятельной формы внутреннего управления, основывалась на патриархальных началах, в целом представляя интересы рода или племени. При этом решающая роль в регулировании взаимоотношений внутри общины отводилась традиционным формам, когда экономические и политические методы воздействия серьезно дополнялись моральными факторами.

С XIII века кыргызы лишились государственности и обрели ее только в советский период истории, которому непосредственно предшествовал период, когда кыргызы существовали в пределах Кокандского ханства, а затем вошли в состав Российской империи. На территории Кыргызстана были организованы уезды, и они были включены в состав нескольких областей, что наносило ощутимый ущерб не только прежним принципам территориального деления, основывавшимся на семейно-кровном родстве, но и самой системе кровнородственных отношений.

В октябре 1917 года произошла Октябрьская революция, положившая принципиально новый этап в развитии кыргызского народа. В 1924 году Кыргызстан, составлявший до этого часть Туркестанской Автономной Республики, обретя современные границы, получил статус автономной области, которая в 1926 году была преобразована в Киргизскую Автономную Советскую Социалистическую Республику (Киргизскую АССР), в которой были образованы свое правительство и коммунистическая организация. В 1936 году была принята третья Советская Конституция, в которой предусматривалось создание ряда новых советских республик, в том числе Киргизской Советской Социалистической Республики (Киргизская ССР), наделенной статусом, формально равным статусу советской России. Кроме того, была образована

Коммунистическая партия Киргизской ССР, которая была местным республиканским отделением КПСС.

Киргизская ССР, как и другие советские республики, не обладала реальным суверенитетом. С другой стороны, в Кыргызстане на то время не были созданы необходимые условия для воссоздания реальной государственности, начиная от экономических предпосылок и заканчивая системой управления, включающей управленческие кадры. Таким образом, с победой Октябрьской революции в Советском государстве стала утверждаться новая демократия, которая, обладая рядом особых черт, обусловленных возникновением новой социально-экономической и политической системы, во многих отношениях не совпадает с современным ее пониманием. Тем не менее следует отметить, что советская демократия, несмотря на все ее изъяны, обладала рядом позитивных черт.

Сегодня советскую политическую систему и государственно-правовой режим принято определять как тоталитарный, для которого характерны: господство одной официальной идеологии, формируемой доминирующей партией; абсолютная концентрация государственной власти в руках исполнительной ветви власти, которая полностью подчиняет себе законодательную и судебную ветви; предельный централизм в управлении государством и обществом, стремящийся установить контроль над всеми сферами общественной жизни; бюрократизация всей системы государственного управления; милитаристский тип и характер экономики [Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько.– М., 2001. – С. 94].

В Советском пространстве государственно-правовой режим из тоталитарного стал трансформироваться в авторитарный. Однако советская форма государственности, несмотря на все свои негативные черты, антидемократический характер, репрессии, формальную суверенность Киргизской ССР и т.д., для кыргызского народа был наиболее позитивным. Во многом благодаря целенаправленным политическим и социально-экономическим мерам советского государства в кратчайшие, по историческим меркам, сроки кыргызам удалось осуществить переход от кочевого образа жизни к оседлости. С кардинальной сменой образа жизни, которая была подкреплена созданием необходимых условий, кыргызский народ получил возможность приступить к строительству современного государства и общества. Причем данный процесс осуществлялось при значительной внешней поддержке, исходившей от России. Очевидно, что без необходимой внешней поддержки данный процесс мог бы затянуться на гораздо более длительный период.

В третьем параграфе – «Особенности демократического развития современного Кыргызстана» – раскрываются специфические черты демократического развития в современном Кыргызстане.

С распадом СССР и обретением Кыргызстаном суверенитета у народа начинается новейший этап его истории, продолжающийся в настоящее время. 31 августа 1991 года Верховным Советом Киргизской ССР был провозглашен суверенитет, и через два года, легендарным парламентом была принята первая Конституция Кыргызской Республики, в которой закреплена президентская форма правления. В статье 1 отмечается, что Кыргызская Республика (Кыргызстан) является суверенным, демократическим, правовым, светским, унитарным, социальным государством [Конституция Кыргызской Республики. -Б., 2010. - С. 1].

Очевидно, что первая и все последующие обновленные Конституции Кыргызской Республики, в том числе ныне действующая, основаны на конституциях западного образца. В свою очередь это означает, что и форма государства и все остальные основные политические системы, в том числе демократия, как и право, также в целом имеют западное происхождение. Однако, поскольку политические формы, как и право, опираются на определенную ценностную базу, то именно здесь возникают некоторые противоречия. Общеизвестно, что западная буржуазная демократия, формировавшаяся, как минимум, несколько столетий, начиная с промышленной эпохи и буржуазных революций, основывается на так называемых либеральных ценностях. Данное обстоятельство неизбежно порождает проблемы достаточно специфического характера, обусловленным тем очевидным обстоятельством, что исторически, географически, культурно и ментально кыргызы относятся к одному из восточных народов. Освоение инородных государственных и политических форм, которые, будучи сформированными на другой культурной почве в течение длительного исторического времени, безусловно, затрудняется в связи значительными культурными и ментальными различиями. В первую очередь это касается ценностной базы. Суть в том, что современные западные демократические институты выстраиваются на либеральных ценностях, которые во многих отношениях противоположны традиционным ценностям и институтам.

В настоящее время в Кыргызстане как в интеллигентской среде, так и в обществе в целом, достаточно распространено мнение, что рыночные и демократические реформы, проведенные за последние десятилетия, не привели к ожидаемому или, вернее, желательному результату и отвергаются достаточно большой частью общества по той причине, что они вошли в естественное противоречие с базовыми принципами, нормами и ценностями, которые все еще несут в себе черты традиционализма. Аргументируя данное положение, чаще всего ссылаются на общинный характер традиционного общества, в

основе которого находится индивид, тяготеющий к общинной психологии и, соответственно, поведению, в то время как наиболее развитые формы современной демократии явно тяготеют к индивидуалистической психологии, философии и поведению. Индивидуализм образует социально-психологическую основу рыночной экономики с характерной для нее представительной демократией.

Одним из современных атрибутов демократии и обязательных условий ее успешного функционирования является наличие развитого гражданского общества. Во многих отношениях демократия и развитое гражданское общество являются тесно связанными и взаимодополняющими понятиями. Общеизвестно, что гражданское общество является продуктом развития Западной цивилизации, что создает естественные сложности общекультурного и ментального порядка для социумов и государств, которые изначально не являются западными.

Либерализация и демократизация политических и общественно-экономических отношений в Кыргызстане привела к последствиям, имеющим несколько парадоксальный характер. Речь в данном случае идет возрождению или, вернее, заметной активизации в политике, экономике, государственной и общественной жизни трайбалистских тенденций в Кыргызстане.

После распада СССР выросло новое поколение людей, для которых современная реальность, связанная с переходом к капиталистическим политическим, правовым и социально-экономическим формам и отношениям, является единственно правильной. И для этих людей индивидуалистическая жизненная стратегия, философия и связанная с ней ценностная база представляется чем-то само собой разумеющимся, естественными и понятными. Тенденция, возникшая в недрах новой реальности, ведет к коренным изменениям в сложившейся как традиционный, так и советский периоды истории системе социальных представлений, а с ними неизбежно в менталитете и в массовом сознании.

В заключении диссертации приводятся следующие выводы проведенного исследования:

1. В современном геополитическом пространстве происходит формирование единой глобальной культуры, в которой локальные культуры поглощаются другими, более успешными, агрессивными, технически высоко оснащенными культурами. Принципы и институты демократии отчасти являются инструментами, с помощью которых осуществляется это поглощение, универсализация культур. С другой стороны, они являются одновременно эффективным средством, с помощью которого народы и государства, несколько отставшие в своем экономическом и технологическом отношении, пытаются ликвидировать свое отставание. Таким образом, демократия выступает не только в качестве культурной экспансии, но и некоторого

культурного идеала, достигнув которого, а вернее, приблизившись к которому, можно будет решить целый комплекс социально-экономических, политических и культурных задач.

2. Успешное формирование и развитие демократии возможно лишь на основе определенных взаимосвязанных и взаимообусловленных предпосылок. К их числу относятся: полноценное функционирование рыночной экономики, не позволяющей сосредоточить экономическую власть в руках государства или отдельных финансовых и предпринимательских групп и являющейся противовесом политической власти; достаточно высокий уровень экономического развития общества, с помощью которого создаются материальные условия для решения сложных социальных проблем; высокий уровень благосостояния граждан; формирование у подавляющего большинства населения страны политической культуры, характеризующейся высокой степенью толерантности, плюрализмом, способностью к компромиссам и самоограничению, нетерпимостью к насилию и деспотизму, стремлением к свободе.

3. Весь досоветский период истории кыргызского народа представляет собой историю традиционного общества. В силу значительной приверженности кыргызов к традиционным формам жизни даже в современных условиях демократия в Кыргызстане продолжает носить в себе некоторые типичные черты традиционализма. Традиционное общество характеризуется абсолютным доминированием коллективистских принципов сосуществования, норм и установок, индивидуализм же отрицается, отвергается традиционным обществом. Постоянное существование кыргызов в условиях военной демократии наряду с милитаристским характером кыргызских родов и племен, по сути поощрявший индивидуализм среди воинов, не давали кыргызам перейти в состояние, характерное для восточных деспотий.

4. С победой Октябрьской революции в советском государстве стала утверждаться новая демократия, которая, обладала рядом особых черт, обусловленных возникновением новой социально-экономической и политической системы. Тем не менее, советская демократия, несмотря на все ее изъяны, обладала рядом позитивных черт. Одним из важнейших достижений советской власти было введение обязательного всеобщего среднего бесплатного образования на территории всей огромной страны, а также создание условий для получения качественного общедоступного бесплатного высшего образования. Во многом благодаря целенаправленным политическим и социально-экономическим мерам советского государства в кратчайшие по историческим меркам сроки кыргызам удалось осуществить переход от кочевничества к оседлости, при этом были созданы соответствующие условия к общественному прогрессу.

5. Клановость, в силу наличия относительно развитой инфраструктуры в Кыргызстане, усиления связей и контактов различных групп населения, с необходимостью приобрела в новых условиях региональный характер, и по этой причине региональные факторы стали играть значительную роль в политических и общественных процессах в республике, а также неизбежно в политико-административных отношениях. К кровнородственной политической и социальной доминанте в системе общественных отношений прибавился географический фактор. Активизация трайбализма обусловлена также идеологическим и когнитивным вакуумом, образовавшимся вследствие распада прежней социалистической политической и хозяйственной системы и краха коммунистической идеологии. В условиях указанного вакуума обращение к традиционным ценностям и идеям, проверенным многовековой практикой, было не только естественно, но и неизбежно.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих опубликованных работах автора:

1. Салимов, Р.Ш. Специфика культурной адаптации кыргызов [Текст] / Р.Ш. Салимов, Борсонов А.Р. // Вестник Института философии и политико-правовых исследований. - Бишкек, 2011. - №2. - С. 122-125.

2. Салимов, Р.Ш. Специфика развития правовой культуры кыргызов [Текст] / Р.Ш. Салимов, А.Ш. Таштанова // Вестник Иссык-Кульского Университета.- Каракол, 2011. - №30. - С. 300-305.

3. Салимов, Р.Ш. Глобализация: проблемы идентификации и демократии в Центральной Азии [Текст] / Р.Ш. Салимов, Г.Ж. Орунбаева // Поиск. - Алмата, 2013. - №2. - С. 216-222.

4. Салимов, Р.Ш. Кыргыз мамлекеттүүлүк шартындагы демократия [Текст] / Р.Ш. Салимов // Гуманитарные проблемы современности. - Бишкек, 2013. Выпуск 14. - С. 331-336.

5. Салимов, Р.Ш. Демократия түшүнүгүнүн маңызы жана карама-каршылыктары [Текст] / Р.Ш. Салимов // Гуманитарные проблемы современности. - Бишкек, 2013. Выпуск 16. - С. 638-643.

6. Салимов, Р.Ш. Элементы демократии в традиционном кыргызском обществе [Текст] / Р.Ш. Салимов // Гуманитарные проблемы современности. - Бишкек, 2014. Выпуск 19. - С. 407-411.

7. Салимов, Р.Ш. Особенности развития демократии современного Кыргызстана [Текст] / Р.Ш. Салимов // Гуманитарные проблемы современности. -Бишкек, 2014. Выпуск 19. - С. 411-416.

8. Салимов, Р.Ш. Демократия как культурно-цивилизационный феномен кыргызского общества [Текст] / Р.Ш. Салимов // Гуманитарные проблемы современности. - Бишкек, 2014. Выпуск 20. - С. 630-634.

9. Салимов, Р.Ш. Формирование кыргызской государственности в процессе демократизации общества [Текст] / Р.Ш. Салимов // Гуманитарные проблемы современности. - Бишкек, 2014. Выпуск 20. - С. 634-638.

10. Салимов, Р.Ш. Кыргызстан жарандарынын руханий коопсуздугу [Текст] / Р.Ш. Салимов, Э.К. Шарипова, Р.А. Ысмаилова // Вестник Иссык-Кульского Университета. - Каракол, 2015. - №24. - С. 252-254.

11. Салимов, Р.Ш. История демократии в условиях кыргызской государственности до новейшего времени [Текст] / Р.Ш. Салимов // Инновационные технологии в науке и образовании. - Чебоксары, 2015. №3 (3). - С. 272-274.

12. Салимов, Р.Ш. Исторические предпосылки демократического развития Кыргызстана и его особенности [Текст] / Р.Ш. Салимов // Инновационные технологии в науке и образовании. - Чебоксары, 2015. - №4 (4). - С. 226-228.

13. Салимов, Р. Ш. Суверенитет как критерий государства [Текст] / Р. Ш. Салимов, Э. К. Шарипова, А. К. Кулназаров // Новое слово в науке: перспективы развития. - Чебоксары, 2016. - № 1 (7). - С. 93-96.

14. Салимов, Р. Ш. Кыргызский язык в условиях глобализации английского языка [Текст] / Р.Ш. Салимов, Р.А. Ысмаилова // Инновационные технологии в науке и образовании. - Чебоксары, 2015. - № 4 (4). - С. 264-268.

15. Салимов, Р. Ш. Демократия в условиях глобализации [Текст] / Р.Ш. Салимов, А.К. Кулназаров, Ж. Аваз кызы // Вестник ОшГУ. - Ош, 2016. Спец.выпуск. - С. 11-14.

16. Салимов, Р. Ш. Категория историчности и образности в исторических очерках [Текст] / Р.Ш. Салимов, С.К. Жусуева // Образование и наука в современных условиях. - Чебоксары, 2016. - № 1 (6). - С. 311-314.

17. Салимов, Р.Ш. Глобализация как социокультурный феномен [Текст] / Р.Ш. Салимов, Э.К. Шарипова // Вестник ОшГУ. - Ош, 2016. - №2. - С. 136-143.

РЕЗЮМЕ

диссертации Салимова Рустамбек Шухратбековича на тему: **“Особенности становления демократии в Кыргызстане: философский анализ”**, представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Ключевые слова: демократия, культура, цивилизация, духовность, суверенитет, государство, государственность, традиционализм, становление.

Объектом данного исследования выступает демократия как особый феномен социально-духовной действительности.

Предметом же исследования являются культурно-цивилизационные основы демократии в Кыргызстане, особенности и условия ее формирования.

Основной целью диссертации является философский анализ особенностей процесса становления демократии в Кыргызстане, обусловленного исторической и культурно-цивилизационной спецификой.

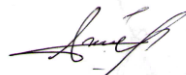
Методологическую и теоретическую основу диссертационного исследования составляют работы, идеи, взгляды и положения представителей зарубежной и отечественной философской, политической, социологической и правовой мысли по проблемам демократии. В процессе исследования были использованы системный, исторический, формально-логический, сопоставительные методы научного познания. Основой методологии исследования является признание объективных законов общественного развития.

Исследование осуществлялось с опорой на культурно-цивилизационный подход. При этом анализ объекта и предмета исследования осуществлялся с учетом культурно-цивилизационной специфики кыргызского народа.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в расширении и углублении социально-философских знаний о состоянии и характере развития демократии в Кыргызстане, культурно-цивилизационной основе демократических процессов, специфике и характере демократических трансформаций. Полученные в исследовании результаты, обобщенные в социально-философскую концепцию, могут использоваться при анализе как современного состояния демократии, так и ее исторической перспективы.

Материалы и результаты диссертационного исследования, а также теоретико-методологические принципы и подходы могут быть использованы при создании специальных курсов по социальной философии, культурологии, философии культуры и политики, теории культуры, глобалистике, истории мировой культуры и др.

Материалы диссертации могут быть использованы в лекционных курсах в ВУЗах по указанным дисциплинам. Кроме того, они могут быть использованы в качестве основы для последующих исследований по данной тематике. Теоретико-методологические принципы и подходы, выводы, результаты исследования можно применить при выработке государственной политики по проблемам построения демократии в Кыргызстане.



Салимов Рустамбек Шухратбековичтин философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн 09.00.11 - социалдык философия адистиги боюнча жазылган **“Кыргызстанда демократиянын калыптануу өзгөчөлүктөрү: философиялык анализ”** аттуу темадагы диссертациясына

Р Е З Ю М Е

Чечүүчү сөздөр: демократия, маданият, цивилизация, руханийлик, суверенитет, мамлекет, мамлекеттүүлүк, салттуулук, калыптануу.

Изилдөөнүн объектиси болуп социалдык-руханий реалдуулуктун өзгөчө феномени катары белгилүү болгон демократия эсептелет.

Изилдөөнүн предмети - Кыргызстандагы демократиянын маданий-цивилизациялык негиздери, анын калыптануу өзгөчөлүктөрү жана шарттары.

Диссертациянын негизги максаты болуп Кыргызстандагы тарыхый жана маданий-цивилизациялык айырмачылыктар менен шартталган демократиялык процесстердин калыптануу өзгөчөлүктөрүн философиялык талдоо саналат.

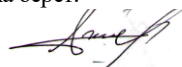
Диссертациянын теориялык жана методологиялык негиздерин демократия проблемасы боюнча чет өлкөлүк жана ата мекендик окумуштуулардын философиялык, саясий, социологиялык жана укуктук ой жүгүртүүлөрү түздү. Изилдөө процессинде илимий таанып-билүүнүн системалык, тарыхый, формалдык-логикалык усулдары колдонулду. Иликтөө методологиясынын негизи болуп коомдук өнүгүүнүн объективдүү мыйзамдарын эске алуу эсептелет.

Изилдөө маданий-цивилизациялык ыкмага таянуу аркылуу жүргүзүлдү, мында иликтөөнүн объектисин жана предметин талдоо кыргыз элинин маданий-цивилизациялык өзгөчөлүгүн эске алуу менен ишке ашты.

Изилдөөнүн теориялык жана практикалык мааниси Кыргызстандагы демократиянын өнүгүү абалы жана мүнөзү, демократиялык процесстердин маданий-цивилизациялык негиздери, өзгөчөлүгү жана мүнөзү жөнүндөгү социалдык-философиялык билимдерди кеңейтүүдө жана тереңдетүүдө турат. Диссертациядагы социалдык-философиялык концепция иретинде жалпыланган теориялык-методологиялык нуктагы натыйжаларды демократиянын азыркы абалын талдоодо, анын келечектеги өнүгүү тенденциясы менен байланышкан проблемаларды өздөштүрүүдө, чечмелөөдө колдонууга болот.

Диссертациялык изилдөөнүн материалдарын жана жыйынтыктарын, ошондой эле анын теориялык-методологиялык принциптерин социалдык философия, маданият таануу, маданият жана саясат философиясы, маданият теориясы, глобалистика, дүйнөлүк маданият тарыхы боюнча атайын курстарды окутууда пайдаланууга мүмкүн.

Диссертациянын материалдарын ЖОЖдогу жогоруда көрсөтүлгөн предметтер боюнча лекциялык курстарда колдонууга болот. Андан тышкары аларды аталган тематика боюнча кийинки изилдөөлөргө негиз катары колдонуу мүмкүн. Изилдөөнүн теориялык жана методологиялык принциптерин, корутундуларын, натыйжаларын Кыргызстандагы демократияны түзүү маселелери боюнча мамлекеттик саясатты иштеп чыгууда пайдалануу жакшы натыйжа берет.



RESUME

of dissertation of **Salimov Rustambek Shukhratbekovich** on the theme: «**Features of formation of democracy in Kyrgyzstan: the philosophical analysis**», presented for the degree of candidate of philosophy specialty 09.00.11 - social philosophy.

Key words: democracy, culture, civilization, spirituality, sovereignty, state, statehood, traditionalism, formation.

The object of the investigation is democracy as a special phenomenon of social and spiritual reality.

The subject of the investigation is cultural and civilized foundations of democracy in Kyrgyzstan, its formation peculiarities.

The principle aim of the thesis is a philosophical analysis of the peculiarities of the process of establishing democracy in Kyrgyzstan, which is specified by historical, cultural and civilizational specificity.

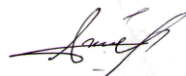
Methodological and theoretical basics of the dissertation investigation consist of works, ideas, views and the statements of the representatives of the foreign and domestic philosophical, political, sociological and legal thoughts on the problem of democracy. Systematic, historical, Aristotelian methods of scientific cognition were used in the process of investigation. The basis for the methodology of investigation is the acknowledgement of the existence of objective laws of social development.

The study was carried out with the support to the cultural and civilized approach, at the same time the analysis of the object and subject of the study was carried out by taking into account the cultural and civilized specificity of the Kyrgyz people.

The theoretical and practical significance of the investigation is in broadening and deepening of the social and philosophical knowledge of the status and nature of the development of democracy in Kyrgyzstan, of the cultural and civilized basis of the democratic processes, the specificity and nature of democratic transformations. The results obtained in the study generalized into socio-philosophical conception, can be used in the analysis of both the current state of democracy and its historical perspectives.

Materials and the results of dissertation study as well as theoretical and methodological principles and approaches of the study can be used in working out special courses on social philosophy, cultural studies, philosophy of culture, culture theory, global studies, history of world culture and etc.

Dissertation materials can be used in lecture courses in Higher Educational Institution on indicated subjects. In addition they can be used as the basis for further research on the subject. Theoretical and methodological principles, conclusions, results of the study can be applied in the drawing up of the national policy on the issues of modeling the democracy in Kyrgyzstan.



Формат 64x84/16. Печать офсетная.
Объем 1,75 пл. Тираж 100 экз.



Типография «Махprint»
Адрес: 720045, г. Бишкек, ул. Ялтинская 114
Тел.: (+996 312) 36-92-50
e-mail: maxprint@mail.ru