

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТИКО - ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ
КЫРГЫЗСКИЙ ТУРЕЦКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «МАНАС»**

Диссертационный совет Д 09.16.534

На правах рукописи

УДК: 101(091) :111.8 (575.2) (043)

ШЕЙШЕНБАЕВА АИДА МУКАНБЕТОВНА

БЫТИЕ ОБЩЕСТВА В КЫРГЫЗСКИХ ФИЛОСОФЕМАХ

Специальность 09.00.03 – история философии

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Бишкек – 2018

Диссертационная работа выполнена на кафедре истории и философии
Кыргызского национального аграрного университета им. К.И.Скрябина

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент
Ботоканова Гульнара Топчуевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Бекбоев Аскарбек Абдыкадырович,
кандидат философских наук, с.н.с
Асанов Жаныш Канатович

Ведущая организация: Кыргызский государственный
университет им. И.Арабаева, кафедра
философии и гуманитарных дисциплин.
720040, г.Бишкек, ул.И Раззакова 51

Защита диссертации состоится «31»мая 2018г. в 12:00ч. на заседании
Диссертационного совета Д 09.16.534 по защите докторских (кандидатских)
диссертаций по философским наукам, кандидатских диссертаций по
культурологии и искусствоведению (17.00.02 – музыкальное искусство) при
Институте философии и политико - правовых исследований Национальной
Академии наук КР и Кыргызско-Турецком университете «Манас» по адресу:
720071, г. Бишкек, пр. Чүй, 265а./сайт: www.fil.kg/

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной
библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики по адресу:
720071, г. Бишкек, пр. Чүй, 265а. (ЦНБ)

Автореферат разослан «30 » апреля 2018 г

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
с.н.с.



Акматова Н.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Центральная Азия переживает сложные процессы социокультурной трансформации и поиска национально-культурной, этнической идентичности. В настоящее время в условиях глобализации и всемирной интеграции усилилась угроза сохранению самобытных традиционных культур, наблюдаются тенденции разрушения их целостности.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что современная социокультурная ситуация приводит к радикальным изменениям в ценностях традиционной культуры и традиционного общества, унифицируя и стандартизируя традиции и обычаи народов, при этом обезличивая отдельные этнические культуры. Этот процесс ослабляет культурное пространство, менталитет народа, сформированные в ходе многовекового развития. В тоже время глобализация приводит к возникновению новых форм культур, где стираются границы между “своими” и “чужими” и создаются новые формы культуры. В результате, появился человек, который не принадлежит какой-либо определенной культуре, сообществу, занимает промежуточное положение на пересечении различных культур, т.е. появился человек – маргинал, оторванный от своих корней, и, в тоже время, не вписавшийся в контекст другой культуры.

Вместе с тем, современная ситуация в обществе свидетельствует о негативных тенденциях в нравственных ориентирах молодежи, таких как брошенные дети, рост числа престарелых людей в домах-интернатах, что делает актуальным вопрос о возрождении духовных ценностей традиционного общества.

В этой связи возникает необходимость обращения к истокам своего культурного, социального бытия. Возрастает интерес к сущности традиционного общества, его функциональному развитию, степени цивилизованности, а также процессу сохранения его ценностей и их использования.

В условиях радикального изменения в системе ценностей общества становится актуальным изучение содержательно-сущностных основ бытия традиционного общества и его аксиологического значения.

Одним из существенных черт традиционного общества является преемственность поколений, при котором знания, умения, практические навыки, обычаи, обряды, духовные ценности передаются из поколения в поколение, направленные на производство устоявшихся ценностей, которые были одним из главных факторов устойчивого развития. Современная ситуация свидетельствует о разрушении одного из главных ценностей традиционного общества – механизма передачи из поколения в поколение духовного наследия.

Именно при передаче ценностей от поколения к поколению происходил процесс трансляции уникальных материальных и духовных

продуктов наследия, имеющий не только утилитарное, но и аксиологическое значение.

Необходимо сохранение, распространение, всестороннее изучение сущности и рациональных ценностей традиционного общества и передача их молодому поколению. Народ, который не знает своего прошлого, оторван от своего исторического опыта, не может определить свое историческое место в современном миропорядке. У такого народа нет будущего, и он будет жить лишь утилитарными заботами и проблемами. Поэтому, необходимость обращения к наследию прошлого является одним из важных аспектов сохранения самосознания общества.

Сохранение рациональных сторон и ценностей разнообразия социальных связей и отношений кыргызского традиционного общества, которые выполняли в свое время функции социальной регуляции, консолидации были главными факторами устойчивости традиционного общества и сегодня являются одним из факторов стабильности и устойчивости социума.

Перед обществом стоит задача сохранения социокультурного пространства, языка и стабильного развития общества. В этой связи, необходимо обратить внимание на особенности, структуру, сущность традиционного кыргызского общества. Решение многих проблем социокультурного порядка современности можно найти в истоках бытия традиционного общества, где создаются реальные возможности для сохранения этнической идентичности нашего народа. В современных условиях анализ бытия традиционного общества на уровне историко-философской рефлексии становится основным требованием времени.

Все вышесказанное подтверждает актуальность исследуемой темы.

Связь темы диссертации с крупными научными программами, основными научно-исследовательскими работами, проводимыми научными учреждениями. Тема входит в тематический план научных работ Института философии и политико-правовых исследований при Национальной научной академии Кыргызской Республики.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает бытие традиционного кыргызского общества в контексте его развития. Предметом исследования является анализ на уровне философской рефлексии философем, отражающих сущность социальных связей, отношений, социальную стратификацию бытия традиционного кыргызского общества.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в осуществлении целостного анализа сущности бытия традиционного кыргызского общества на уровне историко-философской рефлексии. В соответствии с целью диссертационной работы определены следующие задачи:

– рассмотреть философемы как источник историко-философской науки и дать классификацию философем на основе работ классических, западных, русских и отечественных философов;

- раскрыть теоретико-методологические аспекты изучения бытия традиционного общества в научных исследованиях;
- изучить содержательно-сущностную природу социальных связей и отношений традиционного кыргызского общества, имманентно вкрапленных в ткань философом, а также дать анализ их аксиологической ценности;
- исследовать особенности социальной стратификации и неравенства традиционного кыргызского общества посредством философом;
- раскрыть влияние процессов глобализации на сущность и устойчивость традиционного кыргызского общества;

Научная новизна исследования. В диссертации на уровне историко-философской рефлексии был проведен концептуальный анализ сущности бытия кыргызского традиционного общества на основе философом, имманентно вкрапленных в ткань непрофессионального философского текста. В частности, в диссертации получен ряд научных результатов, обладающих статусом новизны:

- на основе анализа исследований отечественных и зарубежных философов определены содержательно-сущностные признаки феномена философом в системе предфилософии и парафилософии кыргызов;
- впервые вводится в историко-философскую науку Кыргызстана определение понятия философема, данное представителем средневекового Кембриджского платонизма Теофила Гейла, дефиниции из Оксфордского и Уэбстерского словарей, а также дана авторская экспликация данному понятию;
- раскрывается экспрессивный характер социальных связей и отношений кыргызского традиционного общества через призму социально-философской концепции;
- в целях целостного видения содержательно-сущностных основ бытия традиционного кыргызского общества раскрываются особенности его социальной стратификации;
- исследованы значение устойчивости кыргызского традиционного общества и особенности аксиологических ценностей в условиях глобализации.

Теоретические и методологические основы диссертации. Теоретические и методологические основы исследования выбраны в соответствии с целью и задачами диссертации. При раскрытии теоретических аспектов исследования опирались на концептуальные положения известных классических и современных философов, ученых. В исследование бытия общества в истории мировой философской мысли внесли вклад многие мыслители, работы которых были использованы в изучении различных аспектов бытия традиционного общества кыргызского народа. Особый вклад сделан философами-классиками: Платоном, Аристотелем, Н. Макиавелли, Т. Гоббсом, Ж.Ж. Руссо, Г. В. Ф. Гегелем и др. В советской историко-философской науке анализу особенностей предфилософской системы посвящены специальные труды С.И. Акатаева, Н.П. Аникеева, Б.С. Крымского, А.Е. Лукьянова, А.Ф. Лосева, М. Орынбекова, В.А. Песоцкого,

М.М. Хайруллаева, А.Н. Чанышева, М.И. Шахновича и т.д. Их труды являются источниковедческой базой к исследованию предфилософской системы других народов.

В разработку теоретических и методологических основ изучения историко-философской мысли кыргызского народа значительный вклад внесли исследования отечественных философов: А.А. Алтмышбаева, Б.Аманалиева, М.К. Абдылдаева, А.А. Айтбаева, Ш.Б. Акмолдоевой, Т.А. Аскарова, А.А. Бекбоева, Ж.Б. Бокошова, Г.Т. Ботокановой, А.К. Джусупбекова, Ж. Жаныбекова, М.Ж. Жумагулова, Э.И. Исмаиловой, А.Ч. Какеева, О.К. Козубаева, С.М. Мукасова, А.И. Нарынбаева, Н.И. Осмоновой, Н.К. Саралаева, К. Сариевой, Р.Д. Стамовой, О.А. Тогусакова, Ж. Урманбетовой, Э.К. Шариповой и т.д. Их труды, безусловно, являются необходимым теоретико-методологическим фундаментом работы.

В качестве методологических основ диссертации были использованы универсальные принципы диалектики: объективности, всеобщей связи, развития, системности, противоречия, детерминизма и общелогические методы – единство исторического и логического, анализа и синтеза, переход от абстрактного к конкретному. Также были использованы методы сравнительно-исторического, конкретно-исторического анализа, экстраполяции, герменевтики и т.д.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что выводы исследования должны стать определенным вкладом в изучение кыргызской философии и культуры. Основные концептуальные положения исследования на основе историко-философской экспликации народного наследия могут служить основой для раскрытия аксиологической сущности бытия традиционного общества в условиях глобализации. Выводы, представленные в исследовании должны помочь призвать молодое поколение к чувству патриотизма, к приверженности отечеству и могут быть использованы как духовный источник в формировании этнической идентичности, способствовать устойчивому развитию общества. Также теоретическо-методологические выводы диссертации могут быть использованы при подготовке специальных учебных материалов, лекций, семинаров по курсам «История», «Философия», «Манасоведение», «Кыргызская философия», «Культурология».

Основные положения диссертации, выносимые на защиту: В результате исследования природы и сущности бытия традиционного кыргызского общества на уровне философской рефлексии для защиты представлены следующие положения:

1. При изучении философской мысли кыргызского народа до XX в. важно учитывать, что духовная жизнь его была отражена не только в различных формах вербальной культуры, но была имманентно вплетена в ткань прикладного искусства, архитектуры, многообразные формы художественной культуры, другими словами философы философского знания могут быть найдены в различных артефактах культуры.

2. *Философема* – совокупность идей, концептов философского порядка, содержащихся в памятниках культуры. На основе осмысления сущности и содержания объекта исследования в философемах можно выделить два типа: философемы обыденного и теоретического уровня познания. К философемам обыденного уровня относятся суждения о природной и социальной действительности, характеризующиеся неосознанностью философского осмысления и фрагментарностью. К философемам теоретического уровня познания относятся нефилософские тексты, содержащие значительную и объемную философски значимую информацию, а иногда являющиеся основой профессиональных художественных произведений.

3. Онтологический аспект философем – является имплицитным элементом общей культуры. Их истоки расположены в базисных элементах традиционной культуры. Гносеологический аспект философем представляет собой один из видов познавательной деятельности человека.

4. Социальные связи и отношения “саан берүү”, “күч”, “ат майы”, “мингич”, “союш”, “чыгым”, “кошумча”, “конок алуу”, “жүн берүү”, “ашар”, “өрүлүктөө” и т.д. традиционного кыргызского общества носят экспрессивный характер, отражая многообразные виды взаимопомощи и взаимоотношений, выполняют функции консолидации общества, выражают коммуникативные связи, приводящие к устойчивости, стабильности семьи, рода и в целом традиционного кыргызского общества.

5. Кыргызское традиционное общество имело сложную систему социальной дифференциации и относится к открытому типу социальной стратификации, где каждый член общества в социальном пространстве мог относительно свободно передвигаться, т.е. существовала возможность перехода из одного социального слоя в другой. Критериями градации традиционного общества на социальные группы были имущественное состояние, социальное происхождение, отношение к власти и престиж в обществе.

6. В современных условиях исследование традиционного общества, его ценностей имеет большое аксиологическое значение. Они формировались на основе этнического самосознания и исторических условий жизни и являются результатом многовекового опыта этических, педагогических, этикетных традиций. В течение многих веков и тысячелетий через диалог поколений кыргызский этнос смог сохранить свое “Я” – язык, особенности бытия культуры и уникальное культурное пространство. В эпоху глобализации эти ценности являются основными факторами сохранения этнической идентичности, устойчивости и стабильности современного общества.

Личный вклад соискателя. Основные научные положения и выводы диссертации являются результатом личных исследований соискателя в изучении традиционного кыргызского общества. Диссертант, апеллируя к разнообразным образцам фольклора, акынской поэзии и профессиональной

литературы попытался раскрыть сущность и аксиологическую ценность традиционного кыргызского общества.

Апробация результатов диссертации. Основные теоретические положения и выводы диссертации соискателя прошли апробацию в научном сборнике молодых ученых Института философии и политико-правовых исследований НАН КР «Гуманитарные проблемы современности» (2010, 2012, 2013), на научно-практической конференции: “Кыргызская философия: поиски и перспективы” (2012г.), на международных научно-практических конференциях: “Традиционные знания для устойчивого развития общества” (Бишкек, 2010), “Традиционные знания в условиях глобализации” (Бишкек, 2015), “Роль науки и образования в условиях глобализации” (Ош, 2015), в Республиканских научно-теоретических журналах “Известия ВУЗов Кыргызстана” (2016, 2017), “Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана” (2016), в научно-практическом журнале “Высшая школа” (Россия, Уфа 2016.), в “Вестнике” Института философии и политико-правовых исследований НАН КР (2016), на научной конференции “Современные достижения аграрной науки” (2017), в журнале “Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики” (Россия, Тамбов. 2017), Глобальный научный потенциал (Россия, Санкт-Петербург, 2018).

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на расширенном заседании кафедры истории и философии Кыргызского национального аграрного университета им. К.И. Скрябина, а также на расширенном заседании отдела теории и истории философии Института философии и политико-правовых исследований НАН КР.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные результаты и теоретические положения диссертации получили освещение в 15-ти научных статьях и в 1 методическом пособии.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа общим объемом 143 страниц соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность, степень изученности избранной темы, объект и предмет исследования, определены цели и задачи работы, ее связь с научными программами и исследовательской деятельностью научных учреждений, теоретические и практические основы диссертации, раскрывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, указывается личный вклад соискателя, описывается апробация и полнота отражения результатов исследования в публикациях, а также структура и объем работы.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы исследования философов»** проведен теоретико-методологический анализ понятия «философема», раскрываются идейные истоки изучения бытия общества.

В первом параграфе **«Философемы как источник изучения историко-философской науки»** отмечается, что философская мысль кыргызского народа, содержащаяся в философемах, получила отражение в различных артефактах традиционной культуры и была вкраплена в ткань памятников художественного мышления. Философемы являются неотъемлемой частью традиционной культуры. Поэтому постигнуть духовную жизнь кыргызского народа, его миропонимание становится возможным только через раскрытие и реконструкцию различных форм культуры - через мифоэпосы, пословицы и поговорки, акынскую поэзию (до XX века), через традиции и обычаи народа, различные звуковые формы (музыкальные): народные песни, айтышы, кошоки, народные мелодии, напевы, а также через различные формы материальной культуры, выраженных в искусстве: узорах и орнаментах декоративно-прикладного искусства, народных музыкальных инструментах, традиционной одежде, жилище и т.д. Здесь о наличии философии в классическом понимании, безусловно говорить не приходится. Философские искания, иначе говоря философемы были имманентно вплетены в ткань различных форм традиционной культуры народа, где получили отражение проблемы бытия природы, человека, общества, его социальных связей и отношений, закономерностей исторического развития, но осмысление этих проблем было самобытным.

Далее диссертант особое внимание уделил понятию «философема». Отмечает, что данное понятие впервые было введено в философию Аристотелем. По определению Аристотеля, «философема – это доказывающее умозаключение» [Аристотель. Соч. в 4-х т. – М.: Мысль, 1978. – Т.1. – С.525] причем доказывающее нечто систематически, логическим образом. Философема – это средство и результат аналитики, и посему это в полной мере логический аргумент. Данное понимание термина «философема» довольно длительное время сохранялось в философии без изменений.

В конце XVII века понятие философема встречается в трудах английского богослова, представителя кембриджского платонизма Теофила Гейла. В сочинении «The Court of the Gentiles» («Суд язычников») философема определяется как независимый, отдельный концепт, утверждение, идея, которую не нужно доказывать, потому что она уже доказана.

Следующим исследователем, который, попытался дать анализ данному понятию был Гегель, который в своих «Лекциях по истории философии», определил философему как философский фрагмент, скрыто содержащийся в нефилософской среде.

В Оксфордском словаре понятие философема определяется как философское утверждение, теорема или аксиома, доказательство или вывод в философии.

В словаре Уэбстера, опубликованного в 1913г. в Англии философема определяется как философское положение, доктрина или принцип мышления.

Далее диссертант проводит анализ понятия философема в трудах советских, российских философов В.С. Горского, Б.С. Крымского, В.С. Степина, В.А. Песоцкого, В.В. Картавцева.

Известные советские философы В.С. Горский и Б.С. Крымский, рассматривая философские идеи в средневековой русской культуре дают следующее определение: философемы - философски значимые идеи, заложенные в подтексте древнерусских культурных памятников.

В представлении российского исследователя в области эпистемологии В.С. Степина, философема является результатом философской рефлексии определённого уровня, встречающейся в различных областях нефилософского познания.

Другой российский исследователь В.А. Песоцкий в монографии «Художественная литература как социальное явление и предмет философского анализа» отмечает такие особенности философем как несистематизированность знания, фрагментарный характер, средство для популяризации философских знаний в не философской среде. В.А. Песоцкий впервые дает следующую классификацию философем: философемы-суждения, философемы-концепции и философемы как философские системы. Далее В.А. Песоцкий различает философемы по месту в структуре философского знания: онтологические философемы, гносеологические философемы, социальные философемы.

Значительный вклад в разработку понятия философема внесли работы другого российского исследователя В.В. Картавцева. Анализируя понятие философема в рамках интеграции философского и художественного типов знания, раскрывает онтологический, гносеологический, методологический, социально-практический аспекты данного феномена, исследует содержательно-сущностные особенности, функции философемы как структурного элемента культуры.

Понятие «философема» встречается в последнее время в трудах многих исследователей при анализе различных аспектов кыргызской философии: А.А. Бекбоева, Г.Т. Ботокановой, О. Козубаева, М. Жумагулова, Ы.М. Мукасова, О.А. Тогусакова, Н. Акматовой, З. Рысалиевой и др.

По мнению диссертанта, философемы в бытии традиционного кыргызского общества можно подразделить на философемы теоретического и обыденного уровня. К философемам обыденного уровня можно отнести философски значимые суждения и идеи, содержащиеся в устном народном творчестве, акынской поэзии, а к философемам теоретического уровня – философски значимые идеи в профессиональной художественной

литературе. К ним можно отнести произведения Ч. Айтматова, Т. Касымбекова, А. Токомбаева и др., где философемы являются его основой и имеют значительный объем философски значимой информации.

Проводя анализ понятия философема в трудах классических, российских и отечественных философов автор приходит к выводу, что все исследователи едины в следующем:

- философема является важнейшим источником историко-философской науки;
- философема есть определённая форма знания;
- философема есть философски значимая идея;
- философема имеет мировоззренческое значение;
- философема находит отражение в нефилософских текстах;
- философема обеспечивает взаимодействие обыденного и теоретического уровней познания.

Далее соискатель, с целью более глубокого раскрытия сущности философем, опираясь на исследования А.Ф. Лосева, А.Е. Лукьянова Ф.Х. Кессиди, Дж. Томсона, А.Н. Чанышева, А.В. Потемкина, проводит анализ соотношения понятий «философема», «предфилософия», «протофилософия», «парафилософия».

Автор на основе анализа исследований дает следующее определение понятию **философема** – совокупность идей, концептов философского порядка, содержащихся в памятниках культуры.

Диссертант делает вывод, что кыргызская философия выражена не только в устных, вербальных источниках, но и в произведениях декоративно-прикладного искусства, архитектурных творениях, в различных образцах художественной культуры. То есть элементы философского знания, содержащиеся в философемах, могут быть найдены в составе любых артефактов культуры.

Во втором параграфе первой главы **“Идейные источники бытия общества в философемах”** рассматриваются философемы из дофилософской мировоззренческой культуры как идейные источники бытия общества.

Проблема изучения философем из дофилософской мировоззренческой культуры занимает важное место в трудах советских, отечественных и российских исследователей. Постановка проблемы, с одной стороны, вызвана научным интересом исследователей к истокам философского знания, с другой – всем ходом развития самой философии. Зрелое состояние историко-философской науки требует определения своих исконных начал, места и роли в развитии самосознания человечества.

В советской историко-философской науке анализу особенностей предфилософской системы посвящены специальные труды А.Ф. Лосева, А.Н. Чанышева, Ф.Х. Кессиди, А.В. Семушкина, М.И. Шахновича и др. Именно в работах этих философов выработана методология исследования поэтапного движения дофилософского мировоззрения к философскому мировоззрению,

определен исходный предфилософский комплекс сознания, структуры и функции предфилософских идейных образований на пути становящейся философии, выработан категориальный аппарат анализа процессов становления философского знания, конкретизируются критерии мировоззренческой квалификации первой философии.

Разработка проблем становления древневосточной философии, выявления философски значимых идей из предфилософского пласта вытекает из работ Н.П. Аникеева, В.В. Бродова, В.Г. Бутова, Ф.С. Быкова, Г.Э. Гороховой, Н.И. Конрада, А.И. Кобзева, А.Е. Лукьянова, и др. Их труды являются источниковедческой базой к исследованию предфилософской системы других народов.

В диссертации рассматриваются научные труды западных философов и социологов Э. Дюркгейма, М. Вебера, Э. Тоффлера, С. Хантингтона, Ш. Эзенштадта о развитии, совершенствовании, обновлении традиционных обществ.

Далее диссертант обращается к истокам изучения сущности общества в трудах классических философов. Вопрос о сущности общества, его дифференциации был предметом изучения многих мыслителей, впервые задумавшихся о природе социальных связей и отношений, о тяжелой участи простого народа, о проблеме угнетенных и угнетателей, и, наконец, о справедливости или несправедливости, неравенстве. Эти вопросы получили отражение в трудах Платона, Аристотеля, Августина, Никколо Макиавелли, Томаса Гоббса, Джона Локка, Ж.Ж. Руссо, Г. Гегеля, К. Маркса, М. Вебера, а также в исследованиях западных философов XX века П. Сорокина, У. Ростоу, Т. Парсонса, Д. Белла, Э.Тоффлера и др.

Далее автор особое внимание уделяет историко-философской науке Кыргызстана. Отмечается, что кыргызские философемы становятся впервые объектом философского дискурса в 50-е годы XXв. в трудах А.А. Алтмышбаева, А.Д. Давлеткельдиева и М.С. Джунусова. В их работах впервые проделана серьезная работа по исследованию истории общественно-философской мысли кыргызского народа XIX – нач. XX вв., освещены различные стороны общественно-политической жизни и философского воззрения таких выдающихся акынов-мыслителей, как Токтогул Сатылганов, Тоголок Молдо, Барпы Алымкулов и др.

Именно в трудах А. Алтмышбаева бытие традиционного кыргызского общества становится объектом философского анализа. Несмотря на то, что исследования были написаны на основе марксистско-ленинской методологии, с позиций «принципа классового подхода», здесь содержатся ценные материалы и идеи для глубокого изучения традиционного кыргызского общества. Исследователь на основе анализа пословиц и поговорок, эпических произведений, акынской поэзии, профессиональной литературы раскрывает этические, правовые нормы, дифференциацию бытия традиционного кыргызского общества.

Как отмечает академик А.Ч. Какеев «именно А. Алтмышбаев и Б. Аманалиев первыми предприняли попытку исследования такой обширной фольклорной группы, как пословицы и поговорки, в целях раскрытия философской мысли, содержащейся в них». [Какеев А.Ч. История философской науки в Кыргызстане: учебник для вузов.].

Б.Аманалиев в своих исследованиях, раскрывая особенности мировосприятия кыргызов, впервые вводит в научный оборот материалы связанные с легендарными мыслителями: Асаном Кайгы, Толубаем Сынчы, Санчы Сынчы, которые затрагивали проблемы общечеловеческих ценностей. Одной из заслуг исследователя является анализ творческого наследия мыслителей XIX – нач. XX вв., таких как Калыгул, Арстанбек, Молдо Кылыч, Ниязалы Молдо, Алдаш Жээникеев, Ысак Шайбеков. В исследованиях ученого творчество акынов становится объектом философского анализа и выявляются философски значимые идеи онтологического и гносеологического порядка. Проводится реконструкция мировосприятия древних кыргызов, религиозных верований, традиционных знаний на основе анализа философем имманентно вкрапленных в ткань устного народного творчества.

Одним из первых обратил внимание на необходимость актуализации национальной философской традиции и новой трактовки историко-философского наследия кыргызов академик А.Ч. Какеев. Исследователь, анализируя особенности дореволюционной общественно-философской мысли в Кыргызстане, определяет основные источники общественной мысли кыргызов: устное народное творчество, эмпирические знания, раздумья о мире и человеке, отраженные в творчестве акынов-мыслителей, наследие деятелей культуры соседних народов.

В постсоветский период развития историко-философской науки, когда происходит глубокое мировоззренческое переосмысление прежней истории, переоценка ценностных ориентаций, особую ценность представляют труды М.К. Абдылдаева, Ш.Б. Акмолдоевой, А.А. Бекбоева, Ж.Б. Бокошова, Г.Т. Ботокановой, А.К. Джусупбекова, А.Д. Дононбаева, Ж. Жаныбекова, М.Ж. Жумагулова, А.Ч. Какеева, О.К. Козубаева, С.М. Мукасова, А.И. Нарынбаева, Н.И. Осмоной, Р.Д. Стамовой, Ж. Урманбетовой и др.

Анализ работ отечественных исследователей, посвященных отдельным аспектам выявления философски значимых идей - философем, свидетельствует, что в советской, отечественной философской литературе были сделаны достаточно определенные шаги в направлении изучения особенностей предфилософской системы в рамках понятий «табыгый философия», «демейки», «кундолук философия», «обыденно-практические познания», «жизненная философия». Но, несмотря на наличие этих работ, в которых раскрыты существенные особенности мировоззрения акынов-мыслителей, мировоззренческих аспектов многообразных образцов фольклора и жизни кыргызского народа, в них, на наш взгляд, нет целостного исследования сущности данной темы, то есть недостаточно выявлены

философемы из устного творчества, раскрывающие содержательно-сущностные основы традиционного кыргызского общества. Все сказанное, однако, отнюдь не ставит под сомнение значение того, что было сделано нашими предшественниками. Их труды, безусловно, являются необходимым фундаментом нашей работы.

Во второй главе **«Содержательно-сущностные основы традиционного общества в кыргызских философамах»** рассматривается многообразие социальных связей и отношений, особенности социальной стратификации традиционного кыргызского общества, а также аксиологическая ценность традиционного общества в условиях глобализации.

В первом параграфе данной главы **« Особенности социальных связей и отношений традиционного общества отраженные в кыргызских философамах»** отмечается, что прежде чем дать анализ социальным связям и отношениям бытия традиционного кыргызского социума, которые по своей сути были одним из главных факторов социальной стабильности родоплеменного общества, выполняли функции консолидации социальных групп, необходимо дать анализ понятию “традиционное общество”. В данном разделе диссертант исследует характерные признаки традиционных и техногенных типов обществ, опираясь на современную социально-философскую науку. Далее автор дает анализ особенностям традиционного общества и отмечает, что в этих обществах инновационная деятельность не воспринималась как высшая ценность. Доминантами были традиционные образцы и нормы, аккумулирующие опыт предков. «Виды деятельности, их средства и цели менялись очень медленно, столетиями воспроизводясь в качестве одних и тех же устойчивых стереотипов» [Степин В.С. Философия науки. – М., 2007. – С. 92].

Данный раздел нацелен на раскрытие ценностей и многообразие социальных связей и отношений традиционного кыргызского общества.

Традиционное общество кыргызского этноса до XX века существовало и развивалось в условиях полукочевого и кочевого скотоводческого хозяйства, в котором феодальные отношения переплетались с остатками и пережиткам дофеодальных, патриархально-родовых, общинных отношений.

Обосновывается идея о том, что одним из существенных черт традиционного общества является преемственность поколений, при которой знания, умения, практические навыки, традиционные обычаи, обряды, духовные ценности передаваемые из поколения в поколение, направлены на воспроизводство устоявшихся ценностей, которые были одним из главных факторов устойчивого развития. Именно в процессе передачи знаний от поколения к поколению происходил процесс трансляции уникальных материальных и духовных продуктов наследия, имеющих не только утилитарное, но и аксиологическое значение. Социальные отношения традиционного кыргызского общества были направлены на использование особых образцов традиций и обычаев этноса.

Диссертант на основе изучения философов из устного народного творчества, акынской поэзии, профессиональной литературы, работ первых просветителей дает глубокий анализ социальных связей и отношений традиционного кыргызского общества.

Прежде чем рассмотреть социальные связи традиционного кыргызского общества, диссертант опираясь на концепцию американского социолога Н. Смелзера, анализирует экспрессивные и инструментальные виды социальных связей. Экспрессивные социальные связи – это такие связи, когда человек принимает эмоциональное участие в проблемах других людей и берет на себя обязательства по отношению к ним. Благодаря этим социальным связям человек ощущает надежность, любовь, дружбу, личную значимость. Инструментальные социальные связи – это такие связи, которые образуются в результате сотрудничества индивидов для достижения какой-то цели. Иногда связи могут предполагать сотрудничество с врагами, эта взаимосвязь не имеет дополнительного значения – эмоциональной окраски, доверия и т. д..

По мнению диссертанта, действительно, социальные связи традиционного кыргызского общества, носили экспрессивный характер, при котором человек в процессе коммуникации принимал эмоциональное участие в проблемах других людей, принимая их за своих и брал на себя обязательства по отношению к ним. Именно благодаря социальным связям, выполняющим функции консолидации социальных групп традиционного общества, индивид чувствовал ощущение надежности, признания, личной значимости.

Далее проводится анализ следующих социальных связей традиционного кыргызского общества: – “саан берүү”, “күч” “ат майы”, “мингич”, “союш”, “чыгым”, “кошумча”, “конок алуу”, “жүн берүү”, “ашар”, “өрүлүктөө” и другие. Здесь автор, опираясь на философы, вкрапленные в ткань протофилософии и парафилософии кыргызов, обосновывает идею, что социальные связи сохраняли устойчивость и стабильность традиционного кыргызского общества в течение многих столетий. Автор приводит труд русского исследователя М. Гаврилова, который в 1927г. анализируя социальные связи кыргызского традиционного общества “ашар” отмечает: “Между бедняцким классом джарды наблюдается различного вида взаимопомощь, как например: “ашар”– добровольная помощь всеми живущими в одном кыштау, оказываемая кому-либо из сокыштауцев. Помощь эта оказывается в течение одного или немногих дней например при постройке “тама”– кибитки или уборке поля. Пригласивший на ашар обязательно кормит всех, обычно, зарезав какую либо мелкую скотину (козла, барана)” [Гаврилов М. Классовый состав букары горной Киргизии. Ташкент, 1927. С.195.]

Исследователь наряду с социальными связями, отраженными в кыргызских философах, рассматривает и социальные отношения. Опираясь на известную концепцию социолога М. Вебера, отмечает, что,

социальные отношения кыргызского этноса были направлены на сохранение фундаментальных ценностей, социальных норм и образцов, отбор рациональных сторон опыта предыдущих поколений и были существенными факторами устойчивости традиционного общества.

Диссертант для всестороннего раскрытия места и роли социальных связей и отношений традиционного кыргызского общества, анализирует философемы содержащиеся не только в устном народном творчестве, но в произведениях Ж. Баласагына, Женижока, Арстанбека, Тоголок Молдо, Токтогула, Алдаш Жээнике уулу, Молдо Кылыча и др.

Во втором параграфе **«Социальная стратификация и неравенство в традиционном кыргызском обществе»** рассматриваются особенности социальной стратификации кыргызского традиционного общества. Отмечается, что в течение многих столетий, вплоть до XX в. кыргызское общество существовало и развивалось в условиях патриархального родоплеменного кочевого и полукочевого способа бытия. Обосновывается идея о том, что социальная структура кыргызского общества не подвергалась коренным качественным изменениям в течение многих столетий, и консерватизм во взаимоотношениях между различными слоями общества, сохранение стереотипов в социуме были доминирующими в образе жизни традиционного общества.

Автор в данном разделе отмечает, что вопросы развития, структуры, дифференциации общества были объектом исследования многих мыслителей и отмечает, что самые древние идеи о структуре общества были даны в древнекитайских, древнеиндийских, древнегреческих предфилософских системах. Диссертантом обобщен материал по исследуемой теме, анализируются работы классиков историко-философской мысли по вопросу социальной дифференциации и неравенства в трудах Платона, Аристотеля, Августина, Н. Макиавелли, Ж. Баласагына, М. Кашгари, Т. Мора, Т. Кампанеллы, Т. Гоббса, Ж-Ж. Руссо, Г. Гегеля, М. Вебера и др. Автор развивает идеи о бытии традиционного кыргызского общества, разработанные в исследованиях А. Алтмышбаева, Ш.Б. Акмолдоевой, Ж. Бокошова, Б. Жамгырчинова, А.Ч. Какеева, Ы. Мукасова, Б. Солтоноева, Э.К. Шариповой и др.

Диссертант при раскрытии социального неравенства проводит глубокий анализ философем имплицитно вкрапленных в ткань кыргызских пословиц и поговорок, эпических произведений, акынов-мыслителей Санчы Сынчы, Асан Кайгы, Молдо Кылыча, Тоголок Молдо, Боогачы, Токтогула Сатылганова.

Исследователь проводит анализ социальной дифференциации средневекового тюркоязычного традиционного общества, отраженного в трудах Жусупа Баласагына. Отмечает, что если социальная дифференциация, внутренняя структура традиционного общества по Ж. Баласагыну получили отражение через такие понятия как *мал-мүлкүнө карап, бай, кедей, ортолук, дыйкандар, кол өнөрчүлөр, соодагерлер*, то в Словаре Махмуда Кашгари

рассматривается развитие тюркского народа древнего периода и Караханидского государства и его социальная дифференциация: раб (кул), күң (рабыня), кембагал (бедняк), бег (бек), жамаат (социальная группа), урук (род), кабила (племя), эл, халк (народность). По его мнению, у кочевых скотоводов большое значение имели кровнородственные связи, а у оседлых народов имущественное неравенство привело к социальному расслоению.

Диссертант при анализе социальной стратификации бытия традиционного кыргызского общества опирался на концепцию известного русско-американского ученого П. Сорокина “Социальная стратификация”.

Развивая социальную концепцию П. Сорокина, диссертант, опираясь на произведения М. Кашгари, Ж. Баласагына, известный труд Б. Солтоноева, исследования М. Гаврилова, А. Алтмышбаева и др. анализирует социальную стратификацию традиционного кыргызского общества. Рассматривает такие социальные группы как хан, бай (чон бай, март бай, саран бай, колтукчу бай, сасык бай или кокуй бай, жеке мерез бай, уюткулуу бай или кордолуу бай, ордолуу бай), манап (чоң манап, чынжырлуу манап, чала манап, чолок манап, букара манап), бий, баатыр (көк жал, илекор баатыр, жеке баатыр, ээрчиме баатыр, айласыз баатыр), букара, кедей, (томаяк кедей, кара кашка кедей же кежир кедей, малай, жалчы, жылкычы, коңшу колончу, жакыр кедей, аштыкчы, койчу) кул (боору такыр кул, үйдө туума кул же тондуу кул, төшөккө жатар кул, жумшатылып келген кул, калыңга келген кул, байгеге сайылып келген кул, жоодон түшкөн кул, түпсүз кул, сатып алган кул же кесик кулак кул). Раскрываются структурные особенности каждой из социальных групп, при этом проводится анализ через философы в пословицах и поговорках, мифоэпических произведениях, акынской поэзии.

Академик А. Алтмышбаев, анализируя общественную жизнь дореволюционного кыргызского народа отмечает, что “в середине XIX века и несколько позднее лица, облеченные властью, назывались у киргизов “кан”, “батыр”, “жакшы” и т.д. Примерно к концу XIX и началу XX века они именуются “улук” или просто называются по образцу русского административного права “падыша”, “ачендик” (“начальник”), “болуш” (волостной), “старчын” (старшина), “жасоол” (есаул) и т.д.” [Октябрь и развитие общественного сознания киргизского народа. – Фрунзе: Илим, 1980. – С.32-33].

Далее диссертант проводит анализ философов из эпоса “Манас”, акынской поэзии (Арстанбек, Молдо Кылыч, Жеңижок, Тоголок Молдо), отмечая что в этих произведениях получили отражение не только образ жизни, судьбы народа, но и особенности социальных слоев, их внутренняя структура, взаимоотношения.

В данном разделе диссертант приходит к выводу, что социальная дифференциация традиционного кыргызского общества имела сложную структуру и относится к открытому типу социальной стратификации, а члены общества имели относительную свободу в социальном пространстве, то есть была возможность переходить из одного социального слоя в другой.

В третьем параграфе **«Аксиологическая сущность устойчивости традиционного общества в условиях глобализации»** диссертант дает анализ процессу глобализации. Отмечается, что глобализация – это объективный, естественный процесс современного бытия человечества, год за годом превращающаяся в доминирующую тенденцию мирового процесса.

Диссертант отмечая, что это необратимый процесс современного миропорядка, указывает, что одним из вариантов глобализационных процессов является вестернизация – процесс трансформации западного сценария развития на все стороны жизни общества, в то же время, характеризующаяся отрицанием внутренних эндогенных факторов традиционного общества.

Далее автор, на основе анализа работ Ж. Бокошова, Р.Д. Стамовой, В.Г. Федотовой, Ж.К. Урманбетовой, Ч. Чотаевой и др. рассматривает активное влияние процессов вестернизации, массовой культуры на национальную идентичность.

В условиях глобализации, по мнению автора, происходит замена традиционных социальных связей, отражающих в основном связи локальных сообществ, связями глобального масштаба, имеющие безличные, функциональные черты, разрушающие механизм передачи от поколения к поколению высших моральных ценностей традиционного общества. Другими словами, к сожалению, появляется опасность утери ценностей, которые передавались от поколения к поколению в течение многих столетий. Например, разрушение ценностей традиционной семьи, связей между родителями и детьми, утеря традиций и обычаев предков, запретов-табу, этических ценностей, этноэтикета и т.д.

По нашему мнению, глобализация влияет на традиционную культуру с двух сторон. С одной стороны, универсализирует традиции и обычаи этноса, выработанные в ходе многовекового развития, которые не смогли устоять перед влиянием современной техногенной цивилизации. Такое состояние приводит к возникновению новых культурных образований, где стираются грани между «чужими» и «своими». Такое состояние культур является характерной чертой не только для отдельного человека, но и для целых сообществ. В результате появился человек, который не принадлежит какой-либо определенной культуре, сообществу или занимает промежуточное положение, находясь на пересечении разных культур. Другими словами появился человек – маргинал, оторванный от своих корней, культуры, отчужденный от своей Земли, в то же время, не вписавшийся в контекст другой культуры. С другой, глобализация, наоборот, побуждает отдельные этносы искать выход из сложной ситуации в истоках своего историко-культурного, социального бытия.

В данном разделе диссертант рассматривает распад устойчивых связей социальных общностей традиционного общества как следствие процессов глобализации. Именно благодаря социальным связям, выполняющим функции консолидации социальных групп традиционного общества, индивид

чувствовал ощущение надежности, признания, личной значимости. В современных условиях, безусловно, нет необходимости возрождать социальные связи и отношения традиционного общества. Но в то же время, появилась необходимость возрождения отдельных элементов социальных связей, которые сегодня выполняли бы консолидирующую функцию и представляли собой своеобразную иммунную систему этноса.

Далее рассматривается влияние процессов глобализации на такой сложный процесс современности как массовая миграция. Данный процесс имеет как позитивные стороны, так и следующие негативные последствия социокультурного аспекта: распад традиционной семьи, воспитание детей без родителей, утеря культурных корней, родного языка, разрушение межпоколенной преемственности, механизма передачи ценностей и установок традиционного общества.

Важным следствием глобализации, по мнению диссертанта, является также и рост влияния религиозного фундаментализма.

Диссертант поднимает вопрос об актуальности и необходимости возрождения духовных ценностей традиционного общества, в связи с этим проводит анализ тех негативных тенденций, которые наблюдаются в нравственных ориентирах современной молодежи, такие как брошенные дети, рост престарелых людей в домах интернатах и т.д.

В данном разделе обосновывается идея о возрождении традиционных этикетных норм, передаваемых от поколения к поколению. В традиционном обществе незнание традиционных этикетных норм считалось отсутствием воспитания. Диссертант приводит такие этикетные нормы как: *керегеге бутуңду артна* (не задирай ноги на кереге – смысловой перевод - не безобразничай), *түндүктүн жибине артылба* (не виси на веревке тундука), *босогону баспа* (не наступай на порог т.е. на босого), *түндүктү, баканды аттаба* (не переступай через тундук, бакан), *эшиктти тээп ачпа* (не открывай дверь пинком), *казанды, идишти аттаба* (не переступай посуду, казан), *бөйрөк таянба* (не ставь ладонь на низ живота, выставив локти – это считалось не негативной позой, так как она применялась во время ритуала похорон - так делала вдова, оплакивая мужа), *далыңды салба* (не сиди повернувшись спиной), *эшикти кулачтаба* (нельзя опираться руками о косяк двери), *колунду тобоно алба* (нельзя закидывать руки за голову), *коломтону аттаба* (не перешагивай через коломто - очаг), *киишни аттап отпо* (не перешагивай через человека) и др. Все нарушения этикетных норм традиционного общества считались правилами плохого тона, невежливостью, невоспитанностью и отражали в своей сути основные принципы и ценности человеческого общежития.

Диссертант отмечает, чтобы не потеряться в потоке стандартизации и унификации современного мира, для сохранения этнической идентичности народа, необходимо сохранить свое место в системе мирового культурного процесса, при этом сохранив свое уникальное культурное пространство, язык, традиции и адаптироваться к глобализирующему миру.

В заключении формулируются следующие выводы:

1. При изучении философской мысли кыргызского народа до XX в. важно учитывать, что духовная жизнь его была воплощена главным образом в различных формах культуры, и философские идеи были имманентно вплетены в лирико-поэтическое сознание той эпохи.
2. Философское мировоззрение не всегда отражается в рационализированной, логико-методологической форме, на определенном этапе оно развивается по преимуществу в русле духовно-практического освоения действительности и предстает в форме философов. **Философема** – совокупность идей, концептов философского порядка, содержащихся в памятниках культуры.
3. Философемы обыденного уровня познания, имманентно содержащиеся в устном народном творчестве, акынской поэзии глубоко раскрывают социальные связи и отношения традиционного кыргызского общества, отражая особенности, древность, формирование, развитие бытия кочевого народа. Социализация индивида проходила в пределах кровнородственных связей, жестких коллективных поведенческих и духовных императивов рода. Такой контроль перекладывал ответственность индивида на общественность, недопуская совершения безнравственных проступков, необдуманных шагов со стороны отдельного человека, задавая правильное направление в развитии личности.
4. Социальные связи традиционного кыргызского общества определялись следующими понятиями: “саан берүү”, “күч”, “ат майы”, “мингич”, “союш”, “чыгым”, “кошумча”, “конок алуу”, “жүнберүү”, “ашар”, “өрүлүктөө” и т.д. Эти связи носили экспрессивный характер, при котором человек в процессе коммуникации принимает эмоциональное участие в проблемах других людей, принимая их за своих и берет на себя обязательства по отношению к ним. Именно благодаря социальным связям, выполняющим функции консолидации социальных групп традиционного общества, индивид чувствовал ощущение надежности, признания, личной значимости. Социальные отношения были направлены на воспроизводство устоявшихся ценностей, традиционные нормы и образцы, аккумулирующие опыт предыдущих поколений, были одним из главных факторов устойчивого развития традиционного общества. Поэтому бытие традиционного кыргызского общества не менялось в течение тысячелетий, эти социальные связи укрепляли стабильность общества.
5. Пословицы и поговорки, отражая бытие традиционного общества от его истоков претерпевали непрерывные изменения в зависимости от характера каждой эпохи. Видоизменяясь, соответствовали требованиям времени, в то же время оказывали влияние на мировоззрение народа, имея гуманистическое и аксиологическое

значения. Ценности традиционного общества это сформированная веками на основе жизненно-практического опыта совокупность этических, педагогических, этикетных знаний. Она формировалась на основе особенностей этнического самосознания, познания общества и исторических условий жизни кыргызского народа. В течение культурной жизни человека, с момента рождения и до его смерти, вся его деятельность в разных жизненных условиях постоянно регулировалась системой ценностей традиционного общества.

6. Социальная дифференциация кыргызского традиционного общества имела сложную структуру и представляла собой открытый тип социальной стратификации, где члены общества могли относительно свободно перемещаться в социальном пространстве. Другими словам была возможность перехода из одного социального слоя в другой. Мифо-эпические произведения, пословицы и поговорки, акынская поэзия были наиболее удобной формой для выражения критической оценки изменения в обществе, социального неравенства, в целом анализа общественного строя. В них поднимались вопросы социально-политического, морально-нравственного порядка, структуры общества, равенства и его прогрессивного развития.
7. В современных условиях такие ценности традиционного общества как приверженность семейным обязанностям, почитание старших, забота о младших, взаимопомощь имеют большое аксиологическое значение. Эти принципы воспитания являются общечеловеческими ценностями и определяют нравственный кодекс традиционного общества. В то же время мультикультурализм, межконфессиональный диалог в полиэтническом пространстве даст возможность сформировать толерантное сознание и сохранить этническую идентичность народов.

Основные положения диссертационной работы отражены в следующих публикациях:

1. **Шейшенбаева А.М.** Кыргыз философмаларындагы коом таанымы [Текст] /А.М. Шейшенбаева // Гуманитарные проблемы современности ИФиППИ НАН КР Выпуск 11. – Бишкек, 2010.– 83-88-б.
2. **Шейшенбаева А.М.** Кыргыз коом таанымындагы макал-лакаптардын орду [Текст] / А.М. Шейшенбаева // Ж.Баласагын атындагы КУУнун жарчысы. – №5. 2012. –210-212-б.
3. **Шейшенбаева А.М** Кыргыздардын эпикалык чыгармаларындагы жана элдик поэзиядагы коом түзүлүшү. [Текст] / А.М. Шейшенбаева // Ж.Баласагын атындагы КУУнун жарчысы. – №5. 2012. –213-216-б.
4. **Шейшенбаева А.М.** Коомдун стратификация түшүнүгү. [Текст] / А.М. Шейшенбаева //Гуманитарные проблемы современности ИФиППИ НАН КР. Выпуск 15. – Бишкек, 2012, – 60-64-б.
5. **Шейшенбаева А.М.** Кыргыз эпикалык чыгармаларындагы коом таанымы [Текст] /А.М. Шейшенбаева //Гуманитарные проблемы

- современности ИФиППИ НАН КР. Часть 1. Выпуск 18. – Бишкек, 2013, –143-150-б.
6. **Шейшенбаева А.М.** Легендарлуу ойчулдардын коом таанымы [Текст] / А.М. Шейшенбаева // Вестник ОшГУ. – №4. 2015.–210-214-б.
 7. **Шейшенбаева А.М.** К характеристике традиционного общества [Текст] / А.М. Шейшенбаева // Высшая школа. Уфа.– №24. 2016. – С 41-44.
 8. **Шейшенбаева А.М.** Эпостор - руханий жана материалдык баалуулуктарды таанып билүүнүн булагы катары [Текст] / А.М. Шейшенбаева // Вестник ИФиППИ НАН КР.– №2. 2016. – 222-226-б.
 9. **Шейшенбаева А.М.** Акындар поэзиясы коомду таанып билүүнүн булагы катары [Текст] /А.М. Шейшенбаева //Наука новые технологии и инновации Кыргызстана. – №1. 2016.–150-152-б.
 10. **Шейшенбаева А.М.** Салттуу кыргыз коомунун социалдык катмарларынын өзгөчөлүктөрү [Текст] / А.М. Шейшенбаева //. Известия вузов кыргызстана.– №1. 2016.–121-124-б.
 11. **Шейшенбаева А.М.** Ж.Баласагынын философемаларында коом мамилелеринин чагылдырылышы [Текст] /А.М. Шейшенбаева //. Вестник ИФиППИ НАН КР.– №3. 2016.–143-146-б.
 12. **Ботоканова Г.Т., Шейшенбаева А.М.** Роль философов в историко-философской науке [Текст] /Г.Т. Ботоканова, А.М. Шейшенбаева //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. –№4 (78) 2017. Россия. – Тамбов, Изд-во Грамота. – С 33-35.
 13. **Шейшенбаева А.М.** Кыргыз макал-лакаптарындагы коом болмушу [Текст] /А.М. Шейшенбаева //К.И. Скрябин атындагы КУАУ. Жарчысы, –№ 3 (44) 2017. – 155-159.
 14. **Шейшенбаева А.М.** Ааламдашуу доорундагы салттуу коомдун аксиологиялык маңызы [Текст] /А.М. Шейшенбаева // Известия вузов Кыргызстана.– № 8.– 2017. – 121-123-б.
 15. **Шейшенбаева А.М.** Традиционная культура через призму современности [Текст] / А.М. Шейшенбаева //Глобальный научный потенциал –№1 (82). 2018. Россия, г.Санкт-Петербург. – С.54-57.

Шейшенбаева Аида Муканбетовнанын “Кыргыз философемаларындагы коом болмушу” темасындагы 09.00.03 – философия тарыхы адистиги боюнча философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясына

РЕЗЮМЕ

Түйүндүү сөздөр: салттуу коом, коом болмушу, философемалар, стратификация, социалдык байланыш, социалдык мамилелер, дифференциация, теңсиздик, ааламдашуу, аксиология.

Изилдөөнүн объектиси – кыргыз салттуу коомунун өнүгүү контекстиндеги коом болмушу саналат.

Изилдөөнүн предмети – салттуу кыргыз коом болмушунун социалдык байланыштарынын, мамилелеринин, стратификациясынын маңызын чагылдыруучу философемаларга философиялык рефлексиянын деңгээлинде анализ жүргүзүү болуп эсептелет.

Изилдөөнүн максаты – кыргыз салттуу коом болмушунун маңызын тарыхый-философиялык рефлексиянын негизинде анализдөө.

Диссертациянын теориялык жана методологиялык негизи.

Диссертациянын методологиялык негиздери болуп диалектиканын универсалдуу принциптери: объективдүүлүк, жалпы байланыш, өнүгүү, системалуулук, карама-каршылык, детерминизм жана жалпы логикалык методдор - тарыхыйлуулук жана логикалуулуктун биримдиги, анализ жана синтез, абстракттуулуктан конкреттүүлүккө өтүү түздү. Ошондой эле тарыхый-салыштырма, конкреттүү-тарыхый ыкмалары, экстраполяция, герменевтикалык ж.б. усулдар колдонулду.

Изилдөөнүн негизги илимий жаңылыгы. Диссертацияда тарыхый-философиялык рефлексиянын деңгээлинде элдик оозеки чыгармалардагы, акындар поэзиясындагы жана профессионалдык адабияттагы имманенттүү түрдө камтылган, кыргыз элинин салттуу коом болмушунун маани-маңызына концептуалдык талдоо жүргүзүлдү. Кыргыз салттуу коомунун социалдык байланыштарынын жана мамилелеринин экспрессивдүү мүнөзү социалдык-философиялык концепциянын призмасы аркылуу ачылып, талдоого алынды. Салттуу кыргыз коом болмушунун маани-маңызынын бүтүндүгүн көрүүдө, социалдык стратификациянын өзгөчөлүктөрү иликтенди. Ааламдашуу доорунда кыргыз салттуу коомунун туруктуулугунун мааниси жана аксиологиялык баалуулуктарынын өзгөчөлүктөрү изилденди.

Колдонуу чөйрөсү. Диссертациянын теориялык-методологиялык жыйынтыктарын философиянын тарыхы, манастануу, кыргыз философиясы, маданият таануу боюнча атайын курстарды даярдоодо, лекцияларда, семинардык сабактарда таяныч база катары колдонууга болот.

РЕЗЮМЕ

диссертации Шейшенбаевой Аиды Муканбетовны на тему: «Бытие общества в кыргызских философемах», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Ключевые слова: традиционное общество, бытие общества, философемы, социальные связи, социальные отношения, дифференциация, неравенство, глобализация, аксиология.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает бытие традиционного кыргызского общества в контексте его развития. Предметом исследования является анализ на уровне философской рефлексии философем, отражающих сущность социальных связей, отношений, социальную стратификацию бытия традиционного кыргызского общества.

Цель диссертационной работы заключается в осуществлении целостного анализа сущности бытия традиционного кыргызского общества на уровне историко-философской рефлексии.

Теоретические и методологические основы диссертации. В качестве методологических основ диссертации были использованы универсальные принципы диалектики: объективность, всеобщей связи, развития, системности, противоречия, детерминизма и общелогические методы – единство исторического и логического, анализа и синтеза, переход от абстрактного к конкретному. Также были использованы методы сравнительно-исторического, конкретно-исторического анализа, экстраполяции, герменевтики и т.д.

Научная новизна исследования. В диссертации на уровне историко-философской рефлексии был проведен концептуальный анализ сущности бытия кыргызского традиционного общества на основе философем, имманентно вкрапленных в ткань устного народного творчества, акынской поэзии и художественной литературы; раскрывается экспрессивный характер социальных связей и отношений кыргызского традиционного общества через призму социально-философской концепции; в целях целостного видения содержательно-сущностных основ бытия традиционного кыргызского общества раскрываются особенности его социальной стратификации; исследовано значение устойчивости кыргызского традиционного общества и особенности его аксиологических ценностей в условиях глобализации.

Рекомендации по использованию: теоретико-методологические выводы диссертации могут быть использованы при подготовке специальных учебных материалов, лекций, семинаров по курсам «История», «Философия», «Манасоведение», «Кыргызская философия», «Культурология».

RESUME

Theses of Sheishenbaeva Aida Mukanbetovna on the theme: "The existence of society in Kyrgyz philosophems", submitted for the degree of candidate of philosophical science on specialty 09.00.03 - History of philosophy

Key words: traditional society, being of society, philosophies, social link, social relations, differentiation, inequality, globalization, axiology.

The object and subject of research. The object of research is the existence of a traditional Kyrgyz society in the context of its development. The subject of the study is an analysis at the level of philosophical reflection by a philosopher about the essence of the existence of traditional Kyrgyz society, reflected in oral folk art, poetry of akyns and professional fiction.

The purpose of the research: the study of the essence of the existence of traditional Kyrgyz society at the level of historical and philosophical reflection.

Theoretical and methodological foundations of the work. As the methodological foundations of the thesis, the universal principles of dialectics were used: objectivity, universal connection, development, systemic, contradictions, determinism and general methods - historical and logical unity, analysis and synthesis, transition from abstract to concrete. Methods of comparative historical, concrete historical analysis, extrapolation, hermeneutics, etc. were also used.

Scientific novelty of the study. In the thesis at the level of historical and philosophical reflection, a conceptual analysis of the essence of the existence of the Kyrgyz traditional society on the basis of philosophically imbedded in the fabric of oral folk art, akyn poetry and fiction literature was conducted; reveals the expressive nature of social ties and relations of the Kyrgyz traditional society through the prism of the socio-philosophical concept; for the purpose of a holistic vision of the substantive-essential foundations of the existence of a traditional Kyrgyz society, the features of its social stratification are revealed; The importance of the stability of the Kyrgyz traditional society and the peculiarities of its axiological values under the conditions of globalization are studied.

Recommendations for use: the theoretical and methodological conclusions of the thesis can be used in the preparation of special educational materials, lectures, seminars on the courses "History", "Philosophy", "Manasovedenie", "Kyrgyz Philosophy", "Culturology".