КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. И. АРАБАЕВА
КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Ж. БАЛАСАГЫНА

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 07.20.624

На правах рукописи:
УДК: 94:342.725 (575.2)(043.3)

ТОКТАКУН КЫЗЫ ГУЛНУРА

ИСТОРИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ КЫРГЫЗОВ
(вторая половина XIX – начало XX в.в.)

Специальность**:** 07 00 02. – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соикание ученой степени кандидата исторических наук

Бишкек – 2021

Диссертационная работа выполнена на кафедре “История Кыргызстана, археология и этнология” Ошского государственного университета.

Научный руководитель: **Алымбаев Жээнбек Байыскулович** доктор исторических наук, профессор; Заведующий отделением истории гуманитарного факультета Кыргызско-Турецкого университета «Манас»

Официальные оппоненты: **Эсенкулов Нурмамат Жокенович** доктор исторических наук, профессор; Проректор по Государственному языку и коммуникации Кыргызского государственного университета имени И.Арабаева

Бедельбаев Аскарбек Бедельбаевич кандидат исторических наук; доцент кафедры “Истории Кыргызстана” Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына

Ведущая организация: Кыргызский государственный технический университет имени И. Раззакова, кафедра “Философии и социальных наук” (Адрес: 720044, Кыргызская Республика, г. Бишкек, пр. Ч. Айтматова 66)

Защита состоится 23 декабря 2021 г. в 15-00 часов на заседании диссертационного Совета Д. 07.20.624 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) исторических наук при Кыргызском государственном университете им.И. Арабаева и Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына по адресу: 720026, г.Бишкек, ул.Раззакова, 51а.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева. Адрес: 720026, г.Бишкек, ул.Раззакова, 51а.

Полный текст автореферата и диссертационной работы размещен на сайте *«arabaev.kg»*.

Автореферат разослан 23 ноября 2021 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
доктор исторических наук **Карыева А.К.**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. В период независимости Кыргызстана одной из важных задач, которое требует неотложных решений, является реформирование судебной системы. Но в последние годы несмотря на принимаемые решения, выполняемые действия по реформированию судебной системы они не дают положительных результатов. В связи с этим, с целью повышения престижа судебной власти в республике, а также степень доверия населения к ней, необходимо обратиться к ее истокам, к истории традиционной судебной власти, основными принципами которой были беспристрастность, справедливость и объективность. Сегодня настало время возродить эти принципы путем исследования, извлечения уроков из исторического прошлого, Данный факт обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

До установления Советской власти на территории Кыргызстана действовали суды биев и казиев, которые в условиях традиционной общественной жизни являлись институтом, разрешавшим конфликтные ситуации, различные споры справедливо, честно и бескорыстно. Пользуясь абсолютным доверием среди населения, этот институт существовал как орган, защищавший права людей, основываясь на богатом жизненном опыте биев и казиев.

В связи с выше изложенным, изучение истории судебной власти досоветского времени представляется сегодня насущной потребностью дня. Во-первых, для того, чтобы сформировать современную судебную систему, основанную на принципах справедливости и прозрачности, необходимо исследовать богатый опыт основанного на обычном праве справедливого правосудия, созданного в течение многих веков в общественной жизни кочевых кыргызов. Многие принципы, положения кыргызского правосудия остаются актуальными, и даже могут быть заимствованы существующей судебной системой. Во-вторых, на сегодняшний день настало время, когда при рассмотрении вопросов, касающихся прав человека, необходимо возродить существоваший в условиях традиционного общества народный принцип, отраженный в поговорке: “У честного бия нет родни, у бия, у которого много родни – нет совести”. В третьих, исследуя судебную систему кыргызского народа досоветского времени, необходимо особое внимание обратить на существовавшие в практике судов биев и казиев принципы справедливости и бескорыстности, извлечь из их деятельности необходимые уроки.

Таким образом, актуальность, научная и практическая значимость исследования истории действовавшей в конце XIX – начале XX в.в.традиционной судебной системы, процессов ее реформирования в колониальную эпоху, бесспорны со всех точек зрения.

Хронологические рамки исследования охватывают период конца XIX – начала XX веков, так как именно в это время происходили процессы трнсформации традиционной судебной системы в Туркестанском крае.

Связь темы диссертации с крупными научными проектами, программами. Данная диссертационная работа является инициативной.

Цели и задачи исследования. Основной целью диссертационной работы является рассмотрение истории судебной системы кыргызского народа дореволюционного времени. Реализация данной цели предполагает решение следующих **задач:**

– Анализ историографии исследуемой научной проблемы;

– Анализ источниковой базы судебной системы рассматриваемого периода времени;

– Исследование процессов формирования и развития традиционной судебной системы кыргызов;

– Сравнительный анализ функций кыргызских казыев и биев как представителей традиционной судебной системы, осуществлявшихся до и после присоединения к Российской империи;

– Анализ судопроизводства, видов преступлений и форм наказаний в традиционной судебной системе кыргызов;

– Оценка системы народной судебной системы и процессов ее реформирования поле присоединения кыргызов к Российской империи;

– Исторический анализ особенностей и осуществления судопроизводства, уголовного права кыргызов колониального периода;

– Раскрытие итогов реформы судебной системы, ее положительных и отрицательных аспектов.

Научно-теоретическое и практическое значение диссертационной работы. Основные научные положения, материалы, результаты данной диссертационной работы могут использоваться в научно-исследовательской и педагогической деятельности, при изучении истории Кыргызстана и сопредельных ему народов.

Научная новизна работы.

- В историографии Кыргызстана постсоветского времени впервые была предпринята попытка объективного анализа традиционной судебной системы кыргызов;

- При анализе деятельности судов биев и казиев, основанных на адате и шариате, особое внимание было уделено их судопроизводству;

- В работе использованы архивные материалы, касающиеся истории судебной системы кыргызов дореволюционного периода, до сего времени не введенные в научный оборот.

- Выявлены некоторые противоправные деяния судов биев в судебных процессах. основанных на обычном праве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Нормы обычного права кыргызов формировались, уточнялись и использовались в течение долгого времени в условиях кочевого образа жизни, они аккумулировали в себе традиции и обычаи народа. Несмотря на влияние ислама, обычное право, как система норм и обычаев, регулировавших экономические, социальные, политические и духовные сферы общественных отношений кыргызов, все же сохранилось и функционировало в исследуемый период времени,

2. После присоединения к России, несмотря на то, что в Кыргызстане была сохранена основанная на местных традициях и обычаях система местного управления и судебная система, которым были даны права самоуправления, а роосийскими властями проводилась политика так называемого “невмешательства” во внутренние дела“ населения, в действительности,эта политика породила множество сложных проблем.

3. Колониальные власти, сохранив институты биев и казиев, ввели систему выборов в местные органы управления, в результате чего за ними был усилен контроль, а власть родоправителей существенно ослабла, повсеместно и широко осуществлялась политика по принципу “разделяй и властвуй”.

4. Царизм сохранил институты традиционной судебной власти,однако, в целях приближения ее судопроизводства и правовых норм к российскому законодательству, усиления контроля за ней,отстранения народных судов,была развернтуа активная деятельность по разработке новых положений, проектов, вносивших соответствующие изменения в систему управления Туркестанским краем.

5. В условиях функционирования на юге Кыргызстана судов биев и казиев усилилось влияние обычного права и шариата в социальной среде. Несмотря на политику колониальных властей, провозгласившую так называемый “ отказ” от ислама, его “отстранение” от общественной жизни, позиции данной религии усиливались и укреплялись.

6. Колониальные власти опасались усиления влияния шариата в Ферганской долине, однако их усилия, направленные на приближение народной судебной системы к общеимперскому законодательству,а также на постепенную ликвидацию тардиционной судебной власти у кочевого населения, не увенчались успехом. Свершившаяся в начале XX века революция прервала эти действия, а народные суды были ликвидированы только в советское время.

Апробация результатов диссертационной работы Положения, выводы диссертации изложены на международных и республиканских научно-теоретических и научно-практических конференциях, в статьях, изданных в местных и зарубежных научных журналах.

Личный вклад соискателя. В результате исследования данной темы соискателем использован ряд архивных материалов, ранее не введенных в научный оборот, а также обоснованы новые положения, даны практические рекомендации.

Структура и объем исследования. Диссертационная работа состоит из введения, 4 глав, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе, озаглавленной "Историография изучения истории судебной системы кыргызов", степень изучения данной темы раскрыта путем анализа трудов, разделенных в соответствии со временем их выхода в свет, на три группы: изданные в дореволюционное время, советский, а также постсоветский периоды.

*Историографический анализ трудов, изданных в досоветское время***.** В дореволюционное время было издано немало трудов, посвященных традиционной судебной системе кочевого и оседлого населения, а также процессам ее реформирования после присоединения Туркестана к Российской империи. Их авторами были военные чиновники, члены ревизионных комиссий, посланных в Туркестанский край, разработчики Положений по управлению краем, сотрудники областных, уездных органов управления.Так, К.К. Пален был сенатором, представителем верховной власти, Г. Загряжский-уездным начальником, Н.И Гродеков - генерал-губернатором.

Одним из авторов труда, посвященного истории судебной системы кыргызов, был Н.И. Гродеков. В I-IX главах его труда были подробно рассмотрены родоплеменной строй кыргызов, семейное, наследственное право. В труде Н.Д. Южакова проанализированы основные функции судов биев и казиев кочевого и оседлого населения, особенности их функционирования после 1867 года. Оценивая деятельность судов биев, автор подчеркивал, что они были простыми, неформальными, открытыми, справедливыми, для всех понятными и доступными. Поэтому кыргызы им доверяли, беспрекословно подчинялись и почитали.

Служивший в 1867-1870-годах начальником Токмакского уезда Г.С. Загряжский, собрал и систематизировал значительный материал, касающийся обычаев, традиций, судебной системы кыргызов. В его трудах нашли отражение особенности традиционной судебной системы, основанные на обычаях правовые нормы, роль биев в обществе, виды

деяний, считавшихся преступлениями, наказания по ним, а также другие материалы, связанные с судебным делопроизводством.

Традиционная судебная система кыргызов нашла свое отражение также и в труде Давлетшина, посланного в командировку в Туркестанский край. Он побывал в Ферганской Семиреченской,Сырдарьинской областях, в Ошском уезде, собрал ценный материал о судебной системе того времени.Он подчеркивает, что, если ранее у кыргызов функционировал суд биев, то, позже они стали сами избирать казиев,которые вели судопроизводство согласно нормам шариата.

Одним из авторов, исследовавших судебную власть кыргызов и казахов, является А.И. Мякутин. Особое внимание он уделил “ вещному” или “ имущественному” праву,” а также “обязательственному” праву этих народов. Им проанализированы также правовые нормы, связанные с такими,тесно связанными с кочевым образом жизни явлениями, как зимовка, летовка,покос, обработка земли.

В труде И.И. Крафта рассмотрены процессы реформирования судебной системы в Түркестанском крае, изменения, произошедшие в ней в процессе утвержденных российскими властями Положений. В нем проведен сравнительный анализ Положений, принятых в 1867,1886 годах, свидетельствующий о расширении форм ответственности коренного населения. Таким образом, в дореволюционное время авторами трудов,посвященных анализу судебной системы кыргызов, были в основном российские чиновники, служившие в административной системе Туркестанского края: Г. Загряжский, Н.И. Гродеков, Н.Д. Южаков, И.И. Крафт и др. Контактируя непосредственно с местным населением, знакомясь с его обычаями и традициями, они имели благоприятные возможности для сбора материалов и анализа судебной системы кыргызов. Считаем, что эти труды можно использовать как в историографическом, так и в источниковедческом плане.

Историографический анализ трудов, изданных в советский период. В историографии до периода 60 годов XX века, труды, посвященные истории судебной системы дореволюционного времени, практически не встречаются. Связано это с тем, что в данное время превалировала концепция “ликвидации эксплуататоров как класса”, в связи с чем бии рассматривались как представители данного класса, и связанная с деятельностью биев история судебной системы актуальности не представляла. Однако, несмотря на превалирование данной концепции, в трудах советских историков все же нашла отражение административная, экономическая политика Российской империи, реформы, осуществлявшиеся царскими властями в XIX веке.

Так, отдельные аспекты политики колониальных властей нашли отражение в трудах Б.Ж. Жамгерчинова, А. Хасанова, С. Ильясова, К. Усенбаева, А.А. Сапелкина и др., однако, вопросы, связанные с историей судебной системы, затронуты в них поверхностно и неполно. В них нашли отражение другие проблемы. Так, в исследованиях К. Усенбаева, А.А. Сапелкина рассмотрено общественно-экономическое положение Кыргызстана в составе Российской империи начала XX века, процессы дифференциации хозяйств кыргызов в данное время. Монография А.А. Сапелкина посвящена анализу общественно-социальной структуры кыргызского села, противостоянию коренного населения переселенцам, последствиям кредитной политики, осуществлявшейся на селе в рассматриваемое время.

Начиная с 60-х годов XX века, в научной среде появляются труды ученых-юристов, посвященные истории судебной системы дореволюционного Кыргызстана. Среди них в первую очередь следует назвать исследования К. Нурбекова и К. Кожоналиева**.** Несомненно, в соответствии с советской идеологией, для их трудов характерен критический взгляд на суды биев, как на органы стоявших на высшей ступени социальной стратификации, представителей эксплуататорских классов. Как отмечал К.Нурбеков, бии своими решениями защищали политические и экономические интересы высших слоев общества, так как они относятся к ним.

В 1967 году вышла в свет монография юриста-ученого К. Кожоналиева. Как и труд К. Нурбекова, ее отличает весьма критический взгляд на деятельность судов биев. Используя сформировавшийся в советской научной среде взгляд на традиционную судебную систему кыргызов,он отмечает, что суд биев был специальным органом, служившим интересам патриархально-феодальной общественно-политической системы Кыргызстана. После присоединения к России он стал орудием российской буржуазии и помещиков.

Таким образом, несмотря на то, что в 60-80-годах такими учеными-историками, как Б.Ж. Жамгерчинов, А. Хасанов, С. Ильясов, К. Усенбаев, А.А. Сапелкин и др. были проведены значительные, масштабные иссследования общественно-политической жизни, социально-экономического положения кыргызского народа второй половины XIX – начала XX в.в., история судебной системы с исторических позиций так не стала объектом отдельного, всестороннего исследования. Юристами-учеными, такими, как К. Нурбеков, С. Кожоналиев, в 60-80-годах история судебной системы была исследована, в том числе и связанные с ней, основанные на обычаях традиционные правовые нормы, гражданские и

уголовные дела, типы и формы преступлений и наказаний. Однако, анализируя роль биев, выполнявших судебные фцнкции, авторы этих трудов, в соответствии с господствовавшей в советское время марксистко-ленинской концепцией, подчеркивали, что судебная власть выполняла свои функции только в интересах господствовавших в патриархально-феодлальном обществе эксплуататорских классов.

*Историография постсоветского периода***.** С обретением независимости в Кыргызстане сложились условия для освобождения от коммунистической идеологии и исследования истории нашего народа с объективных позиций. Одним из известных ученых постсоветского периода, внесшим большой вклад в исследование истории кыргызского народа XIX века, является Т. Кененсариев. Защитив кандидатскую, докторскую диссертации, он написал несколько значительных научных монографий. Оценивая с новых,объективных позиций процессы присоединения Кыргызстана к России, конкретизировав на основе исторических фактов коренные задачи экономической политики Российской империи, он пришел к выводу, что к этим процессам более близок к исторической правде термин «завоевание».

К числу ученых, создавших значительные труды, посвященные историографическому анализу политических, социально-экономических отношений в Кыргызстане второй половины XIX – начала XX веков, с полным правом можно отнести и Ж. Жакыпбекова. В своей последней монографии он проанализировал труды советских историков - К. Усенбаева, Б. Жамгерчинова, В. Плоских, А. Хасанова, С. Ильясова, посвященных истории Кыргызстана XIX века, обратив особое внимание на рассмотренные ими проблемы присоединения Кыргызстана к России, на историю национально-освободительных восстаний, на господствовавшие в исследуемое время социально-экономические отношения.

Историографический анализ общественно-политической жизни кыргызов XVIII–XIX веков, некоторые вопросы административной политики исследуются в монографии и в ряде научных статей Ж.Б. Алымбаева. В них нашли отражение основанные на трудах дореволюционных российских исследователей, проблемы общественно-политической жизни кыргызов периода господства Кокандского ханства и Российской империи. Путем сравнительного анализа трудов представителей российской историографии – военных, востоковедов, административных чиновников, а также изданий местной интеллигенции, Ж. Алымбаев рассмотрел положительные и негативные стороны новой системы управления, введенной российскими властями, особо остановившись на таких негативных проявлениях, как взяточничество во время проведения выборов, подкупы, продажа голосов. Так, в монографии “Кокон хандыгы

жана Нүзүп миңбашы” Ж. Алымбаев, проанализировав на основе данных дореволюционных источников социально-экономическое положение в ханстве, особо остановился на функционировании его судебной системы, на правовых нормах, основанных на шариате.

История судебной системы исследуемого времени, а именно:нормы обычного права, судебное делопроизводство, нормы шариата, влияние на традиционную судебную систему российских властей, были исследованы А. Салиевым, А. Слесаревым. Ученые-юристы - Б.И. Борубашев, Т.И. Ганиева защитили по этим проблемам докторские диссертациии, издали значительные труды . Кроме этого, различные вопросы истории судебной системы кыргызов рассматриваемого времени были исследованы в научных статьях ученых-юристов Н.С. Турсунбаевой, А.М. Муратовой, Н.Д. Эшмуратовой.

В монографии известного ученого Б.И. Борубашева дан обстоятельный анализ истории судебной системы, обычного права, судопроизводства кыргызов, роли биев в его осуществлении, изменения в судебной системе, произошедшие после присоединения края к России, функции чрезвычайных съездов биев, формы и методы проведения судебных процессов по гражданским и уголовным делам, а также другие вопросы, связанные с функционированием судебной системы.

Таким образом, анализ историографии постсоветского периода, посвященной истории судебной системы кыргызов, позволяет сформулировать следующие выводы:

- В постсоветское время такие историки, как Т. Кененсариев, Ж. Жакыпбеков, Ж. Алымбаев, Д. Сапаралиев и др. с новых, объективных позиций рассмотрели административную, социально-экономическую политику царизма в Туркестанском крае, а также ее последствия.Однако, история традиционной судебной системы, народные суды дореволюционного периода как самостоятельный объект исследования указанными авторами не рассматривалась;
- Ученые-юристы: Б.И. Борубашев, А.Л. Салиев, И. Ганиева, А. Слесарев и др. с правовых позиций рассмотрели в своих трудах процессы функционирования судов во второй половине XIX – начале XX веков, основанные на обычаях, шариате, традиционные правовые нормы, их эволюцию. Однако, история появления судов, деятельность биев, казиев, народных судов с исторических позиций ими не рассматривалась.

Во второй главе “Источниковая база исследования, его методология и научные методы” проанализированы исторические источники, использованные в диссертационной работе, а также ее методология, определены ее обьект и предмет. Исторические источники,

использованные в работе, относятся в основном к XIX веку. Их можно разделить на 3 группы: архивные документы и материалы; Положения, относящиеся к колониальной эпохе, результаты сенаторских ревизий, отчеты, материалы, опубликованные на страницах периодических изданий; “Эреже”, принятые на чрезвычайных съездах биев.

К значимым архивным источникам относятся выявленные в 2016 году в государственном архиве города Санкт-Петербург и переданные в фонды Государственного архива Кыргызской Республики, документы, отражающие историю кыргызского народа XIX века.Они хранятся в фондах №160, №1398, содержащих материалы, связанные с деятельностью биев, казиев, с практикой в исследуемое время народных судов. Например, в документе “О русском и народном судах” содержатся материалы, связанные с судебной системой, созданной российскими властями в Туркестанском крае, а также с функционированием “народных судов”, организованных для коренного населения. В этом документе указывается, что среди кочевого и оседлого местного населания судебные функции принадлежали биям и казиям, в связи с чем документ отражает требования, предъявлявшиеся российскими властями к ним. Кроме этого, в нем указаны некоторые недостатки, встречающиеся в Положении 1886 года.

В архивном документе “Суд биев (выписка из Туркестанского проекта 1881года)” рассмотрены функции суда биев, которым посвящена 39-статья. Перечислены решения биев по гражданским и уголовным делам, примеры рассмотренных спорных вопросов. Одними из интересных архивных материалов являются статьи, касающиеся деятельности аульных судов. Так, Положение “Временные правила для аульных судей”состоит из 14 статей, содержащих их права, спорные дела, рассмтариваемые ими, образцы заявлений. В 11 статье данного Положения рассмотрены решения аульных судов, состоящие из 9 пунктов.

В историческом источнике «О деятельности народных судов в Туркестанском крае, численность преступлений среди туземного населения» указано количество народных судов, функционировавших в уездах Ферганской, Семиреченской областей, имеются сообщения о делах, взятых на судебное производство. Например, в нем приведены конкретные факты судебных дел, возбужденных по обращениям людей на чрезвычайных съездах биев в Пишпекском уезде в 1898, 1899, 1900 годах.

Подытоживая, можно отметить, что архивные материалы содержат ценные сведения о деятельности народных судов, о принятых ими решениях, о их функциях.

Ко второй группе исторических источников относятся отчеты Ф.Гирста и К.К. Палена, в которых нашли отражение реформы в судебной системе,

особенности управления краем в колониальную эпоху. Например, в отчете Ф. Гирста, состоящем из нескольких разделов, проанализировано состояние дел в финансовой сфере Туркестанской администрации, в управлении аулами, в народных судах. В целом, в данном отчете, на основе разнообразного местного материала, раскрыта деятельность россйиских властей в Туркестанском крае. Как отмечает сам автор, согласно утвержденной инструкции, ему были даны широкие полномочия для проведения среди населения опросов с целью ознакомления с его требованиями, обращениями, для выявления пожеланий и нужд людей. Кроме этого, в отчете Ф. Гирста дан обстоятельный анализ Положений по управлению Туркестанским краем, принятых в 1867,1871,1873 годах. В труде К.К. Палена «Сельское управление» содержатся материалы о проведении выборов в Пржевальском, Пишпекском, Ошском уездах. Кроме этого, ко второй группе исторических источников относятся материалы, опубликованные на страницах “Туркестанских ведомостей”. Как известно, на их основе был составлен 591 том “Туркестанского сборника”, который является уникальным источником, содержащим материалы по истории,экономике, культуре, обычаях и традициях не только народов Кыргызстана, но и всей Средней Азии. В этом сборнике размещены статьи, очерки, исторические труды, отражающие административную, экономическую, переселенческую политику колониальных властей.

Помимо всего прочего, в “Туркестанском сборнике” размещены материалы, характеризующие также и практику судов. К ним можно отнести статью Е. Медведева “Народный суд”, а также публикацию неизвестных авторов “Еще раз о народном суде в Туркестанском крае”, “Местный народный суд в Туркестане”, статью А. Зуева “Киргизский народный суд” и др. Например, Е. Медведев пишет, что “народные суды не применяют четко определенных наказаний, наоборот, в соответствии с выполненным расследованием, вынесенным приговором, они имеют право на вознаграждение, поэтому в их среде господствует своеволие, а А.Зуев дает негативную оценку народным судам, отмечая, что они являются пережитком, оставшимся еще со времен “дикости”.

В свое время материалы, посвященные истории судов, размещались на страницах “Туркестанских ведомостей”. К наиболее интересным в этом плане публикациям относится опубликованная в этой газете статья С. Абдул-Гаффарова, связанная с историей Кокандского ханства. В ней автор раскрыл особенности деятельности казиев в ханстве. Кроме указанных статей, на страницах “Туркестанских ведомостей” были опубликованы не менее интересные статьи Н.Г. Маллицкого, Г.С. Загряжского, И. Андреева, Алибая и др.

К третьей группе исторических источников относятся ”Эреже” или “Положения”, утвержденные на чрезвычайных съездах судей. Чрезвычайные съезды биев являлись своего рода законодательными органами, так как при разработке эреже на этих съездах, путем комбинирования российских законов с традиционным правом кыргызов, утверждались новые правовые нормы. На съездах биев, перед рассмотрением судебных дел, вначале обсуждались и принимались общие положения, соответствующие конкретной ситуации. Эти положения являлись законами, едиными для всех инстанций института бийства. Чрезвычайные съезды биев собирались один раз в год и проводили свою работу от одной недели до нескольких месяцев. Так, на территории Кыргызстана подобные Эреже были приняты на чрезвычайном съезде биев, проведенном в 1869 года на Суусамыре и Сон-Коле, в 1907 году в Аулиеатинском уезде, в 1907-1908 годах в Пржевальском уезде, в 1893 году, в Токмокском уезде. Однако, более всего в судебной практике использовались Эреже, принятые на Токмокском чрезвычайном съезде биев.

Объектом данной диссертационной работы является история судебной системы кыргызского народа. В ней предпринята попытка исследовать историю традиционных судов кыргызов, основанных на обычном праве и действовавших до присоединения края к Российской империи, а также изменения, произошедшие в судебной системе после этих событий. Взятая в качестве объекта исследования, история судебной системы кыргызов, предполагает и анализ деятельности биев и казиев в данной сфере.

Предметом исследования является традиционная судебная власть, процессы ее реформирования в колониальную эпоху, Положения, появление на их основе народных судов, их права и функции, виды преступлений и наказаний по ним, формы и методы исполнения наказаний и др.

Исследование данной темы проводилось на основе общенаучных, а также таких специальных методов, как историко-сравнительный,историко-генетический, хронологический и др.

Например, историко-сравнительный метод позволил проанализировать Положения, принятые в 1867, 1886 годах и тем самым рассмотреть процессы реформирования традиционной судебной системы, так как, согласно Положению 1886 года, начались процессы изменения прав, функций народных судов, постепенной ликвидации традиционной судебной системы.

Посредством использования историко-генетического метода были выявлены тесные взаимосвязи, единство целей и задач, направленности Положений, принятых в 1867-1917 годах.

Одним из значимых методов, использованноых в данной работе, является хронологический, который позволил при анализе степени

изученности темы, определить влияние политической коньюнктуры на рассматриваемые труды авторов. При оценке исторических источников был применен метод критического анализа, который позволил выявить степень точности, истинности фактов, приведенных в них.

В третьей главе диссертационной работы **“Из истории традиционного судоустройства и судопроизводства кыргызов”** рассмотрена судебная практика биев, казиев в традиционном кыргызском обществе,типы преступлений и наказаний по ним. Проведен обстоятельный анализ исторических источников, в которых нашел отражение термин”бий”, его этимология.В них отмечается, что со второй половины XVIII – до первой четверти XIX в.в. кыргызы называли своих родоправителей биями. Бии обладали доверием народа, стояли во главе племен и родов, выполняя административные, политические, хозяйственные и судебные функции. Различные внутренние и внешние проблемы решались именно биями.

В кыргызском традиционном обществе сформировалась практика рассмотрения гражданских и уголовных дел биями и казиями, которые руководствовались нормами обычного права и шариата. Истец обладал правом выбора суда с согласия ответчика.Если ответчик не был согласен с выбором судьи истцом, то он мог обратиться к другому бию. Судопроизводство начиналось только при наличии истца, ответчика, а также свидетелей. С началом суда на почетном месте размещались бий, влиятельные члены общества, а напротив них - истец, ответчик и свидетели. Согласно установленному порядку, вначале слово предоставлялось истцу, его свидетелю, а затем -ответчику-обвиняемому, и его свидетелю. Бий давал слово поочередно каждому из них и заслушивал всех.

В традиционном кыргызском обществе бии рассматривали уголовные, гражданские дела, другие спорные вопросы, касающиеся жителей племени, рода, аила (каждый аил состоял из нескольких племенных объединений). Аильные бии хорошо знали нормы обычного права, обладали влиянием в обществе, рассматривали дела единолично или при участии других людей. К преступлениям относились: клевета, драка, унижение человека, угон скота, нанесение телесных повреждений и др. При этом, основной задачей биев являлось не наказание виновных, а примирение участников судебного процесса.

Если бии осуществляли судопроизводство, основываясь на нормах обычного права, то казии при решении судебных дел среди оседлого населения,руководствовались нормами шариата. При этом казии являлись не только исполняющими судебные функции, но и представителями ислама. Как свидетельствуют исторические источники, казием мог быть человек, исповедующий ислам, не замешанный во всякого рода неблаговидных

делах, свободный, обладающий крепким здоровьем, из местного населения. Казии хорошо знали нормы шариата, проходили проверку и утверждались ханами или беками. Для ведения судпроизводства у казиев не было четко определенных территориальных рамок. Каждый желающий мог обратиться к тому казию, которому он доверял. В Кокандском ханстве суды казиев делились на несколько ступеней. Так, А. Хорошхин указывает на три типа судов: *казы-калян* – верховный суд, *казы-раис –суд по* религиозным делам, *казы-аскер – военный* суд. Все казии и муфтии подчинялись казы-каляну. Как и другие судебные должности, казы-каляны назначались беками.

Как свидетельствуют исторические источники, бии выполняли судебные функции среди кочевого, а казии – среди оседлого населения. Согласно традиции, судопроизводство было открытым, велось в устной форме, решение провозглашалось также в устной форме, подлежало обязательному исполнению. В судебном процессе имели право участвовать истец, его близкие родственники, представители племени или рода, только в исключительных случаях, по заявлению участников процесса, он мог вестись без свидетелей. По желанию истца или ответчика дело могло рассматриваться одним или несколькими биями, при этом у каждого участника судебного процесса были свои полномочия.

Преступления делились на тяжкие, средней или небольшой тяжести. К тяжким преступлениям относились ущемление интересов авторитетного, влиятельного человека, преступление, совершенное внутри рода, преступление против главы семьи, повторное и неоднократное преступление, преступление с применением оружия, барымта или захват чужого скота, имущества, убийство человека и др. К преступлениям небольшой тяжести относились деяния влиятельного человека по отношению к простолюдинам, а также деяния главы семьи по отношению к ее членам и др. Тяжкие и преступления средней степени тяжести не делились на гражданские и уголовные. В общественной жизни кыргызов бии еще со средних веков относились к правящему сословию, постепенно в каждом племени, роде появились свои отдельные, независимые бии, которые решали различные политические, социально-экономические вопросы.

- Начиная с 40-х годов XIX века, в соответствии с изменениями, произошедшими в социальной сфере кыргызского общества, формируется сословие манапов, которые стали выполнять административные функции, а к биям отошли судебные функции.

- Появление в оседлой среде института казиев было связано с распространением ислама. В период господства Кокандского ханства в

Ферганской долине среди кочевого и оседлого населения действовали суды биев и казиев.

- В условиях традиционного общества наибольшее воздействие оказывали на правонарушителей, преступников сформированные в ходе житейской практики, связанной с наказаниями, привлечением к ответственности, такие понятия, как “публичное осуждение”,”приведение к клятве”, “разоблачение”, “общественное порицание” и тому подобные народные традиции, ценности, которые стояли выше любых судебных решений.

В четвертой главе “Реформирование судебной системы в колониальную эпоху” рассмотрены процессы введения новой административной системы управления, а также преобразований в судебной системе после присоединения Кыргызстана к России. Эти процессы начались после принятия в 1865,1867 годах Положений по управлению Туркестанским краем.

В соответствии с новой административной системой управления, российские власти разделили территорию генерал-губернаторства на области, уезды, на местные административные единицы - волости и аилы. На все административные должности, кроме местных, назначались военные и гражданские чиновники, в соответствии с чем эта система управления называлась “военно-народной”.

Согласно разделу “структура суда” Положения от 1867 года, судебная власть была отделена от административного управления, введены ее новые принципы, что ознаменовало начало ее реформирования.По Положению 1867 года, суды биев и казиев были сохранены и названы “народными судами”. С началом судебных реформ в Семиреченской и Ферганской областях были сформированы три судебные инстанции: военный суд, основанный на имперских законах, общий суд и народный суд. Одной из целей данной реформы было ослабление власти манапов как представителей местной традиционной власти, а также, в соответствии с принципом “разделяй и властвуй”, ликвидация родоплеменных устоев.

Как указано в Положении, все гражданские и уголовные дела рассматривались единоличными судами биев. Тяжкие преступления могли рассматриваться по обоюдному согласию сторон или на съездах судей с помощью избранного преступником представителя. На основе судебной реформы, начавшейся в 1867 году, был введен порядок выборов в народные суды. Как указано в статьях 182, 183 Положения, в эти суды, для рассмотрения гражданских и уголовных дел, в каждой волости избирались от четырех до восьми биев на трехгодичный срок. Кандидатам в бии уделялось особое внимание: ими могли быть избраны лица старше 25 лет,

пользовавшиеся доверием, уважением в обществе, ранее не судимы. Избранный бий утверждался уездным начальником, получал особый нагрудный знак и бронзовую печать.

Согласно Положению, утвержденному в 1886 году, в структуру народных судов бы внесен ряд изменений. Как было указано в Положении, члены народного суда избирались на съезде волости вместе с управителем на три года. Народный суд состял из аильного суда, волостного съезда судей, чрезвычайного съезда судей.

Функции *аильного суда* выполняли хорошо знавшие традиции и обычаи кыргызов аксакалы. Аильные суды расматривали заявления, спорные вопросы на основе адата, однако, наказание осуществлялось на основе норм, принятых колониальными властями. Так, аильные бии имели право применять только следующие типы наказаний: выговор, предупреждение, штраф в размере не более 30 рублей или задержание на срок до 7 дней. Приговаривать к другим формам наказания они не имели права.

*Волостные съезды биев***.** Второй инстанцией народных судов были волостные съезды биев. Количество биев военный губернатор определял перед выборами согласно численности населения волости.

Чрезвычайный съезд судей – являлся высшей инстанцией системы народных судов. Как указано в Положении, принятом в1886 году, чрезвычайные съезды судей назначались губернатором для рассмотрения судебных дел в различных уездах и волостях.

Утверждая ряд Положений, колониальные власти ставили целью “русифицировать” судопроизводство. Например,согласно статье 36 Положения, принятого в 1865 году, из практики народных судов было изъято рассмотрение таких преступлений, как “убийство человека, ограбление, воровство, барымта, разбой, изнасилование”. Данная тенденция выразилась также и в том факте, что на последующих съездах народных судов, при вынесении приговоров должен был присутствовать представитель российских властей. Принятие Положения 1886 года ознаменовало усиление позиций колониальных властей в судебной системе коренного населения. Данное Положение, по сравнению с Положением 1867 года, привнесло в нее ряд изменений.

Подытоживая, можно отметить, что после установления административной власти, Российская империя начала активную политику по введению российских законов в судебную систему Туркестанского края, по ее русификации, стремясь тем самым ликвидировать складывавшиеся веками нормы обычного права кыргызов, казахов. В соответствии с политической обстановкой, с целью преобразования судебной системы, реализации планов по объединению народных судов с местными судами,

колониальными властями создавались различные комиссии, ревизии. Однако, политические коллизии начала XX века помешали осуществлению этих планов.

ВЫВОДЫ

- Как показывает историографический анализ трудов, изданных в дореволюционный, советский и постсоветский периоды времени, по данной теме исследования существует ограниченное количество работ, посвященных истории традиционной кыргызской судебной системы. Более того, большинство работ, изданных в дореволюционный периол, посвященных кочевой судебной системе, рассматривают в основном историю казахской судебной системы;

- Несмотря на то, что, суд биев, стоявших во главе традиционной судебной системы кыргызов до присоединения к Российской империи, создавался по племенному принципу, на практике он стал народным судом, который осуществлял свою миссию в качестве справедливого, беспристрастного института;

- Несмотря на то, что колониальные власти стремились заменить юрисдикцию действовавших на основе адата и шариата судов биев и казиев, российскими законами, доверие людей к традиционной судебной системе не изменилось;

- Введение выборных норм в народные суды колониальными властями, появление наряду с ними проявлений коррупции во время выборов, изменили систему народных судов, но ее традиционные основы все же сохранились;

- Правовые нормы кыргызов, том числе их представления о правонарушениях, преступлениях и наказаниях, формировались на протяжении многих веков, в условиях кочевничества, на основе многовековой практики общественно-политической, социально-экономической жизни. Ведение судпроизводства с соблюдением традиционных норм обычного права, вынесение приговоров по судебным делам возлагалось на биев. В XVIII – XIX веках бии, стоявшие на высшей ступени социальной лестницы в кыргызском обществе, постепенно перешли от выполнения административных, хозяйственных функций, к судебным. Бии сохранили свое почетное звание, справедливо и беспристрастно рассматривая, вынося решения по гражданским, уголовным делам. Пословица “У честного бия нет родни,у нечестного бия – нет совести” отразила отношение кыргызов к биям, с ответственностью подходившим к решению судебных дел.;

– Институт биев, основанный на обычном праве, сформировался в патриархальном обществе как судебный орган по расследованию дел,

вынесению по ним решений, он пользовался в народе большим почетом и уважением;

– В традиционном кыргызском обществе, наряду с нормами обычного права, у кыргызов, живших в Ферганской долине, под влиянием соседних народов, казиями, исполнявшим судебные функции,применялись также и нормы шариата. Однако, несмотря на сильное влияние ислама в Ферганской долине, в горных местностях, наряду с судами казиев, действовали также и суды биев. Зачастую практика этих судов, при определении состава преступления, вынесении приговоров, формы и методы ведения судопроизводства оказывали взаимное влияние друг на друга;

– В конце XIX – начале XX в.в., после присоединения Кыргызстана к России, в общественно-политической, социально-экономической жизни кыргызов начались коренные преобразования.В соответствии с конечной целью колониальных властей, направленной на превращение Туркестана в неотъемлемую часть империи, в крае была введена новая система административного управления, появились такие понятия, как «местное народное самоуправление», «народный суд», «народные выборы»;

– В обычном праве не существовало четкого разграничения правонарушений уголовного характера от гражданского правонарушения. Согласно адату кыргызов, основной целью решения суда была компенсация нанесенного морального ущерба, возмещение материального ущерба, и только после этого – наказание правонарушителя;

– После присоединения территории Кыргызстана к Российской империи, колониальные власти начали политику ограничения влияния норм обычного права в судопроизводстве, по их унификации и применении на практике в соответствии с интересами царизма;

– С образованием Туркестанского генерал-губернаторства в присоединенных областях властями был установлен жесткий контроль, а в системе нового административного управления военная, гражданская, судебная власти были сосредоточены в руках одного лица. Первое время (в 1865-1867 годах) колониальные власти не проводили выборы биев, а руководствовались принципом назначения кандидатов из российской администрации. Со временем, учитывая традиции местного населения, религиозные особенности, а также руководствуясь принципом так называемого “невмешательства”, власти ввели выборную систему. Однако, несмотря на разработанные Положения по управлению Туркестанским краем, в которых были четко прописаны принципы, нормы и правила проведения выборов, переданных в ведение местного населения, на практике они оставались под жестким контролем местной колониальной администрации;

– Колониальные власти планировали подчинить кыргызов, как и другие народы Туркестана, российскому судоустройству. Однако, инстанции высшей власти Российской империи и российская администрация Туркестана проводили политику “русификации” крайне осторожно и постепенно, придерживаясь принципа добровольности в случаях обращения кочевников к российским судам. Пэтому, в условиях, когда местные народные суды и российские суды действовали параллельно, случаи обращения кыргызов к российским судам были крайне редкими;

– С введением в систему народных судов выборного начала, царская администрация преследовала цели, с одной стороны, снизить влияние родоправителей на местное население, а с другой стороны, этим способом она преследовала цели разделения крупных племенных объединений, а также образования новых селениий и волостей. Создание новых волостей и новой судебной структуры имело для колониальных властей важное политическое, экономическое значение;

– В истории народной судебной власти колониального периода, традиционные нормы обычного права с одной стороны, вследствие происходивших общественно-политических изменений,подверглись влиянию шариата, а с другой стороны – на основе введения выборных начал, сложились условия для усиления зависимости представителей народных судов от местных родоправителей;

– В целом, изменения, происходившие в судебной системе Туркестанского края, преследовали цели сужения его правового поля, унификации традиционного права кочевников, его реформирования в интересах царизма;

– Институт биев в Кыргызстане был сформирован в условиях патриархально-феодального общества на основе принципа «раздедяй и властвуй». Возникновение института бийства было связано с разделением административной и судебной власти между родоправителями (аристократией) в кыргызском обществе. Можно отметить, что принцип избрания народных судей, несмотря на некоторые недостатки, доказал на практике свою состоятельность;

– Однако, несмотря на усилия колониальных властей, направленные на приведение системы народных судов, местного судопроизводства в соответствие с общими законами Российской империи, на ограничение их деятельности, прав, сложившиеся объективные условия способствовали тому, что суды биев были официально ликвидированы на территории Кыргызстана только в 1920 году, а в некоторых районах они действовали и до 30-х годов.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

- Сегодня в Кыргызстане проводятся судебные реформы, актуальной задачей дня является подбор достойных судей. В связи с этим, изучение и использование опыта отбора кандидатур и проведения выборов биев, отличавшихся основательностью и беспристрастностью, является очень важным и нужным в практике отбора судей на современном этапе.
- Считаем возможным использовать некоторые Положения, принятые на Чрезвычайных съездах судей, при разработке своременногогражданского процессуального, уголовного кодексов;
- Необходимо применить опыт справедливых и беспристрастных выборов биев и казиев, проводившихся в прошлом, при организации современной выборной системы судей.
- Рекомендуется внедрять в практику современных судов распространенные в основанной на обычном праве, деятельности биев и казиев, такие воспитательные и правовые нормы, как «стыд», «честь».

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. **Токтакун к. Г.** Адат укугуна негизделген кыргыздардын сот өндүрүшү (XIX к. экинчи жарымы – XX к. башы) [Текст] / Токтакун к. Г. //-Ош мамлекеттик университетинин жарчысы. – Ош, 2017.-№3.-190-193-б.
2. **Токтакун к. Г.** Россия Империясынын тушундагы кыргыздардын сот системасынын ишмердүүлүгү [Текст] / Токтакун к. Г. //-Ош мамлекеттик университетинин жарчысы. – Ош, 2017.-№3.-193-196-б.
3. **Токтакун к. Г**. Россия Империясынын Кыргызстандагы жаңы башкаруу саясаты: сот системасындагы реформалар [Текст] / Токтакун к. Г. //-Известия вузов Кыргызстана. – Бишкек, 2017.- №8. -109-111-б.
4. **Токтакун к. Г**. Кыргыздардын сот адилеттигин жүргүзүүдө жазалоо чаралары (1855-1917ж.ж.) [Текст] / Токтакун к. Г. //-Известия вузов Кыргызстана. –Бишкек, 2017. -№12. -164-165-б.
5. **Токтакун к. Г**. Бийлер туурасындагы маалыматтар революцияга чейинки доордогу тарыхый булактарда [Текст] / Токтакун к. Г. //-Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2017. -№10. -146-149-б.
6. **Токтакун к. Г**. Кыргыз Республикасынын сот бийлигинин тарыхы [Текст] / Токтакун к. Г. //-Н.Исанов атындагы Кыргыз Мамлекеттик курулуш,транспорт жана архитектура университетинин жарчысы. – Бишкек, 2017. -№3. -95-98-б.
7. **Токтакун к. Г**. XIX к. экинчи жарымы - XX к. башындагы кыргыздардын коомдук турмушунда манаптардын ролу [Текст] / Токтакун к.

Г. //- Н.Исанов атындагы Кыргыз мамлекеттик курулуш,транспорт жана архитектура университетинин жарчысы. – Бишкек, 2017. -№3. -98-102-б.

8. **Токтакун к. Г.** Колониялык доордогу Кыргызстандын сот бийлигинин калыптанышы (1855-1917ж.ж.) [Текст] / Токтакун к. Г. //- Н.Исанов атындагы Кыргыз мамлекеттик курулуш,транспорт жана архитектура университетинин жарчысы. – Бишкек, 2017 -№4. -124-128-б.

9. **Токтакун к. Г.** Россия Империясынын курамындагы кыргыздардын башкаруу системасы [Текст] / Токтакун к. Г. //-Ош мамлекеттик университетинин жарчысы. – Ош, 2018. -№1. -196-199-б.

10. **Токтакун к. Г.** Түркстан крайындагы сот бийлигинин функциялары [Текст] / Токтакун к. Г. //-Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2018. -№1. -143-146-б.

11. **Токтакун к. Г**. Кыргыздардын сот системасынын укуктук өзгөчөлүктөрү (XIX к. экинчи жарымы - XX к. башы) [Текст] / Токтакун к. Г. //-Жусуп Баласагын атындагы Кыргыз улуттук университетинин жарчысы. – Бишкек, 2018. -№3. -125-128-б.

12. **Токтакун к. Г**. Традиционный суд биев и судопроизводства кыргызов [Текст] / Токтакун к. Г. //-Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания. – Курск, 2019. -№3. С.22-25

13. **Токтакун к. Г.** Казы соту [Текст] / Токтакун к. Г. //-Известия вузов Кыргызстана. – Бишкек, 2019. -№8. -75-78-б.

14. **Токтакун к. Г**. Судостройство: суд биев у кыргызов (конец XIX-начало XXвв.) [Текст] / Токтакун к. Г. //-Актуальные вопросы образования и науки. – Архангельск, 2019. -№2. С.103-108

15. **Toktakun kyzy G.** Features of the judicial system of the kyrgyz in the colonial period (second half of the 19th century - beginning of тhe 20th century) [Текст] / Toktakun kyzy G. //- Евразийское Научное Объединение. – Москва, 2021. -№2. С. 367-370

16. **Токтакун к. Г.** Политика российской империи в отношении народной судебной системы [Текст] / Токтакун к. Г.//-Евразийское Научное Объединение. – Москва, 2021. -№3. С. 501-504

17. **Токтакун к. Г**. Особенности судопроизводства в Кыргызстане в период нахождения в Российской империи (вторая половина XIX – начало XX в.) [Текст] / Токтакун к. Г. //-ОБЩЕСТВО: философия, история, культура. – Краснодар, 2021. -№5. С. 121-125

18. Токтакун к. Г. Реформы в народной судебной системе [Текст] / Токтакун к. Г. //- Международный журнал экспериментального образования. – Москва, 2021. -№3. С. 18-22

Токтакун кызы Гүлнуранын “Кыргыздардагы сот системасынын тарыхы (XIXк. экинчи жарымы – XXк. башы)” деген темадагы 07.00.02 - Ата мекен тарыхы боюнча тарых илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изилденип алуу үчүн жазылган диссертациялык ишинин

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: бий, казы, сот, элдик сот, айылдык сот, бийлердин чукул съезди, Эреже, кылмыш, адат, шарият, Жобо.

Изилдөөнүн максаты. Кыргыз элинин сот системасынын тарыхын изилдөө.

Изилдөөнүн обьектиси. Кыргыз элинин салттуу сот системасы. XIX к. экинчи жарымы – XX к. башы.

Изилдөөнүн предмети. Салттуу сот бийлиги, өзгөчөлүгү жана колониялык бийлик тарабынан реформаланышы.

Изилдөөнүн методологиялык негизин илимий объективдүүлүк, тарыхый, социалдык принциптер түздү. Өзгөчө-орус саякатчыларынын, чыгыш таануучулардын эмгектерине талдоо жүргүзүүдө социалдык маселелерге көңүл бурулду. Илимий изилдөөнүн объектисине жараша тарыхый-салыштырмалуулук, тарыхый-генетикалык, хронологиялык, проблемалык-хронологиялык методдор колдонулду.

Изилдөөнүн илимий жаңылыгы .

- Постсоветтик доордогу Кыргызстандын тарыхнаамасында алгачкылардан болуп кыргыздардын салттуу сот тутумунун тарыхына анализ берүү аракети көрүлдү;

- Адат, шариятка негизделген бий, казы сотторунун соттук өндүрүшүн изилдөөгө басым жасалды;

- Сот тарыхына байланышкан буга чейинки илимий айлампага кире элек архивдик булактар илимий айлампага киргизилди;

- Адатка негизделген бий сотунун соттук өндүрүшкө байланышкан кылмыш, жаза иштеринин айрымдары тастыкталды.

Диссертациялык изилдөөнүн илимий-теориялык жана практикалык мааниси. Диссертациянын материалдарында камтылган илимий жоболор, көз караштар жана илимий изилдөөнүн жыйынтыктары Кыргызстандын жана коңшулаш элдердин тарыхын окутууда колдонулушу мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

диссертации Токтакун кызы Гулнура “История судебной системы кыргызов (вторая половина XIX – начало XX в.в.)” на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Ключевые слова: бий, казы, суд, народный суд, аильный суд, чрезвычайный съезд биев, эреже, преступление,адат, шариат, Положение

Целью диссертационной работы является исследование истории судебной системы кыргызского народа дореволюционного времени;

Обьектом исследования является исследование истории судебной системы кыргызского народа.

Предмет исследования. Традиционная судебная система кыргызского народа второй половины XIX в. - начала XX века.

Методологическую основу исследования составили принципы исторической объективности, историзма, научности, развития. В соответствии с объектом данной диссертационной работы были использованы такие методы, как сравнительно-исторический, историко-генетический, хронологический, проблемно-хронологический.

Научная новизна исследования:

- В историографии Кыргызстана постсоветского времени впервые была предпринята попытка объективного анализа традиционной судебной системы кыргызов;

- При анализе деятельности судов биев и казиев, основанных на адате и шариате, особое внимание было уделено их судопроизводству;

- В работе использованы архивные материалы, касающиеся истории судебной системы кыргызов дореволюционного периода, до сего времени не введенные в научный оборот.

- Выявлены некоторые противоправные деяния судов биев в судебных процессах. основанных на обычном праве.

Научно-теоретическое и практическое значение исследования. Научные положения, материалы и выводы диссертации могут быть использованы в преподавании истории Кыргызстана и сопредельных народов, а также в последующих научных исследованиях, посвященных истории судебной системы исследуемого в данной работе периода.

RESUME

the dissertation of Toktakun kyzy Gulnura "History of the Kyrgyz judicial system (second half of the 19th - early 20th centuries)" for the degree of candidate of historical sciences in specialty 07.00.02 - National history.

Key words: biy, kazy, court, people's court, ayil court, extraordinary congress of biys, erezhe, crime, adat, sharia, regulation

The aim of the dissertation is to study the history of the judicial system of the Kyrgyz people in pre-revolutionary times;

The object of the research is to study the history of the judicial system of the Kyrgyz people;

Subject of study. The traditional judicial system of the Kyrgyz people in the second half of the 19th century. - the beginning of the XX century.

The methodological basis of the research was formed by the principles of historical objectivity, historicism, scientific character, development. In accordance with the object of this dissertation work, methods such as comparative-historical, historical-genetic, chronological, problem-chronological were used.

The scientific novelty of the research:

- In the historiography of post-Soviet Kyrgyzstan, for the first time, an attempt was made to objectively analyze the traditional judicial system of the Kyrgyz;
- Investigated with an emphasis the court proceedings of the courts of biys, kazy based on customs and Sharia;
- New archival materials related to the history of the Kyrgyz judicial system in the pre-revolutionary period have been introduced into scientific circulation.
- Certain unlawful acts of the courts of biys have been confirmed in court proceedings based on custom.

The scientific, theoretical and practical value of the research. The scientific provisions, materials and conclusions of the dissertation can be used in teaching the history of Kyrgyzstan and neighboring peoples, as well as in subsequent scientific research devoted to the history of the judicial system of the period studied in this work.

Формат 60×84/16. Офсетная бумага
Объем 1,5 п.л., Тираж 50 экз.

ЖИ «Сарыбаев Т.Т.»
г. Бишкек., ул. Раззакова, 49
Тел.: +996 708 058 368