

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Диссертационный совет Д.09.11.027

На правах рукописи
УДК: 7.045.2:930 (575.2)

САДЫКОВА ГУЛЗАТ ЭРКИНБАЕВНА

СИМВОЛЫ В КЫРГЫЗСКОЙ КУЛЬТУРЕ

24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Бишкек 2013

Работа выполнена на кафедре Философии и социально-гуманитарных наук Кыргызского государственного университета строительства, транспорта и архитектуры имени Н.Исанова

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Жумагулов Мааметайып Жумагулович

Официальные оппоненты: доктор искусствоведения, профессор
Дюшалиев Камчыбек Шаменович

кандидат философских наук,
Осмонова Нургуль Исраиловна

Ведущая организация: кафедра гуманитарных дисциплин
Национальной Академии Художеств
Кыргызской Республики
им.Т.Садыкова, адрес: Бишкек,
ул.Циолковского, 98

Защита состоится2013 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д.09.11.027 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по философским наукам и кандидатских диссертаций по культурологии при Институте философии и политико-правовых исследований Национальной Академии наук Кыргызской Республики по адресу: 720071, г.Бишкек, проспект Чуй, 265а.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке НАН КР по адресу: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265а, ЦНБ.

Автореферат разослан2013г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
Кандидат философских наук

АКМАТОВА Н.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В новом геополитическом пространстве стремление к интеграции и целостности культуры привело к необходимости пристального изучения символа, как явления многообразного и, вместе с тем противоречивого, как полноценного инструмента взаимоотношений субъектов и объектов культурно-цивилизационного процесса. Символ представляет собой наиболее сложный компонент «семиосферы», тем самым данное понятие не имеет однозначной трактовки

Однако, несмотря на изобилие теорий, и концепций статус символа в типологии знаков и вне ее не стало более ясным. В основном исследования посвящены трактовке отдельных символов, их классификации и т.д. Отсутствие более или менее четкого определения символа, выявления его характеристик, специфических черт осложняет возможность адекватного и корректного толкования отдельных символов и символических систем в культуре. И здесь мы должны учитывать одно чрезвычайно интересное явление, характеризующее состояние современной культуры – недостаток и «обнищание» символизма.

Понятие символа давно стало междисциплинарным. Его используют и изучают философы, историки, культурологи и исследователи искусства. Культура вообще символична, но современная – особенно. Символ становится предметом теологических, эстетических, мифологических, лингвистических и художественных концептуальных направлений. Неслучайно понятие «символ» сегодня изучается с разных позиций. Речь идет об онтогенезе символа, о символе как познавательном понятии, об отличии знака и символа, о его герменевтике, о символической природе культуры, о прорастании символа в символическом «теле» человека.

Исследование символа открывает широкий круг проблем, многообразие которых порождает различные интерпретации изучаемой темы. Ее актуальность, на наш взгляд, обусловлена, во-первых, тем, что современная наука подошла к целому ряду вопросов, которые невозможно осветить, не прибегая к понятию символа: проблемы антропогенеза, целостности человеческого существования, преобразования человеческой природы, модусов человеческого бытия.

Во-вторых, актуальность изучаемой проблемы обусловлена стремлением современной философской антропологии восстановить целостный образ человека в системе этнической культуры, в котором во многом утрачена присущая ему сакральность. Сакральная традиция культуры в целом, в частности, безусловно, обладает значительным арсеналом символического, связанного с раскрытием человеческой природы. В настоящее время сложилась такая ситуация, когда изучение любой сферы жизнедеятельности в кыргызской социокультурной действительности приводит к изучению системы ее символов. Поэтому проблема исследования современных процессов в нашей культуре в контексте ее символических структур

является одной из актуальных в современной философии культуры, а появление новых информационных технологий усилило влияние символических систем на все области социальной, социокультурной целостности.

В-третьих, своевременность изучения символов в кыргызской культуре связана с возрастанием интереса ценностно-гуманистическим приоритетам символов, знаков, сфокусирующих деятельность, энергию людей, социумов в контексте социокультурной динамики. При этом арсеналы знаково-символических форм в различных сферах социума увеличивается, возрастает их аксиологическое содержание.

В-четвертых, актуальность осмысления выбранной темы также связана интеллектуальный потенциал, в частности образование, научно-технические достижения, поиски приобретают знаково-символическую форму. Интернет, глобальное информационное пространство, реальные возможности новой технологии и техники способствуют развитию смыслодержательностью символов в системе социокультурных ценностей, в частности в кыргызской культуре в условиях глобализации. В связи с этим культурфилософский анализ эволюционной сущности символов в кыргызской культуре приобретает особую социально-ценностную, познавательную значимость. Тем более необходимость осмысления системы символов особенно остро диктуется в контексте развития традиционной этнической, советской и современной кыргызской культуры.

Связь темы диссертации с научными программами и основными научно-исследовательскими работами. Проведенное исследование является научным вкладом в разработку проблемы становления и развития духовной культуры кыргызов. Оно входит в план НИР Института философии и политико-правовых исследований НАН КР.

Цели диссертационной работы - проанализировать символы в культуре, особенности его функционирования и развития в кыргызской культуре.

Для достижения указанной цели были определены следующие **задачи**:

- проанализировать особенности историко-культурологического осмысления феномена символизма в контексте диалектики мировой культуры;
- выявить содержание и функции символа;
- рассмотреть символы в традиционной этнической культуре;
- показать роль знаковых систем в советском пространстве;
- раскрыть аксиологическое содержание символов в современной кыргызской культуре.

Научная новизна диссертации заключается в культурологическом анализе сущности символа в культуре, в частности, кыргызской культуре.

При этом получен ряд научных результатов, обладающих статусом новизны:

- выявлен социально-эпистемологический статус историко-культурологического подхода к осмыслению феномена символизма в проекции философии истории;
- раскрыта природа, содержание и полифункциональность символа в системе культурных ценностей;

- рассмотрены особенности проявления символов в традиционной культуре кыргызского народа;
- проведен концептуальный анализ знаковых систем в советском пространстве;
- показано аксиологическое содержание символов в современной кыргызской культуре в условиях глобализации.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты данного исследования имеют теоретическое и методологическое значение для развития теории познания и семиотики. Результаты исследования, в частности определения гносеолого-семиотических категорий, структуры и схемы семиотических явлений и процессов, культурологические исследования, могут быть использованы в курсах философии, культурологии, семиотики, социальной психологии, теории искусства, лингвистики, логики и др.

Основные положения и выводы проведенного исследования дают возможность расширения теоретической и эмпирической базы для комплексного анализа проблемы символа в культуре. Материалы, представленные и проанализированные в диссертации, помогают конкретнее осмыслить суть символа как явления и процесс функционирования символа в истории культуры. Данная работа полезна в качестве учебного пособия по культурологии в учебных заведениях, готовящих специалистов в области культуры и искусства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Развитие и функционирование символизма в культуре как ничто другое адекватно отражает и характеризует пути человеческой мысли, изменения картины мира, диалектику познания мега, макро- и микрокосма. Именно символические структуры несут в себе наибольшее количество информации, являясь «ключом» к пониманию исторических процессов социокультурной динамики. Формирование и осмысление символических структур начались одновременно: тогда, когда, формируя языковую среду, человек утратил бессознательное, нерелективное видение окружающего мира, навсегда перейдя от слияния с «открытым» к созерцанию и постижению «оформленного», и тем самым вступив в отношения сложной диалогической взаимосвязи с миром, ставшие структурообразующим принципом символизации.

2. Символ - это самостоятельный и внезнаковый феномен, который развертывается в культурно-цивилизованном пространстве и социальном времени и носит конкретно-исторический социокультурно-детерминированный характер. Символы, как таковые, находятся за пределами знака и являются неотъемлемой частью жизни сознания, но на вторичном уровне, т.е. в культуре, они проявляются и действуют в знаковой форме. Соответственно, любой тип знака, в зависимости от контекста и «предлагаемых обстоятельств» может быть символом, но символ не является конкретным типом знака и не сводим к нему. Отсюда следует, что знак - это

есть чувственно воспринимаемая часть символа. Таким образом, знак, аллегория, эмблема и т.д. – морфемы символа в культуре.

3. Символизм есть результат кодирования, фиксации знания, которая определяется смысловым информационным полем в памяти субъекта и культуры. В этом контексте символ является необходимым средством передачи, хранения, накопления информации, способствующий развитию общества, интеллектуальных способностей, научно-технического процесса, пониманию и освоению многополярного мира. Герменевтика в исследовании символа и знака затронула проблемы его истолкования, понимания. Он позволяет направлять деятельность людей, их мысли, рассматривать мир как знаковую систему.

4. Различные эпохи и этнические культуры отражаются в символах, что позволяет общению субъектов различных времен, преемственности между поколениями. Используемые и функционирующие в традиционной этнической (кыргызской) культуре символы отличаются своей уникальностью и богатством. Они в совокупности выражая отношения носителей, субъектов и объектов кочевой цивилизации к природной и, социокультурной и социальной действительности, показывает ценностно-познавательный и духовно-нравственный потенциал нашего этноса, широко используются в многообразной предметно-практической деятельности, в частности, в прикладном творчестве.

В системе традиционной этнической культуры символы выступая как единство многообразного с различных сторон, позиций проявляются в быту, эпическом творчестве, менталитете, образе жизни и миропонимании, мировоззрении кыргызского этноса. При этом они показывают уровень ценностно-нормативного, духовно-практического освоения совокупной реальности и ее разновидностей. Именно аксиологическое содержание символов в традиционной культуре кыргызов содержит в себе непреходящие ценности и способствуют нахождению ответов на многие вопросы относительно ментальности, истории функционирования культуры, сохранения и развития идентичности, этнонационального самосознания, миропонимания и мировоззрения кыргызского народа.

5. В советском пространстве формируются новые социально-экономические и социально-культурные и духовно-нравственные, правово-нормативные основы возникновения, становления и развития знаково-символических форм, отражающих социально-политические ориентации советского государства. При этом разнообразные символы (герб, флаг, гимн и др.) обозначали социалистическую природу советской системы.

Общесоюзные и республиканские символы, знаки по своей сути отражали особенности функционирования СССР и союзных социалистических республик. Система символики в советском пространстве главным образом явились отображением социального, социокультурного, духовно-нравственного и аксиологического бытия отношений людей, социумов в совокупной реальности структурных образований Советского Союза.

6. В новом геосоциальном пространстве в условиях глобализационных процессов должно развиваться аксиологическое содержание символов в кыргызской культуре. При этом аксиологическое содержание представляется как диалектическое единство традиционного, советского и инновационного (в период транзитности нашей страны) в эволюционной сущности (природе) символов в системе современной кыргызской культуры.

Возрастание значимости, смыслодержательности символов в современном Кыргызстане заключается в том, что система символов и знаков еще больше и глубже выражают диалектичность социокультурной действительности, взаимоотношения человека и социума, людей и соцеприродной целостности, тем самым способствует управлению нашим будущим. В этой связи символы, знаки и образы должны конструироваться нами в результате эффективной общественной рефлексии, с учетом единства исторического и логического, традиционного и инновационного, духовно-нравственного и гуманистического в диалектике семиотических ценностей.

Личный вклад соискателя состоит в культурфилософском осмыслении сущности символа в кыргызской культуре. При этом на уровне эпистемологической рефлексии эксплицирована имманентная логика символа в социальном пространственно-временном континууме.

Апробация и внедрения результатов работы. Основные положения диссертационной работы отражены в материалах международной научно-практической конференции «Современность: философские и правовые проблемы» (Бишкек, 2000-2010гг.); «Вестник КГУСТА» (Бишкек, 2008-2010гг.); Научный журнал «Поиск» министерства образования и науки Республики Казахстан.

Диссертация была обсуждена на расширенном заседании отдела истории философии Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики и рекомендована к защите.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.

Основное содержание диссертационного исследования опубликовано и изложено в 15 научных публикациях, рекомендованных ВАК Кыргызской Республики для публикации результатов исследований.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации подчинена логике изучения предмета исследования, его целям и задачам. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы. Объем исследования составляет 153 страницы. Список использованной работы составляет 177 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, раскрывается научная новизна диссертации, цель и задачи исследования, основы работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту,

показывается ее теоретическая и практическая значимость, описывается апробация результатов исследования.

В первой главе – «Методологическое основание изучения проблемы символов в культуре» – выявляются теоретико-методологические подходы к осмыслению рассматриваемой темы, а также раскрывается содержание и основные функции символа с учетом социокультурной динамики.

Первый параграф – «Историко-культурологический подход к осмыслению феномена символизма» – посвящен культурфилософскому анализу символизма в контексте историко-логических и ценностно-этнических подходов к его эволюционной природе.

История культурно-цивилизационного процесса показывает, что символы как таковые, понятия «знак», «аллегория», «символ», а также явления символизации, оказываются находясь в разных социокультурных измерениях. Тем не менее, несмотря на определенную путаницу, царящую в этой области, изучение символики, по мнению М. Элиаде, является лучшим введением в ту область, которую называют философией культуры. Действительно, эволюция символизма в истории культуры, становление, развитие и изучение символических структур, форм и систем, появление разнообразных теорий символа как ничто другое отражают и характеризуют пути развития человеческой мысли, изменения картины мира, диалектику познания субъектом макро- и микрокосма.

Осмысление символа началось тогда же, когда появились и сами символы. В культурах древних народов, в их мифо-религиозных верованиях и ритуалах, символах преобладал эзотерический (тайный) смысл. Сакральное содержание символов было герметичным, известным только посвященным. С помощью «знаков–символов» творится ритуально-мифологическое первопространство культуры, которое предлагает «обстоятельства» всех дальнейших процессов. Следует отметить, что первопространство в целом есть знаковое пространство, что в свою очередь указывает на совершенно особую космогоническую функцию знака. Обозначая пространство культуры, знак творит его. При этом символ и символическое действие включаются первобытным человеком в картину мира как абсолютно необходимые для ее бытия элементы.

Для культурфилософской интерпретации природы символизма необходимо осмысление истории его возникновения и развития. На фоне всеобщей социокультурной эволюции наблюдается качественно новый скачок в развитии символизма при относительном спаде в развитии культуры, а в условиях культурного подъема человек меньше означает, но больше интерпретирует. В этом контексте совершается такой коммуникативный акт, при котором синтезируется новая информация, отсюда научные открытия, ренессанс в искусстве и т.д. Особенностью архаичных культур является «потребность» в символизации, как способе познания и упорядочивания пространства, в котором древний человек различает две стороны: «внутри» и «вне».

В философско-исторической традиции, в особенности символизм платоновской и аристотелевской линии – это уже качественно новая ступень.

При этом, символ приобретает значительную самостоятельность внутреннего и внешнего. Выражение, равно как и идея, обладает смыслом. Символизм вступает в новую фазу развития в эпоху эллинизма. Символ смешивается с аллегорией, но уже фигурирует как риторико-герменевтическое понятие. Символ противопоставляется аллегории в философии неоплатоников.

В эпоху Средневековья появление религиозной символики свидетельствует о том, что человек пытается по-новому осмыслить свое бытие. Отцы церкви были первыми, кто всерьез занялся структурным анализом символа. Религиозно-христианская мысль продолжила поиск символов как чувственно-воспринимаемых форм для выражения трансцендентных сущностей, призванных охранять истину от недостаточно подготовленных к ее познанию людей. Специфический характер средневекового символизма проявляется не только в теоцентризме и концентрации эпохальных характеристик античности и Востока, но и в том, что в этот период формируется новый взгляд на культуру.

В культуре Возрождения символ обретает статус прежде всего гносеологического и эстетического феномена, что привело к снижению его эзотеричности. В эпоху Просвещения, когда разум становится доминантой культуры, в символе начинает превалировать экзотерическая составляющая: символ выступает понятийно-рациональным способом выражения определенного содержания. В этой связи формируется традиция создания словарей, содержащих информацию о смыслах символов в разных культурах и религиях. Начался процесс профанации символов и вырабатываются культурологические подходы к классификации и изучению символики, разрабатывается терминологический аппарат, возникают новые знаково-символические системы (нумизматика, сфрагистика, флористика и др.).

В эпоху Просвещения, наряду с развитием точных наук формируется новый взгляд на культуру, рационалистический эстетизм, господствует научный разум. Изменение теоретических идеалов науки о знаке во 2-ой половине XIX в. и разработка основных принципов семиотики Ч. Пирсом, У. Моррисом, Р. Карнапом и другими повлияло на статус символа в системе социокультурной науки. В истории развития символизма с этого момента начинается новая веха, который входит в область положительных значений. Сознание воспринимает мир символически, поэтому появляется необходимость создания науки о знаках. Развитие массовой культуры в XX – начале XXI вв. привело к тому, что на первый план выходит экзотерическая интерпретация символа. Так, в контексте рекламы символ оказывается «пустой» формой для заполнения любым содержанием. Процесс профанации символа обусловлен нарастанием «отнологического нигилизма» (Ф. Ницше, М. Хайдеггер), формированием «рационального субъективизма» (Ю. Хабермас).

Аналитико-герменевтический период XX столетия, объединивший лингвистов, этнологов, структуралистов, феноменологов, экзистенциалистов, можно назвать веком культуры, или символизирующим веком. В 70–80 гг. проблемы герменевтики становятся в центре внимания таких философов, как П. Рикер, К.-О. Апель, Э. Корет, А. Лоренцер и частично Ю. Хабермас. Философские семиотические дискуссии 90-х годов сконцентрированы вокруг научно-методологической базы.

Таким образом, преемственности прошлого и настоящего в развитии феномена символизма в контексте его конструкции в научных поисках историко-культурологического характера показывает, что символизм, символ и знак, выражая некоторое содержание вошли в жизнь людей и социумов. Специфика символических форм, эволюционная природа символизма заключается в том, что они являются носителями смыслодержательности, которая изменяется, обновляется в ходе культурно-цивилизационного процесса.

Второй параграф – «Содержание и функции символа» – раскрывается содержание и выявляются функции символа в контексте развития символического знака.

История развития человеческой цивилизации свидетельствует, что каждый символ — это социокультурная форма, указывающая на определенные смыслы, ценности и нормы, которые в ней самой не присутствуют, а лишь подразумеваются в силу соответствующих социальных конвенций. Символы вездесущи и всепроникающи, что позволяет говорить о диалектике духовно-практического бытия человека в «символической вселенной», где за каждым знаком, словом, звуком, жестом обнаруживаются концентрированные сгустки смыслов, спрессованные социально-историческим временем и опытом многих поколений. В этой связи символ представляет собой неотъемлемой частью человеческого мышления, ибо восприятие действительности осуществляется чаще всего не предметно и конкретно, а символически и образно.

Символ является уникальным культурным феноменом, который служит способом выражения знания и опыта в науке, искусстве, религии, мифологии, философии и мире повседневности. При этом символ всегда понимался как нечто самоценное, обладающее собственным эстетическим или сакральным значением, которое не сводимо к значимости символизируемого.

Культурфилософская интерпретация феномена символа направлена раскрытию его сущностно-содержательного бытия. В истории науки, в частности философии эта проблема решалась в самых разных парадигмальных подходах: семиотическом, культурно-историческом, онтологическом и даже психоаналитическом.

Диалектика формирования понятия «символ» неоднозначна. Складывается парадоксальная картина. С одной стороны, возникает культ символа, приоритетная его оценка в познании и культуре. Но, с другой стороны, его онтологический статус принижается. Понятие «символ» долгое время не употреблялся в нашей научной литературе в адекватном ему

значении. Его замещали такими словами как «образ», «знак», «метафора». В ряде случаев использовали термины «сравнение», «аллегория», а иногда «тип». Всё это, бесспорно, не всегда точной и объективной разработке ряда научных проблем, связанных с символом. К. Свасьян подчеркивает, что символ никогда не сводится к своей форме. Последовавшая за его работой «реабилитация» символа вызвала возрождение этого понятия. Тщательная диагностика знаков в лингвистике, завещанная Ф. Соссюром, привела к недооценке символа, к принижению его роли в познании. Сложилась прямолинейная рационализация символа. Он стал толковаться в качестве некой особенной стороны или формы бытия той сущности, которая уже закрепились в науке. Скажем, в семиотике Ч. Пирса символ превращается в одну из разновидностей знака. Р. Якобсон прямо указывает на «опасность досадных двусмысленностей», которые неизбежно возникают при такой интерпретации символа.

Символ не является просто «условным знаком». Символ в опыте бытия обнаруживает свою знаковую сущность, а знак – присущую ему символическую функцию. Когда говорят о близости, сходстве символа и знака, следует помнить, что они должны различаться, их слияние недопустимо. Символ, конечно, богаче, неисчерпаемее, чем знак. Символ связывает нас с непостижимым, является актуализацией смысла вне предметности, вне житейской конкретности, вне жизненной судьбы. Именно через символы народы, принадлежащие к разным языкам и культурам, могут сформировать то смысловое пространство, в котором станут наиболее возможны акты общения и взаимопонимания. Символы не только аккумулируют социокультурный опыт жизнедеятельности определенной общности, но и выполняют коммуникативно-информационную функцию, способствуя взаимообмену идеями, ценностями как во внутри, так и межкультурных контактах. Межкультурная коммуникация основывается на процессе символического взаимодействия между субъектами интеракции, культурные различия которых можно распознать в ходе раскрытия смыслового содержания символов.

Культура представлена в виде символической системы, в которой выражаются ключевые идеи, ценности, нормы и стандарты определенного общества и культуры. В этой связи в содержательном аспекте целесообразно выделить такие типы символов, как социальные, этнические, мифологические, религиозные, художественные, политические и государственные и др.

Социальные символы – это символы, являющиеся атрибутивно-статусными признаками индивидов, входящих в те или иные социальные группы в общей структуре общественной системы. Они являются отражением идейно-ценностных и нормативно-обыденных представлений о месте и роли определенных социальных групп, традиционно закрепляемых в обществе. Этнические символы выражают специфику социокультурного бытия этнической общности. В них воплощаются идеи, идеалы и ценности, которые в историко-культурном и социально-политическом аспектах

объединяют людей между собой и позволяют им идентифицировать себя с представителями этнической общности.

Мифологические символы, как правило, присутствуют в мифологических и религиозных системах. Они выступают отражением определенных представлений и верований о сущности вещей, явлений и процессов земного, небесного, социального и сверхъестественного характера. Религиозные символы функционируют в процессе возникновения, оформления и утверждения той или иной религии. В них в наглядно-чувственной форме выражены сакральные представления о сущности человеческого и божественного, земного и трансцендентного, о связи людей с Богом.

Художественные символы широко используются в произведениях художественной культуры. Появление этих символов обусловлено стремлением творцов к выражению некоего духовно-ценностного опыта как откровения культуры. Эти символы обладают мощным эмоционально-психологическим потенциалом.

Политические символы воплощают в себе идеи, идеалы, представления и ценности, которые используются политическими субъектами с целью объединения людей в политические общности и побуждения к социально-политическим действиям. Государственные символы – это официальные символы, служащие идентификации конкретного государственно-административного образования. Они являются отражением господствующей в обществе идеологии, призваны воплотить национальную концепцию социополитического развития, способную сплотить население под эгидой общих стратегических идеалов и ценностей.

Система символов, являясь сложным явлением в совокупном бытии социокультурной действительности полифункциональна, которая в свою очередь показывает роль и значимость символов в социумно-цивилизованном процессе. С этой позиции символ в контексте культуры выполняет комплекс функций, анализ которых приводится в нашем исследовании. На наш взгляд можно выделить ряд основных функций символа.

Познавательная функция заключается в том, что символ служит формой для выражения понятий и представлений, которые могут иметь разные смысловые грани для интерпретации. Исходя из собственных представлений о духовно-мировоззренческих пластах иных культур, человек (субъект) может более полно приблизиться к познанию содержания символа из иной культуры. Также познавательная функция, с помощью которой культура создает свою картину мира, познает, исследует человеческую душу, общество и мир. Процесс познания характеризуется отражением и воспроизведением действительности в мышлении человека. Познание выступает необходимым элементом и трудовой, и коммуникативной деятельности. В результате теоретических и практических форм познания человек получает новое знание о мире и самом себе. Выполняя функции социализации символы призваны быть способом постижения идей и

ценностей, принятых в той культуре, в рамках которой индивид, личность проходит социализацию. В этом случае символы имеют определенные традиции в истолковании своего содержания, закрепляемые в системе науки, религии, философии и искусства, образования. Суть идентификационно-интегративной функции в том, что символы служат средством объединения людей в социальные группы и общности, а также способом идентификации членов общества. Символы фиксируют социальные статусы людей, а также являются выражением социальных связей и отношений.

Преобразующая функция – освоение и преобразование окружающей действительности является фундаментальной потребностью человека, ведь ему имманентно присуще стремление к выходу за пределы наличной данности в преобразовании и творчестве. Защитная функция – следствие необходимости поддержания определенного сбалансированного отношения человека и окружающей среды как природной, так и социальной. Коммуникативная функция, с помощью которой культура определяет конкретные правила и способы коммуникации, адекватные условиям жизнедеятельности людей. *Информационная функция* через накопление, хранение и систематизацию информации обеспечивает процесс культурной преемственности и различные формы исторического прогресса. В современную эпоху каждые пятнадцать лет происходит удвоение информации. Отсюда вытекает трансляционная функция культуры. *Нормативная функция* с помощью норм поведения поддерживает порядок в обществе, регулирует поведение людей и социальных групп. Это функция общезначимых норм, признанных в той или иной культуре, направлена на обеспечение определенности, понятности, предсказуемости поведения. *Гуманистическая функция* – формирование нравственного облика личности: социализации, развития человека, его способностей и умений, его физических и духовных качеств. *Ценностная функция* – символ в культуре как формирование ценностей, идеалов, культурных норм. Культурная жизнь людей невозможна без ценностей, так как они передают обществу необходимую степень порядка и предсказуемости. Через систему ценностей, накопившихся в культуре, осуществляется регуляция человеческой деятельности. *Семиотическая, или знаковая, функция*, являясь важнейшей в системе культуры, предполагает знание, владение ею как определенной знаковой системой.

Среди функций символа в культуре помимо основных выделяются три фундаментальные функции. *Мировоззренчески-познавательная функция*. Символ выступает в качестве осмысления реальности в ее внутренней закономерности, в глубинных сущностных основах вещей, явлений, процессов. Особенность этой функции состоит в том, что символ – это не просто концентрированное отражение действительности, процессов и коллизий социальной жизнедеятельности человека, но и определенное их выражение.

Адаптивно-регулятивная функция. Символ служит регулятором социального поведения человека, инструментом его адаптации в культуре, средством

установления взаимосвязей между людьми. Оказывается своеобразным адаптивным механизмом приобщения людей к определенным способам восприятия познания мира.

Коммуникативно-информационная функция. Символ является конденсатором памяти культуры о себе самой, о ее основополагающих отношениях к миру и идейно-ценностных ориентациях, выступает не только универсальным и действенным механизмом коллективной памяти культуры, но и синтезирующим принципом единства культуры, носителем социальной наследственности, накапливающий и объединяющий в себе новый исторический опыт человечества. Таким образом, символ служит средством для передачи и выработки принципиально новой информации и культурной памяти.

Таким образом, благодаря распространению идей семиотики любой феномен культуры – технологию производства орудий, музей, архитектуру и т.д. – можно рассматривать как знаковую систему в той мере, в какой он ценен не сам по себе, а как объект запечатлевший знания и умения своих создателей, уровень цивилизованности, развитость взаимоотношения, а, следовательно, все это разного рода символы. При этом символы в содержательном и функциональном отношении опираются на социально-культурные, этноцивилизационные и духовно-нравственные ценности.

Вторая глава – «Роль символов в кыргызской культуре» – посвящена культурологическому анализу значения символов в развитии кыргызской культуры в контексте ее прошлого и настоящего.

Первый параграф – «Символы в традиционной этнической культуре» – выявляются особенности проявления символов в диалектике традиционной культуры кыргызского народа.

Формирование этносимволических форм кыргызского этноса имеет многовековую историю, включающую несколько стадий развития: от языческих культовых символов и знаков собственности до идеограмм декоративно-прикладного творчества и пиктографического письма. Значительная роль при этом отводится историко-бытовым условиям, межэтническим контактам и внутренним социально-культурным процессам.

В качестве необходимых первооснов формирования и функционирования этноса и всего комплекса его культуры являются природная среда, взаимодействие человека и природного окружения. Хозяйственно-культурную специфику кыргызов определили кочевой образ жизни, поклонение богам-покровителям различных стихий породило множество символических форм, отраженных в мифо-религиозной системе, в устно-поэтическом творчестве и декоративно-прикладном искусстве кыргызского народа. При этом важно проследить, как символы доносят до нас различные способы осмысления и систематизации мира, первые попытки фиксации явлений природы, жизни общества, в условных знаках-символах, особенности этнического бытия, поэтическое восприятие мира, расцвеченного творческой фантазией древнего человека, способного уже в те далекие времена к эстетизации сложных жизненных явлений. Этносимволы являются одним из ярких воплоще-

ний всего того ценного, что накоплено предшествующими поколениями в области духовной и материальной культуры.

Необходимо подчеркнуть, что реальные, материальные условия жизни, хозяйственно-трудовая деятельность кочевника и состояние слитности его с космосом, природой создали необходимые предпосылки для развития и формирования культа природы, космоса, а именно культа Тенир, который, как представление о естественной гармонии природы является, прежде всего, культом Космоса, как неба – бога. Затем он стал восприниматься как бог, который слился с понятием предка, правителя древних тюрков. Главной причиной представления Тенир, как тотема, предков древних кыргызов является то, что Тенир как символ в своих ценностных характеристиках содержит в себе двойственность, противоречивость. Тенир содержит в себе единство образа и идеи – образ голубого неба и идею о некоем всемогущем и вездесущем существе. Он также выступает в роли олицетворенного человека, наделяясь человеческими качествами. Все это говорит о взаимопроникновении человека и природы, о тождестве микро- и макрокосма.

Большим разнообразием знаково-символических форм насыщен кыргызский орнамент. Отражение кыргызских знаково-символических форм в орнаментальной интерпретации, находится в прямой зависимости от миропонимания народа. Стиль исполнения орнамента складывался на протяжении многих веков, и зависел не столько от применяемого материала, сколько от канона, традиций и их ритмического исполнения. Орнамент выполняет не только декоративную, но и смыслодержательную нагрузку. Богатое орнаментальное наследие вышивки характеризуются общностью черт в графике рисунка, присущих всему этносу. Кыргызское традиционное искусство в целом очень символично. В орнаменте прослеживается множество символов, отражающие мир предков. Ведущим в кыргызском орнаменте является зооморфный мотив. Это изображение различных частей животных, обычно стилизованное. Особенно популярны бараньи рога, они традиционно остаются в творениях кыргызских мастеров. Растительный орнамент также встречается в творчестве кыргызов, чаще в рисунках вышивок, выполняемых на предметах быта. Основной мотив вышивки тушкыйизов - солярный круг, заполненный растительной вязью, - образец солнца, дающего тепло и жизнь, божества, издревле почитаемого кочевниками. Таким образом, тушкыйиз не только выполняет практическое значение как ковер, но и служит реликвией семьи, своеобразным талисманом.

Каждое общество обуславливается той системой знаков, которая ему необходима. С развитием социума потребность в одних знаках исчезла, другие переосмысливались и сохранились в силу традиции. Если взглянуть на наш мир глазами традиционной культуры, он предстанет скорее всего как полный семиотический спектр усвоения предметности в контексте философии истории. Так, эпос «Манас» – это специфический «язык» архаической культуры кыргызов, отличающийся от других «языков» – орнамента, знаковой и символической информации, передающейся вещами – явлениями духовной культуры. Следует отметить, что эпос «Манас» содержит богатую

информацию, этно-социальную память кыргызского народа, которая передается именно через системы знаков. Кыргызский эпос уникален в истории мировой культуры и продолжительностью своей жизни, и степенью непрекращающегося влияния на общественную жизнь. И в последнее время все больше возрастает интерес ученых к культурно-философскому исследованию мировоззренческого содержания эпоса «Манас». Именно в нем многообразный, неисчерпаемый мир (космос, природа, социокосмос и другие) представлены в системе знаков, которая содержит в себе информацию о единстве и целостности кыргызского этноса и среды его общения.

Многовековая история тюркских народов, в частности кыргызов, их культура, религия и искусство содержат множество символов, оставленных их древними предками. Эти символы не только имеют глубокого смысла ценностно-содержательного потенциала, но и обладают действенной силой, поскольку в них закодирован их духовный мир этносов. Легенды и предания, мифы и сказки, эпос и песни ярко передают представления древних тюрков о Мире, Космосе, Вселенной. При этом традиционные образы и символы кыргызов отличаются своей уникальностью и богатством. В основном они используются в прикладном творчестве. На наш взгляд, более глубокого смыслового, семантического анализа традиционной кыргызской символики и ее образов в различных проявлениях не производилось, он освещался в основном в фокусе советской социалистической парадигмы. И этот аспект историко-культурного кластера еще предстоит изучать в контексте развития этнонациональной идентичности, этнического самосознания кыргызского народа.

Второй параграф – «Знаковые системы в советском пространстве» – выявляют особенности функционирования знаковых систем в контексте диалектики советской действительности.

Советское пространство представляет собой определенную сферу социально-экономического, социально-культурного и духовно-нравственного, политико-правового развития общественной системы.

В СССР за государственными символами закреплялись значения, которые установлены в официальных (государственных, партийных) документах. В советской социокультурной ситуации происходят изменения в отношении к символам и их трактовке, что обусловлено общими сдвигами в идейно-мировоззренческом развитии культуры, народов Советского Союза с учетом официальной советской идеологии. В государственных символах республик советского периода проявилось стремление этнических общностей к поиску таких символов, которые бы выразили специфику исторических, этнических и религиозных оснований их культур. При этом государственные символы и их смыслы могут быть адекватно поняты только в контексте диалектической взаимосвязи их эзотерической и экзотерической составляющих.

История функционирования советской системы показала, что правящая элита искала символы, которые могут оказать эмоционально-психологическое и побудительно-рефлексивное воздействие на массовое сознание в плане принятия новой нормативно-ценностной системы и

соответствующей ей модели поведения. Этот тезис проиллюстрирован на примере развития советской цивилизации. Историко-культурная реконструкция позволила выявить символы, возникшие в советской культуре, среди которых можно выделить такие символы, как богатырь, буреветник, красная гвоздика, фигура партийного вождя, серп и молот. В периоды стабильного существования символической системы культуры эзотерическая и экзотерическая составляющие находились в диалектической взаимосвязи. В периоды смены культурных эпох, связанные с октябрьской революцией в символах прежней культурно-символической системы на первый план выходила экзотерическая составляющая, поскольку первоначальное значение символа либо утрачивалось, либо значительно сужалось, либо намеренно искажалось.

Возрождению статуса духовных ценностей советской культуры способствовала выработка системы символов, эзотерическое и экзотерическое наполнение которых примут разные социальные и этнические группы. Общезначимая система культурных символов сможет помочь человеку в процессе усвоения им социальных норм и образцов поведения в многонациональном и поликонфессиональном обществе. В советской науке актуализировалась задача создания словарей символов, а также специализированных литературно-образовательных изданий для детей и юношества по культурной символике этнических общностей, которые помогут человеку осознать культурные и религиозные различия, будут способствовать снижению коммуникативных барьеров между народами. Символическая система культуры после октябрьской социалистической революции строилась на отторжении символов прежней эпохи. Советские художники, скульпторы, архитекторы и поэты стали трудиться над созданием символов, в которых отразились бы идеи и ценности социалистического строя. С этой позиции подчеркивались аксиологическое содержание символов советской эпохи (красная гвоздика, буреветник, пламя, фигура Прометея и др.), особенно государственных символов СССР. При этом политическая символика играла главенствующую роль в системе культурных символов советского периода. Отсюда ключевая роль принадлежала таким символам, как вождь, Кремль, Мавзолей Ленина, Красная площадь, Спасская башня. Также выделяются этнические, художественные, социальные символы советской эпохи.

В советском пространстве символы имели во многом сакральные основы (прежде всего в досоветскую эпоху) своего функционирования в культуре. Они создавались духовно-политизированной элитой и консервировались в устойчивые формы, которые, однако, могли подвергаться идейно-ценностной трансформации в определенных контекстах. Особая роль принадлежала познавательной функции, поскольку символы служили медиативным средством приобщения людей к тайнам бытия мира земного и небесного, человеческого и божественного. При этом духовная, социальная и политическая элита умело использовала символы для утверждения и контроля своих властных полномочий над жизнью своих

подданных. В функции социализации символы были способом приобщения людей к идеалам, ценностям и нормам их жизнедеятельности в данных социально-политических и экономико-правовых условиях. Отсюда понятно, почему в переломные, кризисные и революционные эпохи новая политическая элита обращалась к поиску таких символов, которые бы могли выполнить не только информационно-коммуникативную роль, но обрести полномочия идентификационно-интегративной. В рамках сформировавшейся культурно-символической системы определенные символы осуществляли адаптивно-регулятивную функцию в самых разных сферах человеческого поведения. Поэтому в переходные эпохи происходит отказ от тех символов, которые наиболее наглядно выражали идеи и ценности прежнего социально-политического устройства, строго регламентировали отношения и взаимодействие людей в обществе. В этом смысле советскую эпоху, прежде всего, отвергли социальные, религиозные и политические символы имперского периода.

В историческом ракурсе существования символа в контексте советской культуры эзотерическая сторона и экзотерическая сторона символа находились в тесной диалектической взаимосвязи. В периоды смены культурных эпох, т.е. в советском пространстве происходила ломка прежней культурно-символической системы и формирование новой. При этом в символах прежней культурно-символической системы на первый план выходила экзотерическая сторона, поскольку первоначальное значение того или иного символа либо утрачивалось (образ медведя в русском фольклоре является отображением более древних представлений о медведе как о первопредке, тотеме), либо значительно сужалось (в советской культуре черный двуглавый орел рассматривался как принцип монархии и империализма), либо намеренно искажалось (во времена христианизации Руси языческие символы отвергались или оттеснялись в сферу народного фольклора). Эзотерическая составляющая наиболее ярко проявлялась в символах имеющих национально-государственный статус. Вместе с тем в культуре советского периода, символы постепенно начинают утрачивать свои сакральные позиции. С развитием образования, просвещения, мощной атеистической пропаганды советская власть постепенно вытесняет из сознания масс идею символа как важного компонента религиозного сознания, как медиативного средства взаимодействия между разными уровнями и сферами реальности.

Третий параграф – «Аксиологическое содержание символов в современной культуре кыргызского народа» – анализируется значение и аксиологическое содержание символов в поликультурном, полиэтничном пространстве Кыргызстана в условиях глобализации.

Современное состояние кыргызской культуры исследователи характеризуют как «кризисное», «переломное» и «драматическое». Конфликт ценностей подразумевает возможность социальных потрясений, политической нестабильности, кризиса культурных оснований общества. Кыргызская культура во многом раздроблена и мозаична. В условиях

социокультурного плюрализма обостряется конфликт интерпретаций в трактовке символов, что связано с различными идеологическими и мировоззренческими установками субъектов межкультурной коммуникации. В глубинах национального самосознания зреет проблема поиска символов, которые отобразили бы социокультурные и политико-религиозные явления и процессы современной кыргызской действительности. Эти символы призваны стать основой для формирования постсоветской культурно-символической системы. Поиск разворачивается в разных направлениях: это и обращение к языческим символам, и религиозному символизму Востока, и социально-художественной символике западных культур.

Следует отметить, что современный вариант государственной символики – результат межкультурной коммуникации различных эпох. Предназначение государственных символов – быть средством интеграции различных социальных, этнических групп под эгидой общих национально-политических идеалов и принципов. Политическая власть осознала важность создания законодательно закрепленной системы государственной символики, которая могла бы служить основным подспорьем для стабильного функционирования всей системы культурной символики. Об этом свидетельствуют политические, религиозные, этнические, социальные символы постсоветского Кыргызстана.

Для поддержания стабильного состояния и значимости кыргызской символической системы необходимо формирование общеразделяемой системы культурных символов, которые могли бы выполнять ряд важнейших для ее позитивного развития (аксиологического содержания) функций. С точки зрения познавательной функции символы кыргызской культуры должны служить выражением ее идеалов и убеждений о духовно-нравственных и социально значимых основах жизнедеятельности человека в мире и обществе. Эта функция связана с функцией социализации. В современной ситуации социокультурного плюрализма человек нуждается в выборе определенных моделей своего становления и развития как личности, принадлежащей к данной многонациональной и поликонфессиональной культуре. Идентификационно-интегративная функция символов способствует решению проблемы социальной идентификации индивидов в многонациональном обществе.

Современное мировое сообщество живет в эпоху радикальной переоценки системы ценностей, и Кыргызстан здесь не является исключением. Происходит крутой перелом в понимании содержания и смысла символики их выражения. Большинство старых символов отвергается, часть из них переосмысливается заново, а часть зарождается вновь.

В ситуации расширения сферы культурного влияния со стороны Запада Кыргызстан открыта для различных культурных заимствований. Процесс культурных заимствований включает в себя и процесс экспансии культурной символики, что сопровождается распространением и утверждением новой культурной символики в Кыргызстане. В постсоветский период в межкультурной коммуникации США выступает культурой донором, а

Кыргызстан – культурой реципиентом. При этом одним из наиболее мощных каналов американской культурной экспансии являются детская субкультура и реклама, куда проникли символы, ориентированные на ценности и нормы общества потребления, массовой культуры. Принятие этих символов повлекло за собой изменения в системе ценностей и духовных ориентиров современных кыргызстанцев. Это произошло в ситуации, когда символы, выражающие идеи и ценности советской эпохи, были оттеснены на периферию пространственно-временного континуума отечественной культуры, а новых символов постперестроечный Кыргызстан не успела создать. Отсюда возникает потребность в поиске символов, способных стать духовно-нравственной опорой для преодоления негативных явлений в социальной и культурной сферах жизнедеятельности кыргызстанцев (прежде всего детей и молодежи).

Диалектика социальной действительности показывает, насколько сложна, противоречива система знаков и символов, а недопонимание ценности, значимости, силы «символики» приводит общество к настоящей драме, кризису идей, кризису жизни. Современное кыргызское общество нуждается в новой символике с аксиологическим содержанием, адекватно отражающей динамику социальной жизни, те общественные идеалы и ценности, которые формируются сегодня. С признанием независимости и суверенности в Кыргызстане начался период формирования своей субъектности. Этот период в свою очередь, разделялся на несколько подпериодов. Первый – отрицание. Отрицание всего, что хоть как-то напоминало еще недавнюю действительность, сокрушая советский иконостас из красного кумача, всесущего образа Ленина с протянутой рукой и в освященной троице. Отказываясь от отторгаемого прошлого, в спешке принимались уже «новые» символы. При этом не учитывался тот факт, что каждый символ есть образ и истории, и опыта новой государственности, этносоциальной общности. Следующий период правления первого президента охарактеризовался попыткой определить и закрепить внутренний символьный контур для кыргызского государства. Данная тенденция выразилась в попытках формирования государственных слоганов – «Кыргызстан – наш общий Дом», «Кыргызстан – островок демократии», «Кыргызстан – страна прав человека» и другие. Подобная практика общеизвестна, в некоторых странах слоганы существуют и законодательно закреплены как официальные девизы государства. При этом они носят обязательный характер, так же как и употребление государственного флага и герба.

Следует констатировать, что сегодня единого устойчивого позитивного образа или символа Кыргызстана нет. И во внутреннем восприятии «себя» дефицит общего символического начала, и во внешнем восприятии «нас» – довольно сложно найти позитивные современные образы. Это обусловлено на наш взгляд следующими причинами. Во-первых, деидеологизацией современного кыргызского общества, отсутствием общих идентификационных оснований. В современном Кыргызстане, сегодня мы как в «машине времени» можем наблюдать смешение различных цивилизационных представлений

ностей. Отказавшись от советской парадигмы социокультурного развития, еще не вступили в стадию либерально-демократического развития. Во-вторых, имеющиеся официальные образцы не соответствуют контексту ни реальной действительности, ни самой природе кыргызского общества. Они не несут в себе ни национальные, ни государственные образы. Более того, те символические вкрапления, которые нам пытаются представить, по мнению некоторых исследователей, также не свойственны истории и культуре кыргызов. К примеру, тюндук, имеющий в культуре кыргызов лишь прикладное, бытовое значение.

В новом геополитическом пространстве политизированный образ Кыргызстана используется как «образ революционного врага», вернее того, к чему может привести «революция». Образ современного Кыргызстана сегодня моделируется извне. Это делают те, для кого этот образ удобен, его можно использовать как ресурс на выборах, для консолидации власти. Главным при этом остается то, что мы сами, не отдавая себе отчета, остаемся объектами чужих игр, конструкций. В этой связи возникает жизненно-важный вопрос: Какой семантический код мы закладываем сегодня в формировании символики кыргызской государственности? Как мы хотим видеть себя? С этой позиции существуют следующие принципы отбора возможной символики, учитывая и оптимально сочетая их, современный Кыргызстан должен выработать символы, пригодные для дальнейшего успешного его развития: консолидирующие (надплеуральные – внерегиональные, внепартийные, внерелигиозные, внеродоклановые и т.д.); созидательные (развитие, динамика, модернизация); позитивные (успешность, стабильность, развитие); основываться на прошлом, но устремлены в будущее; постоянные; формирующие идентичность (национальную/государственную) и др.

В заключении диссертации приводятся следующие выводы.

1. Понятие символа является одним из ключевых в системе философско-культурологического знания. Именно культурологическое постижение символа явилось прологом к осмыслению человека как особого рода бытия, ибо данный феномен проникает в глубины философско-антропологической рефлексии. В этой связи в современном мире интерес к символу как объекту исследования постоянно возрастает. Причинами является огромный поток информации заполняющий мир человека, субъектов культурно-цивилизационного процесса. Социуму важно разбираться в этом, подбирать для себя нужную и полезную, а затем и пользоваться, преподносить в общении с людьми. В символах запечатлевается весь опыт, накопленный людьми о познании материального и духовного мира, вселенной, развития общества и механизмов его управления. Они становятся проводниками в успешном и неисчерпаемом познании окружающего. Поэтому символ представляет собой многогранный объект изучения таких наук, как филологии, философии, культурологии, лингвистики, истории, семиотики, искусствоведения и др.. В каждом из них нет устоявшегося определения символа, и это означает сложность, диалектичность данного объекта с учетом социокультурной динамики.

2. Современный мир не мыслим без символов. В них мы адекватно отражаем и находим выражение всех достижений человечества в онтологическом и гносеологическом плане. Символ теряет свое первоначальное предназначение как статичного, относительно пассивного носителя информации, он становится ярким, сложным, динамичным явлением в обществе. Являясь продуктом вторичного плана, он является приоритетным в социокультурном пространстве. Символ – это наиболее мощный из всех имеющихся в культуре «инструментов» реализации ее ценностно-духовных, интеллектуальных возможностей. Воплощая в себе высшие духовные пласты культуры, символ становится центральным, определяющим образованием всего комплекса ее знаково-языковых выражений. Языком культуры в широком смысле этого понятия называются те средства, знаки, формы, символы, тексты, которые позволяют людям вступать в коммуникативные связи друг с другом, ориентироваться в системе социокультурных отношений. При этом культура предстает как смысловой мир, определяющий способ бытия и мироощущения людей, выражаясь и в знаках и в символах. С помощью символа как конкретно-зримого воплощения ценностей, смыслов человек нашел способ передачи информации средствами, превосходящими возможности языка. Культура выражает себя через мир символических форм (как ее внешней стороны), передаваемых от поколения к поколению. В этом историко-логическом процессе только благодаря творческой активности человека символический мир наполняется глубоким содержанием. С учетом смыслодержательности и полифункциональности следует выделить такие функции как (адаптивные, информационные, познавательные, сберегательные и др.) Указанные функции в единстве системы символов и знаков, взаимодействуют друг с другом, но которые отличаются своеобразием, индивидуальностью проявления в этнических культурах. Благодаря полифункциональной определенности совокупное бытие символов становится «визитной карточкой» каждой конкретной культуры.

3. В культурфилософском осмыслении эволюционной сущности символа в проекции объективной диалектики этнической истории целесообразно обратить особое внимание на семантический анализ символов и знаков, многие из которых широко формировались и использовались в обыденной культуре нашего этноса в системе традиционного кыргызского общества. При этом разновидности символов (многообразные этнонациональные орнаменты, сакральные места в природе, традиции, обычаи в быту, поведении в людей, знаково-символические формы в устном народном творчестве, в совокупности социально-этнических, родо-племенных отношений, в развитии кыргызской государственности и т.п.) функционировали в традиционном (кочевом) цивилизационном пространстве и социальном времени и носят конкретно-исторический, диалектический характер. Символы в традиционном обществе, как правило, отражали социально-экономические, социально-культурные условия и образ жизни, менталитет кыргызского этноса.

4. Символы в культуре этносов, народов и наций в советском пространстве в определенной мере опирались на преемственность в развитии и функционировании знаково-символических форм в контексте культурно-

цивилизационного развития субъектов мирового сообщества и сочетались системой социокультурной, идейно-политической реалии Советского Союза. Действующие, выработанные и функционирующие символы (герб, флаг, гимн и их проявления) в государственной, общественно-политической системах были детерминированы партийно-политической как бы «направляющей» идеологией и особенностями нациоустройства советского пространства.

5. В постсоветском периоде развития Кыргызстана произошли и происходят модернизационные процессы во всех сферах социума, в частности, в экономике, социокультурной, духовно-нравственной жизни, политике и международных отношениях в условиях глобализации. Разнообразные перемены в Кыргызстане оказали и оказывают действенные влияния на сущность и имманентное содержание системы знаково-символических форм в современной национальной культуре. В новом геополитическом пространстве объективно возникают и функционируют новые формы символов (например, герб, флаг и гимн) нашей современной страны. Наряду с этим, с одной стороны, как бы сохраняются традиционные знаково-символические формы среди населения, с другой- наблюдаются активные влияния символических определенностей массовой культуры на менталитет и образа жизни нашего народа.

6. В условиях глобализации и гуманизации субъект-объектных межсубъектных отношений, диалога этнонациональных образований, государств мирового сообщества, конфессий становится актуальным широкое использование аксиологического содержания знаково-символических форм в современной кыргызской культуре. При этом необходимо учитывать единство традиционного и инновационного, общечеловеческого, национального и этнического, ценностно-нормативного и интеллектуально-познавательного в природе символов в системе социокультурных ценностей. Поэтому социокультурная практика современного Кыргызстана должна направляться на усиление аксиологического потенциала символов в системе социокультурной динамики.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих опубликованных работах автора:

1. Садыкова, Г.Э. Знаковая система в эпосе «Манас» [Текст] / Г.Э. Садыкова. // В сборнике «Материалы республиканской научно-теоретической конференции «Через неустанный кропотливый труд к процветанию», посвященной Дням эпоса «Манас» в КГУСТА.- Бишкек, 1999.- С.86-89.
2. Садыкова, Г.Э. Семиотические знаки в кыргызской культуре [Текст] / Г.Э. Садыкова. // В сборнике «Современность: философские и правовые проблемы». НАН КР. Институт философии и права. 2 часть.- Бишкек, 2000.- С. 148-153.
3. Садыкова, Г.Э. Проблема символа в искусстве [Текст] / Г.Э. Садыкова. // В сборнике «Материал 5-й республиканской научно теоретической конференции «Современность: философские и правовые проблемы»». 2 часть.- Бишкек, 2000. - С. 395-398.

4. Садыкова, Г.Э. Символы и знаки мировых религий [Текст] /Г.Э.Садыкова.// В сборнике гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. Выпуск 9.НАН КР.Институт Философии и права.- Бишкек,2008.- С.303-308
5. Садыкова, Г.Э. Семиотика государственных эмблем (на примере герба Кыргызской Республики) [Текст] /М.Ж.Жумагулов, Г.Э.Садыкова.// 2-я Международная конференция социологов.-Коджали, 2009.Турция. С. 370 – 377.
6. Садыкова, Г.Э. Семиотика и языковой знак [Текст] /М.Ж.Жумагулов, Г.Э.Садыкова.// 2-я Международная конференция социологов.- Коджали, 2009.Турция. С. 548–551.
7. Садыкова, Г.Э.Философское значение символа (исторический аспект) [Текст] /М.Ж.Жумагулов, Г.Э.Садыкова.// В сборнике гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. Выпуск9.НАН КР. Институт Философии и права.- Бишкек,2008.- С.307-314.
8. Садыкова, Г.Э.Язык культуры как знаковая система[Текст] /Г.Э.Садыкова// Вестник КГУСТА -2009- Вып.4. (26).- С.56-61.
9. Садыкова, Г.Э.Символическое значение костюма в культуре [Текст] /Г.Э.Садыкова// Вестник КГУСТА -2009- Вып.4. (26).- С.122-127.
10. Садыкова, Г.Э. Семиотика эпоса «Манас» [Текст] /Г.Э.Садыкова// Вестник КГУ им. И.Арабаева.-2009- Вып.3. (26).- С.195-198.
11. Садыкова, Г.Э.Проблема символа в контексте межкультурных коммуникаций[Текст] /М.Ж.Жумагулов, Г.Э.Садыкова// Вестник БГУ-2010-.№2 (17).-С. 28-31.
12. Садыкова, Г.Э.Символы и знаки в архитектуре[Текст] / Г.Э.Садыкова, Халмурзаева Г.Б.// В сборнике гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых.Выпуск12.НАН КР. Институт Философии и права.- Бишкек,2010.- С. 473-478.
13. Садыкова,Г.Э. Символы и знаки в искусстве[Текст] /М.Ж.Жумагулов, Г.Э.Садыкова.//Вестник Иссык-кульского университета, Каракол,2011-№30 (2)-С. 294-298.
14. Садыкова, Г.Э. Символ и знак как объекты культурологического анализа[Текст] /Г.Э.Садыкова// Международные научно-педагогические издания.- Алматы,2012.- №3. - С.145-149.
15. Садыкова, Г.Э. Культурология: теория и история мировой и отечественной культуры. [Учебное пособие]/М.Ж.Жумагулов, Г.Э.Садыкова// Бишкек, 2010-10 пл.

Садыкова Гулзат Эркинбаевнанын 24.00.01- маданияттын теориясы жана тарыхы адистиги боюнча маданият таануунун кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган « Кыргыз маданиятындагы символдор» аттуу темадагы диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: символ, белги, символизм, символика, семиотика, функция, рухий маданият, традициялык, жаңылануулук, баалулуктар, кыргыз маданияты.

Диссертациялык иштин чордону: символ маданияттын феномени катары

Диссертациянын изилдоо предмети: Маданияттагы, анын ичинде кыргыз маданиятындагы символдордун бирдиктүү иш аракеттери жана өнүгүү процесстери.

Диссертациялык иштин максаты: Маданияттагы символдун анализи, кыргыз маданиятындагы өнүгүүсү жана анын функционалдык өзгөчөлүгү.

Диссертациялык иштин максатына жетүү жана ал маселелерди ийгиликтүү чечүү үчүн жалпы илимий ыкмалар колдонулду: анын ичинде, маданият таануулук, семиотикалык, тарыхый жана гносеологиялык ж.б.

Изилдөөнүн философиялык методологиялык негиздери болуп өнүгүү, карама-каршылык, системалык, өз ара байланыш ж.б. диалектиканын принциптери, ошондой эле жалпы логикалык методдор (синтез жана анализ, тарыхый жана логикалык) алынган.

Алынган натыйжалар жана жанылыктар: Маданияттагы, анын ичинде кыргыз маданиятындагы символдордун мааниси культурологиялык анализде берилет; тарыхый философиялык проекциядагы символизмдин феноменин түшүнүүгө тарыхый культурологиялык мамиле жасоо социалдык эпистемологиялык статусу аныкталган; маданияттагы баалулуктун системасындагы символдордун жаратылышы, мааниси, көп функционалдыгы көрсөтүлгөн; кыргыз элинин салтуу маданиятында символдордун өзгөчөлүгү каралган; советтик мейкиндикте белги системаларына концептуалдуу анализ жүргүзүлгөн; глобализация шартындагы заманбап кыргыз маданиятына символдорго аскиологиялык мани көрсөтүлгөн

Колдонуучу жер: Диссертациялык иштин жыйынтыктарын гносиологиялык семиотикалык категория аныктамалары, түзүлүшү жана семиотикалык көрүнүштөрдүн жана процесстердин схемасы, культурологиялык изилдөөлөр философия, маданият таануу, семиотика, социалдык психология, искусствонун теориясы, лингвистика, логика ж.б курстарда колдонууга болот.

Диссертацияда көрсөтүлгөн жана анализденген материалдар тарыхый маданияттагы символдордун маңызын конкреттүү түшүнүүгө жана функционалдык процессине жардам берет. Искусство жана маданият тармагындагы адистерди даярдоодо маданият таануу боюнча окуу куралы катары пайдалуу болуп эсептелинет.

диссертации Садыковой Гулзат Эркинбаевны на тему: «Символы в кыргызской культуре», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Ключевые слова: символ, знак, символизм, символика, семиотика, функция, традиционное, инновации, духовная культура, ценности, кыргызская культура.

Объект диссертационной работы: символ как феномен культуры.

Предмет исследования диссертации: процессы развития и взаимодействия символов в культуре, в частности, в кыргызской культуре.

Цель диссертационной работы: анализ символа в культуре, особенности его функционирования и развития в кыргызской культуре.

Для достижения цели работы и успешного решения поставленных поисковых задач использованы общенаучные **методы исследования:** в частности, культурологический, семиотический, исторический и гносеологический и др. В качестве философско-методологических основ исследования взяты такие принципы диалектики, как развитие, противоречие и системность, взаимосвязь и др., а также общелогические методы (синтез и анализ, историческое и логическое).

Полученные результаты и новизна: заключается в культурологическом анализе сущности символа в культуре, в частности, кыргызской культуре; выявлен социально-эпистемологический статус историко-культурологического подхода к осмыслению феномена символизма в проекции философии истории; раскрыта природа, содержание и полифункциональность символа в системе культурных ценностей; рассмотрены особенности проявления символов в традиционной культуре кыргызского народа; проведен концептуальный анализ знаковых систем в советском пространстве; показано аксиологическое содержание символов в современной кыргызской культуре в условиях глобализации.

Область применения: Результаты исследования, в частности определения гносеолого-семиотических категорий, структуры и схемы семиотических явлений и процессов, культурологические исследования, могут быть использованы в курсах философии, культурологии, семиотики, социальной психологии, теории искусства, лингвистики, логики и др. Материалы, представленные и проанализированные в диссертации, помогают конкретнее осмыслить суть символа как явления и процесс функционирования символа в истории культуры. Данная работа полезна в качестве учебного пособия по культурологии в учебных заведениях, готовящих специалистов в области культуры и искусства.

RESUME

of dissertation of Sadykova Gulzat Erkinbaevna on theme "Symbols in the Kyrgyz culture," presented for academic degree of cultural antropology, specialization in 24.00.01 - Theory and History of Culture

Key words: symbol, sign, symbolism, semiotics, Kyrgyz culture, function, traditional, innovations, pattern, spiritual culture, values.

The object of research: the symbol of a cultural phenomenon.

The subject of research: The development and interaction of symbols in a culture, particularly in the Kyrgyz culture.

The purpose of research: Analysis of the symbols in culture, especially its operation and development in the Kyrgyz culture.

To achieve the goal of **research** work and successful solution of tasks, we used scientific **methods of research:** particularly, cultural, semiotic, historical and epistemological, etc. As a philosophical and methodological foundations of the **research** are taken such principles of dialectics, as development, conflict and system, interconnection and others, also general logical methods (synthesis and analysis, historical and logical).

Results and novelty of research: cultural analysis is the essence of the symbols in the culture, particularly, the Kyrgyz culture, identified the social and epistemological status of historical and cultural approach to understand the phenomenon of symbolism in the projection of the philosophy of history, revealed the nature, content and multifunctional character in the system of cultural values; The features displays characters in the traditional culture of the Kyrgyz people, Conceptual analysis of sign systems in the Soviet times; shown axiological content symbols in modern Kyrgyz culture in a globalization world.

Sphere of application: The definition of epistemic and semiotic categories of research, structures and patterns of semiotic phenomena and processes, cultural studies, can be used in courses on philosophy, cultural studies, semiotics, social psychology, theory of art, linguistics, logic, and other materials, presented and analyzed in the thesis, specifically to help understand the essence of symbols as a phenomenon and the process of operation of the character in the history of culture. This work is useful as a teaching tool for cultural studies in educational institutions that train specialists in the field of culture and art.