

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Ж.БАЛАСАГЫНА**

Диссертационный совет Д.12.10.419

На правах рукописи
УДК 347.736 (575.2)(043.3)

Давлетов Айбек Абубакирович

**Становление и развитие правового регулирования института
банкротства (несостоятельности) в Кыргызской Республике**

Специальность 12.00.01. – теория и история права и государства;
история правовых учений

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Бишкек – 2011

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского Университета

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Абдрасулов Ермек Баяхметович

доктор юридических наук, профессор
Кенжалиев Зайлаги Жантуганович

доктор юридических наук, профессор
Досалиев Канатбек Балтабаевич

Ведущая организация: кафедра теории и истории государства и права Казахского гуманитарно-юридического университета (Республика Казахстан, г. Астана).

Защита состоится 28 января 2011 г. в 10.00 часов на заседании Диссертационного совета Д.12.10.419 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызском Национальном Университете по адресу: 720024, г.Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394, корпус № 8, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского Национального Университета им. Ж.Баласагына, по адресу: 720024, г.Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394, корпус № 8.

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Косаков С.К.

ВВЕДЕНИЕ

Общая характеристика работы. В диссертационной работе на основе историко-правового исследования возникновения и эволюции правового регулирования отношений несостоятельности в зарубежных странах, рассматривается процесс строительства нормативно-правовой базы института банкротства (несостоятельности) в Кыргызской Республике, анализируются причины необходимости реформирования механизма банкротства и несостоятельности, предлагаются меры по совершенствованию законодательства о банкротстве, заключающейся в создании системы банкротства, основанном на сбалансированном подходе к решению проблем с неплатежеспособностью, учитывающем интересы всех заинтересованных сторон, общественные и государственные интересы, а также даются предложения по совершенствованию действующего в Кыргызской Республике законодательства о банкротстве (несостоятельности).

Актуальность темы исследования. Кыргызская Республика имеет к настоящему времени сравнительно небольшой опыт правового регулирования института банкротства и применения его процедур к несостоятельным должникам. Не может братья за основу и законодательство бывшего Советского Союза, регламентирующее вопросы понуждения должников к исполнению гражданско-правовых обязательств. Однако, банкротство субъектов хозяйствования, особенно в периоды экономического спада, объективно является неизбежным фактором экономических отношений.¹ «Хозяйственная конкуренция ... требует жертв в виде разорения недостаточно компетентных и недальновидных предпринимателей. Чтобы минимизировать эти потери для общества, а деловым партнерам вернуть хотя бы часть кредитов, мировой практикой в длительной исторической перспективе были выработаны юридические процедуры взаимоотношений между кредиторами и несостоятельным должником».²

В связи с этим представляется, что историко-правовое исследование возникновения, становления и эволюции института банкротства с древнейших времен по наши дни, выявление тенденций его развития в зарубежных странах, а также в Кыргызской Республике имеет научное и практическое значение.

Необходимо принимать во внимание, что строительство в Кыргызской Республике нормативно-правовой базы, позволяющей быстро и справедливо разрешать гражданско-правовые конфликты, в том числе, в рамках процесса банкротства, в условиях формирования свободного рынка является важной

¹ См.: Перспективы мировой экономики / Доклад МВФ, апрель 2009. http://www.zakon.kz/138563_mvfv.

² Иванов П.Д. Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) в странах Западной Европы и России (историко-правовой аспект): Дисс. канд. юрид. наук. - Санкт-Петербург, 2002. - С.3.

задачей. Законодательство о банкротстве должно обеспечивать не только безусловность судебной или иной защиты прав и законных интересов предпринимателей, но и разнообразие предназначенных для этого юридических средств. Вместе с тем, рассматриваемый нами институт не должен быть орудием по недобросовестному захвату чужой собственности. Правильно замечают казахстанские правоведы, что существует серьезная проблема преднамеренно создаваемых, ложных банкротств предприятий, имеющих определенную ценность, использование в отдельных случаях криминальных методов под прикрытием легального института банкротства.³

Актуальность темы диссертации также определяется тем, что в государствах бывшего Советского Союза проблемы исследуемого института являются одними из самых дискуссионных среди ученых-юристов, что говорит о незавершенности правовой конструкции, обеспечивающей оптимальное регулирование отношений несостоятельности.

Данное исследование на основе анализа ранее существовавших и действующих в настоящее время правовых норм, регулирующих конкурсный процесс, позволяет выработать концепцию по совершенствованию законодательства о банкротстве в Кыргызской Республике. Актуальность темы подтверждается также и тем, что ряд важных предложений автора были реализованы путем внесения изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)».

Степень научной разработанности темы. В диссертационной работе исследованы вопросы возникновения и становления института банкротства в ретроспективном плане в зарубежных странах, его развитие в Кыргызской Республике с учетом влияния нормотворческой и научной деятельности, осуществляемой в государствах бывшего Советского Союза.

При работе над диссертацией учитывалась известная проработанность данной темы в Российской Федерации, Белоруссии. К данным работам можно отнести исследования Аленичева Т.Д., Анохина В.С., Баренбойма П.Д., Белых В.С., Витрянского В.В., Васильева Е.А., Гаврилова В.Е., Гришаева С.П., Денисова С.А., Дубинчина А.А., Егорова А.В., Залесского В.В., Иванова П.Д., Карелиной С.А., Кулагина М.И., Кулешова В.В., Колинченко Е.А., Степанова В.В., Сарбаш С.В., Попандопуло В.Ф., Телюкиной М.В., Ткачева В.Н., Яковлева В.Ф.

Значительный вклад в развитие теории несостоятельности (банкротства) был внесен сообществом казахстанских специалистов: Айдархановым Б., Алпысбаевой С.Н., Алтайбаевой Ш., Аманжоловой Б.А.,

³ См.: Кунанбаева Д.А. Государственное регулирование банкротства предприятий в Республике Казахстан // Государство и бизнес в XXI веке: Материалы международной научно-практической конференции (28-29 ноября 2003 г.). – Алматы: Казак. Ун-ті. – ч.2. С. 56-57. См.: Аманжолова Б.А. Особенности законодательства о банкротстве // Право и современность: Материалы первого международного коллоквиума правоведов Украины, Казахстана и России. – Караганда: Болашак-Басма, 2001. - С. 53-54.

Имашевым Б.М., Кунанбаевой Д.А., Мухамбетовым Г.И., Нукушевым А.Г., Садуевым Б.Х., и др.

Принимались во внимание работы российских ученых дореволюционного периода, разработавших основы научных исследований конкурсного права. Огромная роль в данном случае принадлежит Гольмстену А.Х., Малышеву К.И., Трайнину А.Н., Туру Н.А., Шершеневичу Г.Ф., Улинскому А.И. Несмотря на короткий период применения норм конкурсного права в советский период большой вклад в исследование связанных с ним проблем внесли Братусь С.Н., Гавзе Ф.И., Иоффе О.С., Красавчиков О.А., Лунц Л.А., Малейн Н.С., Новицкий И.Б., Прушицкий С.М., Розенберг А.Е., Розенблюм Д.С.

Влияние на развитие теоретических основ правового регулирования несостоятельности играют работы зарубежных исследователей. К ним можно отнести Бальца М., Бейли Е., Вуда П., Джордана Р., Кинга Л., Манфреда В., Папе Г., Ту Пейдуна, Прентиса Д., Соренсена А., Уитни С.

Однако необходимо отметить, что большинство вышеуказанных авторов основное внимание уделяли проблемам действующего в соответствующих странах законодательства о банкротстве и путях его реформирования. Вопросам возникновения и становления самого института банкротства, установлению тенденций его развития был посвящен лишь небольшой ряд работ. В частности, можно говорить о работах дореволюционных российских ученых Гольмстена А.Х., Малышева К.И., Шершеневича Г.Ф., а также отметить монографические издания современных правоведов Гавриловой В.Е., Иванова П.Д., Кулешова В.В., Степанова В.В.

В Кыргызской Республике разработка вопросов банкротства и несостоятельности находится лишь в начальной стадии. Исследования отечественных ученых и практиков ограничиваются рядом работ, отражающих современное состояние рассматриваемой темы. Отдельные проблемы в применении действующего законодательства о банкротстве (несостоятельности) отражены в статьях Арабаева Ч.И., Алымбаева Н.С., Байбакпаева Э.Д., Бобукеева М.Р., Мамбеталиевой А.У., Степановой О.И., Ускенбаевой Г.Т.

Цель диссертационной работы заключается в исследовании на основе изучения истории возникновения и становления института банкротства сущности общественных отношений, связанных с банкротством и несостоятельностью, теоретическом обосновании закономерностей и тенденций в развитии соответствующей нормативно-правовой базы, в осуществлении анализа существующих в настоящее время проблем в применении действующего законодательства о банкротстве и поиске путей их разрешения, разработке основных положений концепции по формированию оптимальной модели института банкротства в Кыргызской Республике.

Для достижения поставленных целей поставлены следующие **задачи исследования:**

1) осуществить исследование возникновения и эволюции института банкротства с древнейших времен по наши дни, провести анализ правовых механизмов банкротства действующих в зарубежных странах, в частности в США, Великобритании, Германии, Франции, Польше, Китае и выявить тенденции их развития;

2) исследовать исторические предпосылки становления института банкротства в Кыргызской Республике;

3) установить этапы развития правового регулирования института банкротства в Кыргызской Республике;

4) исследовать на основе сравнительно-правового анализа влияние на законодательство о банкротстве Кыргызстана исторического и современного опыта зарубежных стран, прежде всего стран Содружества Независимых государств, а также определить характерные черты применяемой в Кыргызской Республике модели института банкротства и наличие особенностей правового регулирования отношений несостоятельности;

5) установить соответствие действующего в Кыргызской Республике механизма банкротства задачам, стоящим перед государством в рамках строительства рыночной экономики;

6) осуществить анализ действующей в Кыргызской Республике нормативно-правовой базы, регулирующей отношения, относящиеся к банкротству (несостоятельности) в целях определения его места в системе обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств и обязательств, вытекающих из административно-правовых отношений;

7) разработать основы концептуальной модели механизма банкротства, обеспечивающей защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в процессе банкротства;

8) определить основные признаки банкротства, содержащиеся в его понятии и наиболее оптимальным образом отображающие задачи института банкротства;

9) провести исследование законодательства о банкротстве (несостоятельности) Кыргызстана на предмет выявления проблем в применении его положений и способов их разрешения;

10) выработать на основе судебной практики, исторического опыта и действующего законодательства в зарубежных странах научно обоснованные рекомендации и пути совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей отношения банкротства и несостоятельности, в целях строительства наиболее эффективного и оптимального правового механизма преодоления проблем неплатежеспособности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при банкротстве (несостоятельности) субъектов предпринимательства и иных хозяйствующих субъектов в Кыргызской Республике в их взаимосвязи с процессом возникновения, становления и развития института банкротства в странах западной и восточной

цивилизаций, его функционирования в странах Содружества Независимых Государств.

Предметом исследования выступают историко-правовые аспекты становления и развития института банкротства в Кыргызской Республике и в зарубежных странах, нормы гражданского законодательства, регулирующие отношения, связанные с банкротством неплатежеспособных должников, юридический анализ проблем, имеющих при применении действующего законодательства о банкротстве (несостоятельности), тенденции и перспективы его совершенствования в Кыргызской Республике.

Хронологические рамки исследования определяются предметом и целью осуществления данной работы и включают в себя зарождение и эволюцию института банкротства в мировой истории, формирование механизмов банкротства в зарубежных странах, становление и развитие данного правового института в Кыргызской Республике, охватывающие периоды действия обычного права кыргызов, правовых норм, регулирующих отношения несостоятельности (банкротства), в бывшем СССР, а также период, начинающийся с момента обретения Кыргызстаном государственной независимости с 1991 года по настоящее время.

Методологической базой исследования является диалектический метод изучения общественных явлений с применением частно-научных методов научного познания: исторический, формально-юридический, системного анализа, экстраполяции. Учитывая важность для Кыргызской Республики поднятой проблемы, в настоящей работе сделана попытка в комплексном виде рассмотреть основные вопросы, относящихся к институту банкротства и его применению в юридической практике. При этом был применен также метод сравнительно-правового анализа действующих систем банкротства в различных странах.

Эмпирическая база исследования. В работе осуществлен анализ документов и материалов по истории возникновения и становления института банкротства в рабовладельческих, феодальных и капиталистических государствах, источники обычного права кыргызов, нормативно-правовая база бывшего Советского Союза, а также государств, возникших после его распада, нормативно-правовые акты Кыргызской Республики, материалы судебной практики Верховного суда Кыргызской Республики, имеющих отношение к исследуемой теме.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, теоретиков и историков государства и права, исследователей института банкротства и проблем несостоятельности. К ним относятся работы Арабаева Ч.И., Борубашева Б.И., Галиевой З.И., Керимбаева Г.С., Косакова С.К., Кожоналиева С.К., Мукамбаевой Г.А., Ниязовой А.Н., Сартаева С.С., Сапаргалиева М.К., Аленичева Т.Д., Алмаева Л.Х., Анохина В.С., Белых В.С., Баренбойма П.Д., Васильева Е.А., Васильева Е.А., Витрянского В.В., Гаврилова В.Е., Гришаева С.П., Дубинчина А.А.,

Денисова С.А., Егорова А.В., Залесского В.В., Иванова П.Д., Карелиной С.А., Кулагина М.И., Кулешова В.В., Колиниченко Е.А., Степанова В.В., Сарбаш С.В., Пахарукова А.А., Попандопуло В.Ф., Телюкиной М.В., Ткачева В.Н., Яковлева В.Ф., Айдарова Б., Алпысбаевой С.Н., Алтайбаевой Ш., Аманжоловой Б.А., Имашева Б.М., Каудырова Т.Е., Кунанбаевой Д.А., Мухамбетова Г.И., Нукушева А.Г., Садуева Б.Х., и др.

Научная новизна исследования. В диссертации впервые в Кыргызстане сделана попытка на основе исторического, системно-структурного и сравнительно-правового анализа действующего законодательства о банкротстве России, Украины, Белоруссии, Казахстана, Узбекистана, Туркмении, Таджикистана, Азербайджана, Армении, Молдавии, США, Франции, Германии, Польши, Китая развить теоретические основы правового регулирования банкротства (несостоятельности), исследовать проблемы в развитии законодательства Кыргызстана о банкротстве, а также определить возможные шаги его совершенствования.

Теоретическая значимость работы заключается в раскрытии перспектив комплексных научных исследований, относящихся к построению теоретической базы к формированию нового для нашей страны правового института банкротства, выявления предпосылок для возникновения оснований для его применения к хозяйствующим субъектам, разработки научно-обоснованных мер по минимизации потерь неизбежно следуемых за процессом банкротства, а также мер по стабилизации экономики.

Практическая ценность исследования представляется в возможности использования полученных в работе результатов в целях решения, стоящих перед государством, задач по совершенствованию правового регулирования института банкротства в качестве одного из важных способов принуждения к исполнению обязательств по гражданско-правовым сделкам и обязательств, вытекающих из административно-правовых отношений, возникающих в сфере предпринимательства. Материалы диссертации и результаты данного исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов, посвященных изучению проблем банкротства (несостоятельности), а также подготовки учебных и методических пособий для студентов высших учебных заведений.

К защите автором выносятся следующие научные результаты настоящего исследования:

1. Эволюция института банкротства в мировой истории привела к формированию нескольких систем банкротства: американской, английской, континентальной, различающихся между собой отношением к применению к должникам уголовной либо гражданско-правовой ответственности, а также к вопросам приоритетности интересов кредиторов и должника. Однако анализ их основных положений и тенденций их развития позволяет говорить о том, что к настоящему времени происходит их постепенное сближение на основе решения общенациональных задач по стабилизации социально-

экономического положения и поиска возможностей для применения в отношении должников в первую очередь реорганизационных процедур банкротства;

2. К историческим предпосылкам становления и развития института банкротства в Кыргызской Республике относятся правовые обычаи кыргызского народа, правовое регулирование отношений несостоятельности дореволюционной истории и истории советского периода, а также его развитие в зарубежных странах, прежде всего стран, вошедших в Содружество Независимых Государств;

3. В развитии института банкротства в Кыргызской Республике можно выделить 4 этапа, каждый из которых имеет в правовом регулировании свои особенности и отвечает определенному этапу развития экономики: Первый этап – 1994-1997 годы – принятие и действие первого Закона КР «О банкротстве», второй этап – 1997-1998 годы – принятие и применение нового Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)», третий этап – 1998-2009 годы – принятие новой редакции Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)» и его развитие, четвертый этап – 2009 год, ставший началом коренного реформирования системы банкротства (несостоятельности);

4. Институт банкротства в Кыргызской Республике действует в рамках континентальной модели банкротства (несостоятельности), основанной на принципах римского права классического периода. Вместе с тем правовое регулирование отношений банкротства в Кыргызстане имеет существенные особенности, что выделяет его из состава государств, входящих в романо-германскую правовую систему. Основная особенность института банкротства Кыргызской Республики выражается в применении комбинированного отношения к критериям несостоятельности;

5. Современное состояние правового регулирования института банкротства в Кыргызской Республике не в полной мере отвечает потребностям рыночной экономики и требует дальнейшей коррекции его основных положений, в целях поиска сбалансированного подхода к проблемам неплатежеспособности должника и проблемам добросовестных кредиторов;

6. Банкротство является правовым институтом, который должен применяться в качестве крайнего правового средства по принуждению к исполнению гражданско-правовых обязательств и обязательств, вытекающих из административно-правовых отношений;

7. Применению процесса банкротства к должнику должны предшествовать меры, реализуемые в рамках искового производства. Наиболее оптимальным и эффективным способом исполнения задач института банкротства является судебный порядок осуществления его процедур. Вместе с тем, обоснована необходимость введения досудебного порядка урегулирования спора между должником и кредитором, обращающегося в суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве. Дело о банкротстве

должника может возбуждаться судом при наличии не менее двух кредиторов. Дело о банкротстве должно прекращаться производством, если до вынесения решения, должник полностью исполнил свои обязательства перед кредитором, по заявлению которого данное дело возбуждалось. Решения по делам о банкротстве, в соответствии с которым должник был признан банкротом, в результате исполнения которого должник был ликвидирован и исключен из государственного реестра юридических лиц, не должно пересматриваться по вновь открывшимся обстоятельствам;

8. Базой для формирования оптимальной модели понятия банкротства должно быть принятие во внимание действительной экономической несостоятельности должника. Предложено сформулировать понятие банкротство следующим образом: «Под банкротством субъекта предпринимательства понимается признанная судом несостоятельность должника, выраженная в его неплатежеспособности, то есть в неспособности в полном объеме удовлетворить требования своих кредиторов по денежным обязательствам, включая требования по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды, в срок, установленный законом, вследствие превышения взятых на себя обязательств над активами в ликвидной форме»;

9. Факт действительной несостоятельности, то есть факт превышения пассивов над ликвидными активами должен устанавливаться в судебном заседании на основании акта судебной экспертизы или назначенной судом аудиторской проверки;

10. В интересах государства, участников рыночных отношений применение института банкротства в отношении несостоятельных должников должно иметь свое начало в виде оздоровительных процедур и в случае невозможности их реализации – в виде ликвидации или реструктуризации;

11. В целях повышения ответственности и ее обеспечения при исполнении обязанностей по осуществлению процедур банкротства, функции администратора с учетом указанных в законодательстве требований могут быть вверены физическому лицу, являющемуся гражданином Кыргызской Республики, либо юридическому лицу, которое зарегистрировано в Кыргызской Республике;

12. Нормы Закона о банкротстве, регулирующие вопрос о мировом соглашении, не отвечают действительным потребностям участников судебного процесса по делу о банкротстве, поскольку препятствуют им заключать данное соглашение до вынесения решения по делу. В связи с этим предложено предоставить сторонам по делу о банкротстве право заключать мировое соглашение двух видов. Первое из них, заключаемое до вынесения решения по делу, должно регулироваться нормами Гражданского процессуального кодекса, второе, которое может быть заключено после вынесения решения о признании должника банкротом и представляет собой одну из процедур банкротства – нормами Закона о банкротстве;

13. В Законе о банкротстве не определен срок, в течение которого должна быть проведена реструктуризация и вправе ли новое юридическое лицо, созданное в ходе реструктуризации, осуществлять хозяйственную деятельность. В связи с этим, во-первых, необходимо, установить, что реструктуризация должна быть завершена не позднее ликвидации должника, на базе активов которого создано новое юридическое лицо. Во-вторых, учитывая возможность повторного банкротства, запретить, данному новому юридическому лицу осуществлять хозяйственную деятельность;

14. Разработаны практические рекомендации по дальнейшему совершенствованию законодательства о банкротстве в Кыргызской Республике в виде проекта Закона о внесении поправок в Закон о банкротстве.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертационное исследование выполнено и обсуждено на кафедре теории и истории государства и права юридического факультета КРСУ. Отдельные положения работы докладывались на международных и республиканских конференциях, круглых столах: Глобальном форуме судей, посвященного законодательству о банкротстве, Калифорния, США, май 2003 г., Международном форуме «Верховенство закона», США, 12-20 февраля 2006 г., Тренинге для судей по законодательству Кыргызской Республики о банкротстве (несостоятельности), 12-21 июня 2006 г., Иссыккуль, Международной научно-практической конференции «Судебная защита инвестиций, права собственности и иных гражданских прав», посвященная 85-летию экономического правосудия Беларуси, 24-27 октября 2007 г., Круглом столе на тему «Исполнение судебных решений по делам о банкротстве: достижения, проблемы и дальнейшее развитие», 26 февраля 2009 г., Бишкек.

Основные положения, идеи, теоретические выводы и рекомендации диссертанта изложены в опубликованных монографиях, учебных пособиях и научных статьях, общим объемом в 66,45 п.л. Диссертант является автором специального курса «Правовое регулирование института банкротства в Кыргызской Республике», а также соавтором ряда поправок, внесенных в действующее законодательство о банкротстве, гражданское и гражданско-процессуальное законодательство Кыргызской Республики (1998 – 2009 гг.). Предложения, изложенные в пунктах 7 - 11 положений, выносимых на защиту, разработанные диссертантом в качестве члена рабочей группы, созданной Правительством Кыргызской Республики, нашли свое подтверждение принятием Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в законы Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» и «О консервации, ликвидации и банкротстве банков» от 24 июля 2009 г., Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики и Гражданский кодекс Кыргызской Республики» от 25 июня 2009 года.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами работы и состоит из введения, четырех глав, пятнадцати разделов, заключения, двух приложений, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы научного исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, цели и задачи, объект, предмет, хронологические рамки, методологическая основа работы, эмпирическая база, теоретическая основа, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Формулируются основные положения, выносимые на защиту, и приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава – «Институт банкротства (несостоятельности): общие положения» состоит из трех разделов.

В первом разделе первой главы **«Возникновение и эволюция института банкротства (несостоятельности) в мировой истории»** анализируются вопросы зарождения отношений несостоятельности и становление его нормативно-правовой базы.

Если принимать во внимание основные черты данного правового механизма погашения долгов в современном понимании⁴, то первые его элементы стали появляться еще в конце существования первобытнообщинного строя. Долговые обязательства, возникающие между людьми и вытекающие из договорных отношений, априори являлись и являются непрямым следствием ведения хозяйственной деятельности. Одновременно с появлением обязательственных отношений, происходила и выработка определенных санкций и мер воздействия за неисполнение обязательств, а также правил обслуживания долга.

Несмотря на отсутствие писаных законов, отношения между людьми, в том числе, касающихся гражданского оборота, регулировались общепринятыми традициями, обычаями, этическими и религиозными правилами. Переход от первобытнообщинной формации к рабовладельческому строю, создание государственных образований, появление письменности привело к развитию не только социальных, но и имущественных отношений, что повлекло за собой необходимость упорядочения правил, используемых как при заключении сделок, так и понуждении к их исполнению.

С момента своего появления государство стало играть активную роль в выработке данных правил, относящихся к сфере, как частного, так и публичного права. Оно вынуждено было искать определенные инструменты для создания определенных правовых механизмов для поддержания

⁴ Имеется в виду необходимость в признании неспособности должника исполнять свои обязательства, утрату контроля должника за своим имуществом и передачу данного имущества для реализации третьим лицам.

стабильности как общества в целом, так и товарообменных, а затем и товарно-денежных отношений. Связи с этим, право постепенно приобретает статус центрального звена социально-экономического регулирования в государстве.⁵

Доказательством данных утверждений могут служить, сохранившиеся до сих пор, письменные источники права, составленные до нашей эры. К одним из первых подобных источников права относятся, имеющие 4-х тысячелетнюю историю, Законы вавилонского царя Хаммурапи, древнеиндийские Законы Ману, датируемые вторым веком до нашей эры.

Необходимо отметить, что нормы государств доисторического Востока, прежде всего, устанавливали определенное равенство сторон договора и правил его заключения, деление обязательств, вытекающих из договоров и деликтов, а также четко определенные санкции, налагаемых на нарушителей договорных правил, находящихся в зависимости от степени вины должника. Основными мерами применяемой ответственности являлась потеря должником своей свободы, временная кабала его родственников, а в отдельных четко оговоренных случаях - продажа его имущества.

Нормативно оформленные меры более жесткого обращения с лицами, не возвращающими свои долги, появились в более поздние времена, а именно в Древнем Риме. Именно в рабовладельческом Риме, по крайней мере, это зафиксировано в письменных источниках, мерами обеспечения обязательств помимо личной свободы должника, стала и его жизнь. Наиболее известны в этом отношении, восходящие к 450 году до нашей эры, Законы 12 таблиц. Данные Законы считаются основным источником древнего западного права.⁶

Вместе с тем, развитие нормативных уложений, правоприменительная практика приводили к осознанию бесперспективности карательных мер, являвшихся лишь узаконенной формой мести. К этому времени относятся «Институции Гая» II века н.э.,⁷ а затем и Закон Петелия 326 года, установивший запрет долгового рабства и убийства должника.⁸

Основным правилом становится изъятие всего имущества несостоятельного должника, его реализация путем проведения торгов в целях удовлетворения как можно большего количества кредиторов. Иначе говоря, начинается разработка основ процесса признания должника банкротом, правил применения различных процедур к несостоятельному должнику (продажа имущества, мировое соглашение, реабилитационные меры в виде отсрочки и прощения долга). Можно констатировать, что основная заслуга в формировании института банкротства принадлежит древнеримским законам и многие существующие в настоящее время традиции следуют им до сих пор.

⁵ См.: Алексеев С.С. Восхождение к праву: Поиски и решения. - М., 2001. - С. 139.

⁶ Хрестоматия по истории древнего Рима/ Под ред. С.Л.Утченко. - М., 1962. - С. 62-72.

⁷ Институции Гая // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран/ Под ред. З.М.Черниловского. - М., 1984. - С. 62-68.

⁸ Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: учебник. - М.: Норма, 2008. - С. 191, 209.

пор.⁹

Анализ норм дофеодального права, и, прежде всего, Римской империи, позволяет сделать несколько важных выводов, относящихся к вопросу о тенденциях развития института банкротства:

1. Ответственность должника, признанного несостоятельным, в период первобытнообщинного и рабовладельческого строя от личной (рабство, кабала, смертная казнь) постепенно переходила к имущественной;

2. Целью процесса банкротства несостоятельного должника постепенно становилась не месть, а поиск методов погашения его долгов перед кредитором;

3. Устанавливается особая процедура судебного разбирательства по вопросам банкротства, в рамках которой происходит подразделение добровольного и принудительного банкротства должника;

4. Осуществляется установление равенства всех кредиторов должника и установление очередности погашения долгов при банкротстве.

5. В целях распоряжения изъятым у должника имуществом и реализации его на аукционе появляется специально назначаемый судом или кредиторами человек, в начале в лице одного из кредиторов, а затем и лица, не аффилированного ни с должником, ни с кредиторами;

6. Вводится институт обратимости сделок, заключенных должником до объявления его банкротом, то есть признания их недействительными.

Во втором разделе **«Развитие института банкротства (несостоятельности) в зарубежных странах в эпоху феодального строя и период становления капиталистической формы производства»** рассматриваются основные элементы феодального и капиталистического права, регулирующего процесс банкротства.

Одним из важнейших источников обязательственного права феодального периода служит так называемая Салическая правда, служившая сборником правовых обычаев германского племени франков, завоевавших римские территории Галлии в 5-6 веках нашей эры. Анализ данного нормативного уложения показывает, что феодальное право в период его становления было направлено на усовершенствование судебных правил и процедур, унаследованных от римского классического права. Отмечается явный перенос мер ответственности, применяемых к должнику, с личного на имущественный характер, а также возрастающую роль государственных органов в процессе разрешения гражданско-правового спора в цивилизованных формах. В этот период были внедрены новые прогрессивные элементы института, в дальнейшем получившего название банкротства. Например, введение такого признака несостоятельности должника как прекращение платежей кредиторам, предоставление определенного времени для выяснения действительной

⁹ См.: Комаров В.С., Комарова Т.Л. . Гражданско-правовые средства предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций. - СПб., 2003. – С. 5.

неплатежеспособности ссудозаемщика, уравнение в правах всех кредиторов. Вместе с тем, происходит и сужение состава должников, признаваемых несостоятельными. Конкурсное право приобретает сословный характер, при котором процедура банкротства начинает применяться лишь к банкирам, торговцам и купцам.

В то же время нельзя не сказать и о том, что, в более позднее время право многих феодальных государств неоднократно возвращалось к практике ужесточения наказаний в отношении несостоятельных должников. На протяжении многих последующих лет не возврат долга в отдельных странах приравнивался к уголовным преступлениям. Знаменательны в этом отношении законы 16 века императора Священной Римской империи Карла V, Указы французских королей Франциска I, Карла IX, Генриха IV.¹⁰ Возврат к гражданско-правовым мерам в разрешении проблем банкротства в средневековой Европе происходит лишь к концу 17 - начала 18 веков, принятием, в частности во Франции торгового Ордонанса 1673 года, в Пруссии – Общего ипотечного и конкурсного устава 1772 года.

Приход капиталистической формы производства, развитие экономики, банковских и торговых отношений, усложнение финансовых и производственных связей постепенно приводит к выделению из обязательственного права норм, регулирующих процесс банкротства.

В правовом регулировании института банкротства происходит явное разделение понятий несостоятельности и банкротства, получают свое развитие вопросы, относящиеся к понятию неплатежеспособности. Подробнее разрабатываются вопросы признания должника несостоятельным, упрощается процесс судебного разбирательства по делу о банкротстве.¹¹ Институт банкротства расширяет сферу своего действия, выходит за рамки сословного применения, а также начинает подразделяться на коммерческое и потребительское банкротство. Совершенствуется законодательство, регулирующее ничтожность сделок, совершенных должником и приведших его к банкротству. Появляется понятие фиктивного и преднамеренного банкротства.

Основной процедурой института банкротства, применяемой в отношении должника, признанного по решению суда или объявившего себя банкротом, в большинстве стран Европы, Америки и Азии с приходом капиталистической формации становится конкурсное производство.¹² При его осуществлении происходило изъятие из-под управления должника всего его имущества, которое формировало конкурсную массу, реализуемую

¹⁰ Ткачев В.Н. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России. Учебное пособие. – М., 2006. – С. 16.

¹¹ Прим. Речь идет о выделении дел о банкротстве из состава судебных дел о взыскании долга. При это процесс банкротства становится следствием неисполнения решений, принятых в порядке искового производства.

¹² Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. – М., 1999. – С. 17.

конкурсным управляющим в целях удовлетворения всех известных кредиторов на основе установленной законом очередности и правил пропорциональности. В тоже время, практически все системы банкротства, понимая ценность предприятий как единого комплекса, начинают включать в свой состав различные формы реорганизационных и реабилитационных процедур, мировое соглашение, а также посредничество в качестве внесудебной меры разрешения вопроса.

Вместе с тем, к 17-18 веку правовое регулирование института банкротства в различных странах приобретает особенности, соответствующие традициям их правовых систем: прежде всего, англосаксонской, континентальной и американской. Данные различия объясняются отношением института банкротства к определению приоритетных задач, стоящих перед ним (что первично – интересы кредитора или интересы должника), а также применение в процессе банкротства различных видов принуждения, имея в виду, как уголовное наказание, так и имущественную ответственность должника.

В третьем разделе **« Действующее законодательство о банкротстве (несостоятельности) в зарубежных странах»** осуществляется анализ нормативных правовых актов, регулирующих вопросы банкротства несостоятельных должников, ряда стран: Англии, США, Германии, Франции, Польши и Китая. Правовое регулирование института банкротства стран Содружества Независимых Государств рассматривается в главах, посвященных развитию данного института в Кыргызской Республике.

Законодательство данных государств, относящееся к вопросам конкурсного производства, имеет много общего. Например, для большинства стран общими чертами является следующее: наличие у должника, подвергаемого процессу банкротства, не одного, а нескольких кредиторов, чьи требования подлежат удовлетворению; решение о признании или объявлении должника банкротом распространяется на всех кредиторов; несостоятельные должники полностью или частично лишаются права управлять и распоряжаться имуществом компании; в отношении имущества должника с началом конкурсного производства объявляется «конкурсный иммунитет»; обязательства должника независимо от сроков их исполнения считаются просроченными; приостанавливается начисление процентов по денежным обязательствам; конкурсное производство предусматривает «период подозрительности» по отношению к ранее заключенным сделкам.¹³

Вместе с тем, правовое регулирование несостоятельности в разных государствах имеет свои особенности. И, прежде всего, это касается понятий банкротства и несостоятельности, порядка рассмотрения дел о банкротстве, применяемых к должнику процедур банкротства, круга лиц, в отношении которых может быть возбуждено дело о банкротстве, состава конкурсной

¹³ См.: Нукушев А.Г. Сравнительный анализ законодательства Республики Казахстан и зарубежных стран в области банкротства // Вестник КазГУ, Серия «Экономика». – 2000. – № 3-4. – С. 159 – 161.

массы. Указанные обстоятельства привели, как мы ранее уже говорили, к формированию нескольких систем банкротства: американской, английской, континентальной. Необходимо заметить, что к настоящему времени четко очерченные различия между ними постепенно нивелируются.

Первые две системы (американская и английская), например, близки друг другу, но не являются идентичными. Объединяющим началом для них служит, во-первых, система общего права, во-вторых, применение к должникам совокупной ответственности (уголовной и гражданско-правовой), разграничивает же их между собой противоположное отношение к вопросу о приоритетности интересов основных участников процесса банкротства. Американская система банкротства признается «продолжниковской», то есть стоящей на защите должников, тогда как английская система является «прокредиторской».

Континентальная система банкротства, основанная на романо-германской системе права и гражданско-правовом отношении к несостоятельности, в свою очередь также не является полностью единой. В частности, французское законодательство при решении вопросов несостоятельности должника отдает предпочтение интересам должника, в отличие, например, от немецкого законодательства.¹⁴

Имеются между указанными системами различия и по вопросу определения задач института банкротства. В Германии, например, речь идет в основном об эффективном распределении активов должника между кредиторами. Английская система главной задачей данного института видит в эффективном распределении активов и защиты кредитного обращения. В США и Франции к сказанному добавляются макроэкономические задачи, задачи защиты публичных интересов.¹⁵ Существуют также особенности, касающиеся определения лиц, в отношении которых может быть возбужден процесс банкротства. Речь идет о различных подходах к определению статуса субъекта банкротства: вопросам гражданства предпринимателей, организационно-правовых форм ведения бизнеса, отношения к государственной собственности, социальной и образовательной сфере.¹⁶ Особняком в ряду рассматриваемых стран является Китай. Институт банкротства в Китайской Народной Республике до сих пор носит отпечаток социалистической эпохи. В частности, в Китае действует положение, разрешающее применять процедуры банкротства лишь в отношении хозяйствующих субъектов, находящихся во всенародной собственности, причем по разрешению вышестоящего органа.¹⁷

¹⁴ См. Витрянский В.В. Понятие, критерии и признаки несостоятельности // Вестник ВАС РФ. Спец. Приложение к № 3 за март 2001. – С. 48-52.

¹⁵ См. Степанов В.В. Указ.соч. – С. 24.

¹⁶ См. Jordan R., Warren W. Bankruptcy. – NY., 1985. – P. 230. Manfred B. Landfermann H. Die neuen Insolvenzgesetze. – Dusseldorf, 1995. – P. 83. Банкротство и несостоятельность в Польше. http://www.openbusiness.ru/html_euro/polska_open_3.htm.

¹⁷ См. Сюй И. Указ. соч. – С.86-91.

Правовое регулирование института банкротства к настоящему времени выработало большое количество процедур, которым могут быть подвергнуты несостоятельные должники (ликвидация, оздоровительные процедуры, мировое соглашение и др.). Очередность их применения зависит от ранее указанного нами отношения каждой из стран к вопросу приоритетности интересов должника или интересов кредиторов.

Подводя итог по данному разделу, можно констатировать, что анализ норм действующего законодательства зарубежных стран, регулирующего процесс банкротства, свидетельствует о том, что упомянутые нами страны, а также другие государства, до сих пор не пришли к единому мнению по многим основополагающим вопросам института банкротства. Это касается, прежде всего, целей рассматриваемого правового института. Данное обстоятельство говорит о незавершенности строительства оптимального механизма банкротства (несостоятельности) даже в развитых с точки зрения экономики странах и необходимости его совершенствования. Однако тенденции их развития позволяет говорить о том, что к настоящему времени происходит постепенное сближение систем банкротства на основе решения общенациональных задач по стабилизации социально-экономического положения и поиска возможностей для применения в отношении должников в первую очередь реорганизационных мер.

Вторая глава - «Формирование правовых основ института банкротства (несостоятельности) в Кыргызстане» состоит из четырех разделов.

Первый раздел второй главы **«Исторические предпосылки возникновения института банкротства (несостоятельности) в Кыргызстане: обычное право кыргызов, конкурсное право советского периода»** посвящен рассмотрению вопросов развития обязательственного права в период действия норм обычного права кыргызов, а также нормативно-правовой базы, регулирующей отношения несостоятельности (банкротства), в бывшем СССР.

В настоящее время принято считать, что основные черты кыргызского обычного права, имевшие начало в сако-усуньский период, сложились во время существования Древнетюркского каганата, когда правотворческая деятельность стала переходить под крыло государства и право стало приобретать «типичные черты феодально-сословного сборника правил поведения».¹⁸

Обычное право (адат), имевшее подавляющее влияние на жизнь кыргызов до перехода под юрисдикцию Российской империи (середина XIX века), а также встроенное в ее правовую систему в последствии, представляло собой совокупность обычаев и традиций, регулирующих правила поведения людей. Оно регулировало различные стороны жизни

¹⁸ Бурубашев Б.И., Галиева З.И. История государства и права Кыргызской Республики / Курс лекций. – Б., 2003.- С. 63-64.

людей. С точки зрения исследуемой темы нам интересно существование в нем зачатков обязательственного права. Несмотря на то, что среди кыргызов торгово-коммерческие взаимосвязи лишь начинали свое развитие, договорные отношения имели место. Они рождали необходимость выработки мер по исполнению обязательств, штрафных санкций за их не исполнение. Прежде всего, необходимо отметить сильное влияние родоплеменных начал на обязательственное право кыргызов, что выражалось в коллективной ответственности рода по обязательствам своего члена. Неисполнение данного при заключении договора, оформляемого в устном порядке, обещания влекло публичное бесчестие виновного. Иными средствами обеспечения сделок в обычном праве являлись поручительство, залог и заклад, задаток. В данный период развития Кыргызстана банкротства как правового института не существовало, однако отдельные его элементы раннего периода, в частности, уголовно-правового характера, все же могли иметь место. Например, личный залог мог приводить к потере свободы заемщиком, распространению системы личного рабства.

Если говорить о советском периоде, то Великая Октябрьская социалистическая революция помимо прочего привела к полной отмене нормативно-правовой базы бывшей царской России, в том числе и детально разработанной системы конкурсного права. Вместе с тем, с окончанием гражданской войны советская Россия переживала серьезный экономический кризис, что, в конце концов, привело к принятию советским правительством в 1921 году Новой экономической политики. Причинами этому послужило повальное банкротство промышленных предприятий, массовые неплатежи по взятым обязательствам и необходимость их правового регулирования. В качестве одного из путей выхода из кризиса правительство посчитало целесообразным введение некоторых элементов конкурсного права.¹⁹

28 ноября 1927 года декретом ВЦИК и СНК РСФСР ГПК 1923 года был дополнен 37 главой, регламентирующий порядок признания несостоятельными физических и юридических лиц. В 1929 году данный порядок был распространен на кооперативные и государственные организации, а также на смешанные акционерные общества (главы 38 и 39 ГПК). В соответствии со статьей 318 ГПК в редакции 1927 года признаками банкротства являлось прекращение платежей по долгам на сумму свыше трех тысяч рублей или возможность этого по состоянию дел, если судом будет установлена неспособность должника к полной оплате денежных требований кредиторов. При этом предусматривалось, что к должнику, признанному несостоятельным, могли быть применены процедуры ликвидации или мирового соглашения. Критерием несостоятельности признавалась неоплатность обязательств перед кредиторами. Важным является также установление правовых основ деятельности специальных управляющих по

¹⁹ Ткачев В.Н. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России. – М., 2006. – С. 30.

управлению лиц, признанных несостоятельными, в том числе их право оспаривать сделки должника и право отказа от исполнения обязательств перед кредиторами.

В начале 30-х годов началось свертывание новой экономической политики, приведшей к установлению монополии государственной собственности и плановости социалистической экономики. Данные обстоятельства привели в 60-х годах к ликвидации института банкротства в Советском Союзе. Возрождение же правового регулирования отношений несостоятельности в государствах, образовавшихся на месте СССР, в том числе и в Кыргызской Республике, началось в начале 90-х годов прошлого столетия вместе с введением частной собственности и развитием основ рыночной экономики.

Во втором разделе **«Становление правовых основ института банкротства (несостоятельности) в Кыргызской Республике в период формирования рыночной экономики (1994-1997 гг.)»** исследуется первый в истории Кыргызстана закон о банкротстве, который был принят 15 января 1994 года.

По мнению диссертанта, он был вполне удачным законодательным актом, регулирующим процесс банкротства. Несмотря на отдельные недостатки, закон был сбалансирован с точки зрения защиты, как прав кредиторов, так и прав должника. Интересно отметить, что большинство российских правоведов имеют противоположную точку зрения в отношении первого российского Закона о банкротстве 1992 года, который был близок кыргызстанскому закону по общему духу и назначению.²⁰

Интересно с точки зрения развития изучаемого нами института само понятие банкротства, данное в этом законе: «Банкротство – это неспособность предприятия удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг) в связи с превышением взятых обязательств над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса предприятия». Из него вытекали важные признаки банкротства: неспособность удовлетворить требования кредиторов, а также превышение обязательств над его имуществом или неудовлетворительная структура баланса.

Процесс банкротства представлял собой совокупность довольно сложных действий, которые должны были совершить как кредиторы, так и суд. Прежде всего, необходимо было устанавливать действительную неплатежеспособность предприятия, чьего банкротства требовали кредиторы, оценить структуру его активов и пассивов, их реальную стоимость и ликвидность, а также действительный отказ или неспособность должника исполнить свои обязательства. Последнее обстоятельство, в свою

²⁰ См.: Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – М., 2007. – С. 9.; Ткачев В.Н. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России. – М., 2006. – С. 34-36.

очередь, доказывалось следующими фактами: а) не исполнение решения суда об оплате предприятием своих долгов; б) не выплата долга в 21 день после предъявления претензии; в) убеждение кредитором суда о превышении суммы пассивов должника над его активами. Помимо этого необходимо было установить соответствие мера долга минимальному размеру, установленного законом: 500 минимальных ставок заработной платы, 5 упомянутых ставок – для физических лиц.

Анализ данных положений указывает на то, что первый закон о банкротстве был ориентирован на получение судом доказательств, действительно устанавливающих факт реальной неплатежеспособности предприятия (принцип неоплатности), а не факты предположений о несостоятельности должника (принцип неплатежеспособности).

Российские ученые все вышесказанное и относимое также к первому российскому закону о банкротстве (1992 г.) считали правовым излишеством, что затягивало лишь рассмотрение дела в суде и лишало возможности кредиторов принять в отношении неплатежеспособного должника адекватные меры.²¹ Данная позиция, необходимо сказать, в дальнейшем оказала сильное влияние на дальнейшее развитие института банкротства не только в России, но и в иных странах СНГ, в том числе и в Кыргызстане.

Если суммировать сказанное, Закон о банкротстве 1994 года имел следующие главные черты: наличие досудебного порядка урегулирования спора, необходимость наличия неисполненного решения суда о взыскании денежных средств, а также действительную неспособность должника погасить свою задолженность вследствие превышения пассивов над активами как основания для признания должника банкротом.

Во втором разделе **«Реформа правового регулирования института банкротства (несостоятельности) в Кыргызской Республике 1997 года»**, проводится исследование нового Закона о банкротстве, принятого 22 сентября 1997 года.

Данный нормативный правовой акт представлял собой с точки зрения охватываемых вопросов довольно крупный шаг вперед в развитии правового регулирования процесса банкротства и должен был способствовать становлению основ рыночной экономики. Необходимо принимать во внимание нарастание в указанный период в Кыргызстане, как и в других странах постсоветского пространства, экономического кризиса, вызванного неизбежным разрывом производственных связей между бывшими республиками Советского Союза, а также расширяющийся в стране процесс приватизации государственных предприятий.

В связи с этим, реформа законодательства о банкротстве 1997 года являлась вполне оправданным шагом. Вместе с тем, хотелось сразу бы отметить и то, что именно новый Закон послужил основным фактором

²¹ Андреев А.В. Условия объявления должника банкротом и проблема их дифференциации // Юрист. - 2006. - № 7. – С. 52.

ослабления производительных сил страны, поскольку был применен в целях банкротства крупнейших промышленных и сельскохозяйственных предприятий Кыргызской Республики. Этому способствовали коренные, принципиальные нововведения, относящиеся к определению понятия и признаков банкротства, условий применения процедур банкротства. В частности, из определения понятия банкротства был исключен важный признак, касающийся превышения взятых должником обязательств над его имуществом.

К примеру, казахстанский закон о банкротстве претерпел практически те же изменения, которые относились к приданию критерию неплатежеспособности приоритета над критерием неоплатности. В связи с применением данных новелл, казахстанские ученые пришли к выводу, что данные шаги, были не совсем оправданными. По их мнению, критерием банкротства должна выступать хроническая неплатежеспособность предприятия, а не временная, обусловленная задержкой оплаты клиентами за товары и услуги.²² К этому законодатели Кыргызстана придут только в 2009 году, по нашему предложению вернув в определение понятия банкротства критерий неоплатности.

Помимо сказанного, основными новеллами Закона о банкротстве 1997 года по сравнению с предыдущим Законом 1994 года явилось следующее:

- Состав требований кредиторов был ограничен денежными обязательствами;
- Увеличение видов процедур процесса банкротства за счет реструктуризация и реабилитации. При этом, ликвидация и реструктуризация составили особый вид процедуры – специальное администрирование;
- Исключение особенностей банкротства государственных предприятий;
- Установление обязательных требований для администраторов, введенных в процесс банкротства вместо ранее действовавших ликвидаторов;
- Введение в процесс банкротства государственного органа по делам банкротства в качестве уполномоченного государственного органа;
- Установление правовых последствий принятия решения о назначении процедуры банкротства;
- Введение отдельного раздела, регулирующего порядок судебного рассмотрения дела о банкротстве, и уменьшение совокупного срока рассмотрения данных дел;

Сказанное нами дает основания считать, что с принятием Закона 1997 года мы имеем второй этап в развитии правового регулирования института банкротства в Кыргызской Республике.

Третий раздел второй главы **«Развитие законодательства о банкротстве (несостоятельности) Кыргызской Республики с 1998 года по настоящее время»** посвящен вопросам реформирования нормативной

²² Кунанбаева Д.А. Указ. Соч. – с. 55.

правовой базы, регулирующей отношения банкротства в период с 1998 по 2009 годы.

Новая редакция Закона о банкротстве была принята 30 декабря 1998 года, что представляло собой начало третьего этапа в развитии законодательства о банкротстве в Кыргызской Республике.²³ Анализируя новую редакцию Закона о банкротстве 1998 года, прежде всего, необходимо отметить очередное упрощение процесса банкротства неплатежеспособных должников, выразившееся, прежде всего, в окончательном нивелировании признака неоплатности, а также предоставлении кредиторам возможности обосновывать обязательства должника в процессе рассмотрения дела о банкротстве, минуя стадию взыскания долга в исковом порядке. В результате, в 1999 году оконченных рассмотрением дел о банкротстве стало в три раза больше, чем в 1998 году.

Вместе с тем мы не можем не отметить и положительный элемент вышеуказанных поправок, который состоял во включении в текст закона, разработанного нами, обширного раздела, регулирующего процессуальные вопросы рассмотрения судом дел о банкротстве, который в первом варианте Закона от 22 сентября 1997 года относился лишь к процедуре специального администрирования.

Последующие поправки в Закон о банкротстве в редакции 1998 года производились в 1999 - 2007 годах. Основные из них касались изменений очередности удовлетворения требований кредиторов, запрета применения процедур банкротства в отношении объектов естественной монополии, передачи полномочий по назначению администраторов государственному органу по делам о банкротстве, а также порядка рассмотрения дел о банкротстве в суде.

Последние по времени изменения в действующий Закон о банкротстве были внесены в июне-июле 2009 года. Можно отметить, что проведенные действия по реформированию института банкротства стали действительно эффективными в плане совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей отношения несостоятельности. Заметим, что некоторые из них касались, фундаментальных основ института банкротства.²⁴ В частности, это касалось самого понятия банкротства, основанного на сочетании критериев неплатежеспособности и неоплатности, условий признания должника неплатежеспособным, обремененных необходимостью доказательства долга в исковом порядке, изменений порядка осуществления процедур банкротства государственных предприятий и порядка рассмотрения дел о банкротстве судами, введения претензионного срока, а

²³ См.: Закон Кыргызской Республики о внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» от 30.12.98 г.

²⁴ См.: Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в законы Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» и «О консервации, ликвидации и банкротстве банков» от 24.07.09г.

также изменений правового статуса администратора.

Отмеченное позволяет говорить, что в настоящее время в Кыргызстане институт банкротства действует в рамках континентальной модели банкротства (несостоятельности), основанной на принципах римского права классического периода. Вместе с тем правовое регулирование отношений банкротства в Кыргызстане имеет существенные особенности, что выделяет его из состава государств, входящих в романо-германскую правовую систему. Основная же особенность института банкротства Кыргызской Республики выражается в применении комбинированного отношения к критериям несостоятельности.

Третья глава – «Правовое регулирование института банкротства (несостоятельности) в Кыргызской Республике на современном этапе» состоит из четырех разделов.

Первый раздел третьей главы **«Понятие и признаки банкротства в Кыргызской Республике»** рассматривает вопросы развития понятия банкротства в Кыргызстане.

В нем отмечается, что правовое регулирование института банкротства в Кыргызской Республике за пятнадцать лет его существования претерпевало значительные изменения. Причем анализ действовавших за это время законодательных актов свидетельствует о перманентной коррекции отношения государства к институту банкротства несостоятельных должников. Если первый в истории Кыргызстана Закон «О банкротстве» от 15 января 1994 года был более или менее сбалансирован с точки зрения равенства правовой защиты интересов, как кредиторов, так и должников, то Закон Кыргызской Республики "О банкротстве (несостоятельности)" от 22 сентября 1997 года, а затем и его новая редакция от 30 декабря 1998 года в большей степени встали на защиту интересов кредиторов.

Последующее законодательство, принимаемое в целях реформирования системы банкротства в Кыргызстане не меняли данной генеральной линии вплоть до июля 2009 года, когда произошло довольно знаменательное событие в виде принятия поправок в Гражданский кодекс Кыргызской Республики и в Закон о банкротстве, направленных на защиту добросовестных субъектов предпринимательства.²⁵ Данное событие можно с полным правом считать началом четвертого этапа в правовом регулировании системы банкротства в Кыргызской Республике, поскольку Гражданский кодекс дал новое определение понятию банкротства, совместившее в себе оба рассмотренных выше подхода к критериям неоплатности и неплатежеспособности. В соответствии с ним теперь под банкротством (несостоятельностью) понимается признанная судом или

²⁵ См.: Закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Кыргызской Республики и Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики» от 24.07.09 г.; Закон «О внесении изменений и дополнений в законы Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» и «О консервации, ликвидации и банкротстве банков» от 24.07.09 г.

объявленная собранием кредиторов с согласия юридического лица его неспособность в полном объеме и в установленные сроки удовлетворить обоснованные требования своих кредиторов по денежным обязательствам, включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, вследствие превышения взятых на себя обязательств над его ликвидными активами.

Данное решение было обоснованным и правильным. Процедуры банкротства являются одним из самых серьезных регуляторов экономических правоотношений. От правильного и целесообразного их применения зависит не только общее состояние экономики страны в целом, но и уровень возможностей для развития каждого производителя в отдельности. К тому же, переход на рельсы рыночной экономики само по себе влечет кризисные явления, за которыми периодически возникают массовые неплатежи, и применение обычных для развитых стран «механизмов банкротства в массовом порядке может привести к экономической и политической нестабильности».²⁶

В связи с этим, в данном разделе проводится сравнительный анализ ряда норм законодательства о банкротстве стран СНГ, относящихся к вопросам определения понятия банкротства хозяйствующего субъекта, его соотношения с понятием несостоятельности. В частности, подчеркивается, что банкротство представляет собой применяемую судом (и в некоторых странах – самим должником, в Кыргызстане - собранием кредиторов) и предусмотренная законом правовую процедуру в отношении несостоятельного должника. Несостоятельным же предприятие может быть в реальности и без подобного признания или до его признания, поскольку само его финансовое состояние не позволяет продолжать экономическую деятельность без ущерба для учредителей, кредиторов, бюджета.²⁷ Примерно такого же мнения придерживаются и казахстанские специалисты по делам банкротства.²⁸

В заключении данного раздела анализируются основные признаки банкротства в Кыргызской Республике, а именно: наличие у должника перед кредитором или кредиторами долга, минимальный размер которого установлен законом; установление размера долга решением суда или письменным признанием должника; денежный, а не имущественный характер долга перед кредиторами; наличие неплатежеспособности должника, то есть его неспособность в полном объеме удовлетворить требования своих кредиторов. Помимо этого законом определено, что в

²⁶ Баймахамбетова Г. Роль государственного органа по финансовому оздоровлению и банкротству в системе несостоятельности // Саясат. – 2008. - № 10. – С. 36.

²⁷ Только в Республике Армения из исследованных стран неплатежеспособность согласно статье 3 Закона о банкротстве означает не финансовое состояние должника, а неправомерное действие - невыполнение должником своих обязательств перед кредиторами.

²⁸ Мамаев С.Е. Банкротство промышленных предприятий в условиях рыночной экономики: теория, оценка и меры предупреждений: Дис.... канд. экон. наук. - Алматы, 2003. - С. 10.

целях определения неплатежеспособности должника возможно проведение судебной экспертизы, независимого аудита или наличие соответствующего отчета временного администратора.

Во втором разделе «**Субъекты процесса банкротства в Кыргызской Республике**» осуществляется исследование правового статуса лиц, участвующих в процессе банкротства.

Процесс банкротства, осуществляемый как в судебном порядке, так и без участия суда, предусматривает наличие лиц, обладающих предусмотренным законом правовым статусом, и без наличия которых его производство не представляется возможным. К этим лицам относятся, прежде всего, должник, затем - кредитор или кредиторы, заинтересованные лица, уполномоченный орган по делам о банкротстве, иные уполномоченные государством органы надзора,²⁹ а также лица, осуществляющие процедуры банкротства.

Должниками являются лица, имеющие неисполненные в установленный законом или договором срок денежные обязательства, и которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) с применением в их отношении процедур, предусмотренных Законом о банкротстве.

Согласно статье 1 действующего Закона о банкротстве субъектами процесса банкротства - должниками могут быть: юридические лица любой формы собственности, являющиеся коммерческими организациями, включая иностранные, а также организации с иностранным капиталом, зарегистрированные в Кыргызской Республике; юридические лица любой формы собственности, являющиеся некоммерческими организациями в виде общественных фондов и кооперативов; индивидуальные предприниматели.

В соответствии со статьей 1 Закона о банкротстве (в редакции 2009 года) процессу банкротства не могут подлежать: государственные и муниципальные предприятия, основанные на праве оперативного управления; объекты естественной монополии; государственные и иные учреждения; банки и иные финансово-кредитные учреждения.³⁰ Помимо сказанного необходимо также добавить, что в отношении юридических лиц, в уставных капиталах которых государственная или муниципальная доля составляет свыше 50 процентов, Правительством Кыргызской Республики может быть предусмотрен особый порядок проведения банкротства.

Одной из важных особенностей дел о банкротстве субъектов предпринимательства является участие в них особого лица, а именно

²⁹ Имеются в виду государственный орган управления по страховому надзору Кыргызской Республики в отношении страховых организаций и государственный орган Кыргызской Республики по регулированию рынка ценных бумаг в отношении участников рынка ценных бумаг, а также Национальный банк КР в отношении банков и иных финансово-кредитных учреждений в соответствии с Законом КР «О консервации, ликвидации и банкротстве банков» от 15.02.2004 г.

³⁰ Данные организации подвергаются процессу банкротства согласно Закона «О консервации, ликвидации и банкротстве банков» от 15 февраля 2004 г. (в редакции законов Кыргызской Республики от 10.03.05 г., от 24.07.09 г.).

администратора, на которое, в соответствии с Законом КР «О банкротстве (несостоятельности)», возлагается ответственность за проведение предусмотренных законом процедур в отношении должника. Администратор при осуществлении процедур банкротства согласно статье 8 Закона о банкротстве может действовать в качестве специального администратора, временного администратора, внешнего управляющего. Согласно ранее действовавшей редакции статьи 8 данного закона администратором могло быть только физическое лицо. В 2009 году по нашему предложению в Закон о банкротстве было внесено изменение, согласно которому администратором может назначаться помимо физического лица и сотрудника государственного органа по делам о банкротстве, также и юридическое лицо.³¹

В третьем разделе **«Осуществление процесса банкротства в Кыргызской Республике»** анализируется порядок проведения процесса банкротства в судебном и внесудебном порядке.

При этом принимается во внимание, что осуществление процесса банкротства с участием суда является основным способом применения его процедур в отношении юридического лица, а если иметь виду индивидуального предпринимателя, то единственным. Порядок разбирательства по делам о банкротстве определен специальной главой Закона о банкротстве, в которой детально и консолидировано расписан процессуальный порядок судебных действий по данным делам о банкротстве. В работе отмечается, что до внесения в Закон о банкротстве поправок от 30 декабря 1998 года данный вопрос не имел четкой регламентации, относился только к одной из процедур, а именно к специальному администрированию, и, в большей степени, несмотря на особенности процесса банкротства, отсылал к процессуальному законодательству.

В Законе о банкротстве установлено, что дела о банкротстве рассматриваются судами,³² то есть государственными судебными органами, и не могут быть переданы на рассмотрение третейских судов. Необходимо также добавить, что в 2009 году в Закон о банкротстве было внесено дополнение, относящееся к досудебному урегулированию спора. В соответствии с пунктом 2 статьи 27-2 Закона о банкротстве обращение в суд с заявлением о банкротстве без соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора возможно только в случаях, когда размер денежного обязательства был уже установлен вступившим в законную силу судебным актом. В остальных случаях для подачи заявления о признании должника банкротом требуется соблюдение предварительной досудебной (претензионной) процедуры урегулирования спора, которая должна быть осуществлена путем предъявления должнику претензии за 15 календарных

³¹ См.: Давлетов А.А. О правовом статусе администратора в деле о банкротстве // Главный бухгалтер: ежемесячный журнал. – Бишкек, 2004. – Декабрь. – С. 15-22.

³² Согласно статьям 383-384 ГПК Кыргызской Республики дела о банкротстве рассматриваются межрайонными судами.

дней до даты обращения в суд.³³

В диссертации осуществляется анализ правового статуса лиц, участвующих в деле о банкротстве. В частности, отмечается особая роль государственного органа по делам банкротства, который является единственным представителем государства в вопросах возбуждения процедур банкротства должников, в отношении которых государство является кредитором. Данное положение является одной из отличительных черт кыргызского законодательства по сравнению со странами СНГ. В частности отмечается, что Законы о банкротстве Туркмении, Таджикистана, Азербайджана, Армении наличие специализированного государственного органа по банкротству не предусматривает.³⁴

Особенностью дел о банкротстве в Кыргызской Республике является не возможность применения правил о замене ненадлежащей стороны, предусмотренные ГПК Кыргызской Республики, а также привлечения к процессу третьих лиц, заявляющих или не заявляющих самостоятельные требования к должнику.

Возбужденное дело о банкротстве должно быть рассмотрено судом в срок, не превышающий 1 месяц со дня вынесения определения о принятии заявления к производству. Необходимо отметить, что данный срок является в сравнении с другими государствами одним из самых коротких. Так в Казахстане он равен двум месяцам, Республике Беларусь и России – семи месяцам, Узбекистане – трем месяцам. А законодательство о банкротстве Туркмении, Таджикистана, Азербайджана, Армении срока рассмотрения дел о банкротстве вообще не устанавливает.

По результатам рассмотрения дела о банкротстве суд выносит одно из следующих решений: о признании должника банкротом и назначении процедуры банкротства; об отказе в признании должника банкротом. В Кыргызской Республике резолютивная часть решения по делу о банкротстве при признании должника банкротом в соответствии со статьей 27-21 Закона о банкротстве предусматривает следующие пункты, а именно: о факте неплатежеспособности должника, размере его долга и о признании должника банкротом; о назначении процедуры процесса банкротства.³⁵

Решение по делу о банкротстве по существу: о признании должника банкротом или об отказе в признании должника банкротом, а также иные судебные акты, вынесенные по делу о банкротстве, в соответствии со

³³ См.: Закон «О внесении изменений и дополнений в законы Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» и «О консервации, ликвидации и банкротстве банков» от 24.07.09 г.

³⁴ См.: Закон Туркменистана «О банкротстве» от 01.10.93 г.; Закон Республики Таджикистан «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.12.03 г.; Закон Азербайджанской Республики «О несостоятельности и банкротстве» от 13.06.97 г. в ред. Закона от 23.04.02 г.; Закон Республики Армения «О неплатежеспособности (банкротстве) юридических лиц, предприятий, не имеющих статуса юридического лица, и индивидуальных предпринимателей, и их финансовой санации» от 09.01.97 г.

³⁵ См.: Закон «О внесении изменений и дополнений в законы Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» и «О консервации, ликвидации и банкротстве банков» от 24.07.09 г.

статьями 27-32 и 27-33 Закона о банкротстве могут быть обжалованы лицами, участвующими в деле, в апелляционном, кассационном, а также в надзорном порядке. В 2009 году правила обжалования судебных актов были несколько ужесточены. Согласно внесенным поправкам, в случае пропуска срока обращения в суд с надзорной жалобой, Верховный суд не может его восстанавливать, если с момента вступления в силу обжалуемого акта прошло более трех месяцев.³⁶

В данном разделе диссертантом поставлен ряд вопросов, решение которых может быть направлено на совершенствование судебных правил и процедур, относящихся к делу о банкротстве. Речь идет о необходимости рассмотрения данных дел коллегиальным составом суда, уточнении состава лиц, имеющих право инициирования процесса банкротства в суде, и порядка пересмотра дел в апелляционной и кассационной судебных инстанциях, а также запрета пересмотра дел о банкротстве по вновь открывшимся обстоятельствам.

Необходимо отметить, что ряд замечаний были приняты законодателем Кыргызстана, в частности, в 2009 году в пункт 1 статьи 361 Гражданского процессуального кодекса были внесены поправки, установившие невозможность пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам по делам о банкротстве в отношении должника, где была применена процедура специального администрирования, в результате чего должник был ликвидирован и исключен из государственного реестра юридических лиц.³⁷

В четвертом разделе третьей главы **«Последствия возбуждения процесса банкротства и признания должника банкротом в Кыргызской Республике»** рассматриваются вопросы правовых последствий применения к должнику мер института банкротства.

Необходимо отметить, что законодательство о банкротстве различает два события, наступление которых влечет за собой важные и вместе с тем различные правовые последствия: возбуждение процесса банкротства и начало осуществления процедур банкротства.

В соответствии со статьей 21 Закона о банкротстве после возбуждения процесса банкротства, то есть при наступлении одного из следующих событий: извещения должником или его участниками любого кредитора о неплатежеспособности; опубликования в печати первого объявления о созыве собрания кредиторов для решения вопроса о банкротстве; принятия судом заявления о банкротстве; принятия решения об обращении процесса ликвидации платежеспособного юридического лица в процесс банкротства,

³⁶ См.: Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» и «О консервации, ликвидации и банкротстве банков» от 24 июля 2009 г.

³⁷ См.: Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Кыргызской Республики и Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики» от 24.07.09 г.

запрещается:

- участнику должника требовать возврата своего вклада или доли имущества, а также изымать его;
- всем лицам накладывать арест, изымать или завладевать никаким имуществом должника, в том числе вводить контроль за банковскими счетами;
- руководителям должника распоряжаться всеми активами, исполнять обязательства без согласия суда, администратора (очевидно временного), собрания кредиторов (если администратор не назначен).

Правовые последствия признания судом или объявления собранием кредиторов (самим должником) должника банкротом установлены статьей 22 Закона о банкротстве. Однако, необходимо отметить, что данная норма закона, несмотря на то, что это обстоятельство особо не отмечено, относится к применению в отношении должника процедуры специального администрирования, поскольку остальные процедуры процесса банкротства не предполагают признание или объявление должника банкротом, а правовые последствия их применения урегулированы иными нормами законодательства о банкротстве.

К данным правовым последствиям относится следующее:

1) С момента вынесения решения о признании (объявлении) должника банкротом в судебном или внесудебном порядке считаются наступившими, если они не наступили ранее, сроки погашения всех долговых обязательств должника считаются наступившими, если они не наступили ранее;

2) Прекращение начисления неустойки (штрафа, пени) и процентов по всем долговым обязательствам должника, а неустойка (штраф, пеня) и проценты, начисленные на момент начала процесса банкротства, подлежат выплате в соответствии с настоящим законом (то есть, согласно установленному законом порядку и очередности – А.Д.);

3) Сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к категории сведений, носящих конфиденциальный характер либо являющихся коммерческой тайной, за исключением сведений по банковским счетам и банковским вкладам юридических и физических лиц в банках и иных финансово-кредитных учреждениях;

4) Разрешение по совершению сделок, связанных с отчуждением имущества должника либо влекущих передачу его имущества в пользование третьим лицам, исключительно в порядке, установленном Законом о банкротстве;

5) Действия, направленные на исполнение судебных и иных решений по погашению долга и арест его активов, а также на принудительное исполнение обязательств должника, прекращаются;

6) Все требования кредиторов имущественного характера после признания должника банкротом могут быть предъявлены к должнику только в рамках процедуры банкротства;

7) Обеспеченный залогом кредитор вправе предъявить свое требование администратору и получить удовлетворение своих требований в соответствии с Законом о банкротстве.

Можно констатировать, что вопрос о правовых последствиях возбуждения процесса банкротства и признания должника банкротом в законодательстве Кыргызской Республики в целом решен достаточно полно, что позволяет эффективно решать задачи института банкротства (несостоятельности). Вместе с тем, диссертантом предлагается учесть опыт стран СНГ и более четко установить правовые последствия возбуждения процесса банкротства, в частности по вопросам приостановления судебного производства по делам искового характера с участием должника и исполнения вступивших в законную силу судебных решений по взысканию с должника денежных средств.³⁸

Четвертая глава «Правовая характеристика процедур процесса банкротства в Кыргызской Республике» состоит из четырех разделов.

В первом разделе четвертой главы **«Процедура специального администрирования в процессе банкротства в Кыргызской Республике»** рассматриваются особенности процедуры банкротства, влекущего за собой ликвидацию должника.

Правовое регулирование специального администрирования осуществляется Главой 2 рассматриваемого нами Закона. Отметим, что Кыргызстан является единственной страной СНГ, где данная процедура носит название «специальное администрирование». В России, Казахстане, Беларуси, Молдове она носит название «конкурсного производства». В Армении используется понятие «ликвидация», а в Узбекистане – «ликвидационное производство».³⁹

Специальное администрирование, как показывает судебная практика, является одним из основных видов процедур, применяемых при несостоятельности должника. Оно представляет собой процедуру банкротства, применяемую в отношении должника - юридического лица или индивидуального предпринимателя в виде ликвидации или реструктуризации должника, что в обоих случаях влечет исключение юридического лица из

³⁸ См.: Закон Республики Таджикистан «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.12.03 г.; Закон Республики Армения «О неплатежеспособности (банкротстве) юридических лиц, предприятий, не имеющих статуса юридического лица, и индивидуальных предпринимателей, и их финансовой санации» от 09.01.97 г.; Закон Республики Молдова «О несостоятельности» от 14.11.01 г.; Закон Азербайджанской Республики «О несостоятельности и банкротстве» от 13.06.97 г. в ред. Закона от 23.04.02 г.

³⁹ См.: Закон Республики Казахстан «О банкротстве» от 21.01.97 г. по сост. на 10.12.08 г.; Закон Республики Армения «О неплатежеспособности (банкротстве) юридических лиц, предприятий, не имеющих статуса юридического лица, и индивидуальных предпринимателей, и их финансовой санации» от 09.01.97 г.; Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.02 г.; Закон Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» от 18.07.00 г.; Закон Республики Узбекистан «О банкротстве» от 05.05.94 г. в ред. Закона от 24.04.03 г.; Закон Республики Молдова «О несостоятельности» от 14.11.01 г.

государственного реестра. При этом предусматривается отстранение органов управления должника и назначение специального администратора, отчуждение активов должника, включенных в ликвидационную массу, третьим лицам в интересах кредиторов, прекращение юридического лица или предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя.

Данная процедура может проводиться как в судебном порядке, так и без участия суда. Специальное администрирование считается начатым с момента назначения специального администратора в первом случае – государственным органом по делам банкротства на основании решения суда, во втором – собранием кредиторов.

Специальное администрирование юридического лица, признанного банкротом, осуществляется двумя методами: путем ликвидации либо путем реструктуризации, назначенным в установленном порядке специальным администратором.

Ликвидация должника, согласно статье 51 Закона о банкротстве, представляет собой метод процедуры специального администрирования, который предусматривает изъятие и отчуждение всех активов должника-юридического лица, входящих в ликвидационную массу, с целью удовлетворения требований кредиторов, в соответствии с их очередностью.

Результатом осуществления ликвидации должника является прекращение им всякой предпринимательской деятельности, внесение записи о ликвидации в государственный реестр юридических лиц. Причем данная процедура не предполагает возможность правопреемства. Однако, необходимо иметь в виду, что Закон о банкротстве предусматривает возможность в установленных законом случаях обращения процедуры ликвидации в иные виды процедур банкротства. Согласно статье 52 Закона о банкротстве процедура ликвидации должна закончиться в течение 1 года, однако по ходатайству специального администратора суд или собрание кредиторов может продлить этот срок.

Реструктуризация как метод специального администрирования в отличие от ликвидации предусматривает создание на базе активов должника одного или нескольких новых юридических лиц и их продажу в целях удовлетворения требований кредиторов. Интересно заметить, что институт банкротства в странах СНГ в рамках конкурсного производства не имеет подобной процедуры.⁴⁰ Решение о применении метода реструктуризации, в соответствии с пунктом 2 статьи 55 Закона о банкротстве, принимает специальный администратор.

Особенностями данного метода банкротства является следующее.

Специальный администратор при реструктуризации одновременно

⁴⁰ Процедура реструктуризации в процессе банкротства существует в Республике Молдова. Однако она имеет иное, чем в Кыргызской Республике, предназначение, поскольку применяется как метод финансового оздоровления должника, а не как метод конкурсного производства (специального администрирования) // См.: Закон Республики Молдова «О несостоятельности» от 14.11.2001 г. (в ред. Законов от 19.07. 02 г. и 12.12. 02 г.).

выполняет две равновеликие по значению функции: управляет до исключения из государственного реестра должником-банкротом, а также выступает учредителем вновь создаваемого юридического лица. В уставный капитал нового юридического лица специальный администратор вносит ликвидные активы должника, признанного банкротом, за исключением имущества, находящегося в залоге, по своему усмотрению. Это означает, что активы должника-банкрота, не представляющие ценности, не являющиеся ликвидными, администратор продает вне рамок реструктуризации, то есть как имущество банкрота в процессе ликвидации.

Необходимо отметить, что новое юридическое лицо, в соответствии с Законом о банкротстве, создается только в целях продажи. При этом Закон устанавливает, что специальный администратор вправе продать новое юридическое лицо целиком, как имущественный комплекс, либо акции или доли капитала созданного им нового юридического лица и расплатиться с кредиторами средствами, вырученными от такой продажи.

При рассмотрении данного метода специального администрирования диссертантом выявлен ряд вопросов, требующих решения. В частности, они касаются организационно-правовых форм создания нового юридического лица, соблюдения норм законодательства, относящегося к государственному регулированию монополий, права передачи новому юридическому лицу обязательств ликвидируемого хозяйствующего субъекта, отсутствия в законодательстве норм, устанавливающих срок, в течение которого должна быть осуществлена реструктуризация. В работе также обоснована позиция, запрещающая новому юридическому лицу осуществлять хозяйственную деятельность.

В заключение данного раздела отмечается необходимость внесения соответствующих поправок в законодательство о банкротстве, устраняющих имеющиеся в нем противоречия и пробелы, а также оптимизирующие исполнение институтом банкротства функций при ликвидации должника и его реструктуризации.

Второй раздел **«Процедура санации в процессе банкротства в Кыргызской Республике»** посвящен анализу норм Закона о банкротстве, регулирующих процедуру санации, как реабилитационной меры института банкротства.

Судебная практика в Кыргызской Республики по рассмотрению дел о банкротстве (несостоятельности) свидетельствует о том, что в абсолютном большинстве случаев как кредиторы, так и суд при выборе процедур банкротства в отношении несостоятельного должника останавливаются на процедуре специального администрирования, при которой, в свою очередь, практически всегда применяется метод ликвидации юридического лица.

Вместе с тем как правильно отмечает известный российский специалист по банкротству А.В.Егоров, нельзя забывать о том, что помимо частных интересов имеются интересы публичные, включая интересы

развития той или иной отрасли общественного производства, социальные потребности в занятости работников, а взаимосвязь частных и публичных интересов порой может носить достаточно сложный характер.⁴¹

На наш взгляд, решая указанные выше вопросы, необходимо на законодательном уровне найти баланс между целью процесса банкротства и способами (средствами) ее достижения. При этом желательно учитывать, что достижение основной цели процесса банкротства в виде наибольшего удовлетворения требований кредиторов, не обязательно связано с ликвидацией должника. Возможно, что она более достижима при санации, реабилитации и укреплении его финансовой состоятельности.

Действующий Закон о банкротстве к реабилитационным процедурам, которые могут осуществляться в процессе банкротства, отнес санацию, реабилитацию должника, а также мировое соглашение, заключаемое по делу о банкротстве. В соответствии со статьей 93 действующего Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» процедура санации также как и процедура реабилитации направлена на восстановление платежеспособности должника путем принятия мер финансового, экономического или организационного характера в целях его расчета с кредиторами.

Вместе с тем, санация и реабилитация по законодательству Кыргызской Республики являются самостоятельными процедурами процесса банкротства. В отличие, например, от Казахстана, Туркмении, Азербайджана, Армении, где санация является возможной частью плана реабилитации.⁴² Интересным является подход в отношении данной реабилитационной процедуры в Республике Таджикистан, Узбекистане, где санация предполагается в качестве досудебной меры по предупреждению банкротства должника.⁴³

Несмотря на идентичность цели, санация в отношении реабилитации в Кыргызской Республике имеет определенные особенности. Так данная процедура в отличие от реабилитации применяется только к должнику, являющемуся юридическим лицом, в отношении которого возбуждено судебное дело о признании банкротом, хотя пункт 3 упомянутой выше статьи Закона о банкротстве предусматривает и возможность внесудебной процедуры санации. Однако в последнем случае санация осуществляется вне рамок главы 8 Закона о банкротстве, поскольку порядок и условия

⁴¹ Денисов С.А., Егоров А.В., Сарбаш С.В. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве. - М., 2003. - С. 16.

⁴² См.: Закон Республики Казахстан «О банкротстве» от 21.01.97 г. по сост. на 10.12.08 г. Закон Азербайджанской Республики «О несостоятельности и банкротстве» от 13.06.97 г. в ред. Закона от 23.04.02 г.; Закон Республики Армения «О неплатежеспособности (банкротстве) юридических лиц, предприятий, не имеющих статуса юридического лица, и индивидуальных предпринимателей, и их финансовой санации» от 09.01.97 г.; Закон Туркменистана «О банкротстве» от 01.10.93 г. в ред. 15.06.00 г.

⁴³ См.: Закон Республики Таджикистан «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.12.03 г.; Закон Республики Узбекистан «О банкротстве» от 05.05.94 г. в ред. Закона от 24.04.03 г.

санирования без участия суда регулируются только соглашением, заключенным между должником и кредиторами. Кроме того, анализ законодательства о банкротстве свидетельствует о том, что процедура санации в отличие от реабилитации не влечет реструктуризации долга (отсрочки, рассрочки, списания долга). Значит, при применении санации долги перед кредиторами должником должны быть выплачены в полном объеме.

Следующей особенностью данной процедуры является обязательное назначение уполномоченного органа, выступающего поручителем (гарантом) должника, который берет на себя обязательства по погашению должником всех своих долгов. Помимо этого, на поручителя, согласного взять на себя проведение санации, статья 95 Закона о банкротстве возлагает дополнительные обязательства, связанные с процессом банкротства, в том числе с возмещением затрат процесса банкротства, дополнительных убытков кредиторов, расходов по проведению конкурса, в случае его проведения.

Порядок проведения процедуры санации определен статьей 97 Закона о банкротстве. Если учитывать, что временный администратор назначается лишь на время рассмотрения судом вопроса о санации, то саму процедуру санации по смыслу закона осуществляют исполнительные органы должника, очевидно, с участием поручителя (гаранта), если учитывать требования статьи 95 Закона о банкротстве.

Срок санации не может превышать 6 месяцев. По истечении срока санации должник, собственник должника или гарант представляют суду доказательства об оплате должником или гарантом всех долгов кредиторам, а также возмещении всех затрат процесса банкротства. Если данных доказательств не имеется или кредиторы подали заявление о признании должника банкротом и назначении процедуры специального администрирования по причине неоплаты или отказа должника оплатить долг, суд немедленно выносит решение о признании должника банкротом и назначении процедуры специального администрирования.

В заключение данного раздела отмечается, что согласно одному из принципов, предложенных к применению Глобальным форумом судей, до принятия решения судом или кредиторами решения об объявлении должника банкротом закон должен предусмотреть возможность должнику и его кредиторам применить предусмотренные законодательством меры оздоровления.⁴⁴ В связи с этим, предлагается рассмотреть вопрос о возможности внесения в Закон о банкротстве поправок, изменяющих процесс банкротства хозяйствующего субъекта, устанавливая определенную очередность совершаемых действий в отношении несостоятельного должника. По нашему мнению, процедуре специального администрирования

⁴⁴ См.: Давлетов А.А. Обзор международных принципов по делам о банкротстве // Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики. – Бишкек, 2005. - №2. – С. 3-16.

должна в обязательном порядке предшествовать процедура наблюдения, в пределах которого по предложению должника, кредиторов или суда, рассматриваются возможные планы санации или реабилитации. В случае их принятия и не удачи при их осуществлении, в отношении должника вводится процедура специального администрирования в виде ликвидации или реструктуризации.

В третьем разделе **«Процедура реабилитации в процессе банкротства в Кыргызской Республике»** рассматриваются основы процедуры реабилитации, сущность которой заключается в восстановлении платежеспособности должника на основе плана, утвержденного в соответствии с законодательством о банкротстве.

Подобные процедуры, по разному называемые, предусматривается законодательством практически всех стран СНГ. Они имеют много общего: направлены на восстановление платежеспособности; осуществляются на основе утверждаемого собранием кредиторов и судом плана реорганизации должника или реструктуризации долга; проводятся специально назначаемым управляющим; не предполагают смену собственника должника.

В соответствии со статьями 98 и 100 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» процедура реабилитации осуществляется при несостоятельности должника, выраженного в неудовлетворительной структуре баланса или в неспособности погасить долги по наступлению сроков платежа. При этом для применения реабилитации закон не устанавливает минимальный размер долга. Данная процедура применяется как в отношении юридического лица, так и индивидуального предпринимателя, а также возбуждается по инициативе самого должника или кредиторов с согласия должника путем подачи соответствующего ходатайства в суд либо путем созыва собрания кредиторов.

Согласно пункту 2 статьи 98 Закона о банкротстве реабилитация включает в себя следующее: разработку и предоставление письменного плана реабилитации должником надлежаще созванному собранию кредиторов для принятия соответствующего решения. Указанный план должен содержать обоснованные предложения по восстановлению платежеспособности должника в течение установленного планом периода реабилитации; утверждение или отклонение плана собранием кредиторов или судом (в судебном порядке), процедура реабилитации должника начинается после утверждения плана; в случае утверждения плана, кредиторы или суд (в судебном порядке) назначают внешнего управляющего должника на период реабилитации; процедура реабилитации должника без участия суда может быть проведена с участием суда по ходатайству любой стороны, имеющей отношение к реабилитации; изменение утвержденного плана на любом этапе реабилитации допускается только по соглашению между должником и кредиторами; решение об изменении утвержденного плана реабилитации

считается принятым, если за него проголосовали должник и кредиторы, претендующие на 60 и более процентов суммы долга должника, причитающейся тем, кто присутствует на собрании. Сумма долга, причитающаяся тем, кто не присутствует на собрании, не имеет значение; процедура реабилитации завершается после выполнения плана или по соглашению между должником и всеми кредиторами.

В завершении данного раздела заметим, что процедура реабилитации должника на любом его этапе может быть обращена в процедуру специального администрирования по инициативе должника, кредиторов или суда, если реабилитация производилась с его участием. Правила подобного обращения установлены статьей 99 Закона о банкротстве.

В четвертом разделе четвертой главы **«Мировое соглашение по делу о банкротстве в Кыргызской Республике»** осуществляется анализ особенностей мирового соглашения, заключаемого в рамках дела о банкротстве.

Глава 10 «Мировое соглашение» Закона о банкротстве устанавливает, что мировое соглашение может заключаться на любой стадии процесса банкротства и только в случае проведения процесса банкротства в судебном порядке. Оно предполагает достижение сторонами спора договоренности о взаимных уступках; вступает в силу после утверждения судом; является результатом рассмотрения вопроса о банкротстве собранием кредиторов; является обязательным для всех кредиторов; не может устанавливать каких-либо преимуществ для отдельных кредиторов; является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве и возврата управления в руки уставных органов должника; может признаваться недействительным только в рамках дела о банкротстве.

Помимо этого статьями 108, 110 и 112 Закона о банкротстве определяет следующие основные и обязательные условия:

- а) мировое соглашение принимается собранием кредиторов, в котором обязательно должны участвовать кредиторы третьей, четвертой и пятой очереди. Напомним, что к ним относятся не обеспеченные залогом кредиторы, кредиторы по долгам в бюджет и внебюджетные фонды;
- б) к моменту заключения мирового соглашения долги первой и второй очереди должны быть уже погашены. Имеются в виду требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также долги по заработной плате, выходным и социальным пособиям;
- в) мировое соглашение подписывается должником, администратором, согласными с ним кредиторами, третьими лицами, чьи интересы оно затрагивает;
- г) данное мировое соглашение, в случае утверждения его судом, становится обязательным для всех установленных кредиторов.

В диссертации отмечается, что весь перечень данных условий может

быть исполнены лишь в стадии исполнения решения суда о признании должника банкротом. Вместе с тем, стороны по делу о банкротстве могут прийти к мировому соглашению и во время судебного разбирательства. В связи с этим обосновывается вывод о целесообразности внесения в законодательство о банкротстве поправок, относительно возможности заключения двух видов мирового соглашения по делам о банкротстве: 1) мировое соглашение, заключаемое по правилам Гражданского процессуального кодекса до вынесения решения судом о банкротстве должника; 2) мировое соглашение, заключаемое по особым правилам, установленных законом о банкротстве, после вынесения решения о банкротстве должника.

Имеется в законодательстве о банкротстве также ряд иных пробелов. Речь идет об определении состава лиц, имеющих право участвовать в мировом соглашении, в частности, фискальных органов, на которых распространяются ограничения, установленные, например, налоговым законодательством. Не менее спорным является вопрос и о возможности заключения мирового соглашения после реализации специальным администратором в соответствии с Законом о банкротстве имущества должника добросовестным приобретателям. Решение данных вопросов послужит повышению эффективности мирового соглашения по делу о банкротстве и общему совершенствованию института банкротства в Кыргызской Республике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате диссертационного исследования выявлены основные черты и тенденции развития общественных отношений, возникающих при банкротстве (несостоятельности) субъектов предпринимательства в Кыргызской Республике, влияние на их правовое регулирование процесса становления и развития института банкротства в зарубежных странах, в том числе в странах Содружества Независимых Государств. Изучение проблем, связанных с функционированием института банкротства в Кыргызской Республике, позволили сделать ряд следующих выводов:

1. Становление и эволюция правового регулирования института банкротства в зарубежных странах привели к созданию американской, английской (англосаксонской), континентальной системы банкротства, имеющих особенности, объясняемые различным отношением к применяемым к несостоятельным должникам мер уголовной и гражданско-правовой ответственности, а также к основным критериям банкротства. Вместе с тем тенденции их развития позволяет говорить о том, что к настоящему времени происходит их постепенное сближение на основе решения общенациональных задач по стабилизации социально-экономического положения и поиска возможностей для применения в

отношении должников в первую очередь реорганизационных процедур банкротства;

2. На процесс становления и развития института банкротства в Кыргызской Республике определенное влияние оказали правовые обычаи кыргызского народа, правовое регулирование отношений несостоятельности дореволюционной истории и истории советского периода, а также его развитие в зарубежных странах, прежде всего стран, вошедших в Содружество Независимых Государств;

3. В развитии института банкротства в Кыргызской Республике можно выделить 4 этапа, каждый из которых имеет в правовом регулировании свои особенности и отвечает определенному этапу развития экономики: Первый этап – 1994-1997 годы – принятие и действие первого Закона КР «О банкротстве», второй этап – 1997-1998 годы – принятие и применение нового Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)», третий этап – 1998-2009 годы – принятие новой редакции Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)» и его развитие, четвертый этап – 2009 год, ставший началом коренного реформирования системы банкротства (несостоятельности);

4. Анализ института банкротства в Кыргызской Республике показывает, что он относится к континентальной модели банкротства (несостоятельности), применяемой основные принципы римского права классического периода. Вместе с тем правовое регулирование отношений банкротства в Кыргызстане имеет существенные особенности, что выделяет его из состава государств, входящих в романо-германскую правовую систему. Основная особенность института банкротства Кыргызской Республики выражается в применении комбинированного отношения к критериям несостоятельности;

5. Банкротство является правовым институтом, который должен применяться в качестве крайнего правового средства по принуждению к исполнению гражданско-правовых обязательств и обязательств, вытекающих из административно-правовых отношений;

6. Применению процесса банкротства к должнику должны предшествовать меры, реализуемые в рамках искового производства. Наиболее оптимальным и эффективным способом исполнения задач института банкротства является судебный порядок осуществления его процедур. Обоснована необходимость введения досудебного порядка урегулирования спора между должником и кредитором, обращающегося в суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве. Решения по делам о банкротстве, в соответствии с которым должник был признан банкротом, в результате исполнения которого должник был ликвидирован и исключен из государственного реестра юридических лиц, не должно пересматриваться по вновь открывшимся обстоятельствам;

8. Базой для формирования оптимальной модели понятия банкротства

должно быть принятие во внимание действительной экономической несостоятельности должника.

9. Факт действительной несостоятельности, то есть факт превышения пассивов над ликвидными активами должен устанавливаться в судебном заседании на основании акта судебной экспертизы или назначенной судом аудиторской проверки;

10. В интересах государства, участников рыночных отношений применение института банкротства в отношении несостоятельных должников должно иметь свое начало в виде оздоровительных процедур и в случае невозможности их реализации – в виде ликвидации или реструктуризации;

Необходимо констатировать, что последние по времени поправки (2009 г.) в Закон Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)», Гражданский Кодекс и Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики решили ряд важных вопросов системного характера. Необходимо отметить, что данные изменения привели действующее законодательство Кыргызской Республики о банкротстве к состоянию, наиболее близкому к достижению баланса между интересами кредиторов и должника. Это дает основание говорить, что в Кыргызской Республике институт банкротства, который не может считаться не «прокредиторским» и не «продолжниковским», находится в стадии поиска наиболее оптимального способа исполнения должником своих обязательств перед кредиторами с учетом действительного финансового состояния предприятия. Этому отвечает, прежде всего, новое определение понятия банкротства. Не менее важным изменением служит и запрет пересматривать судебные акты по делам о банкротстве по вновь открывшимся обстоятельствам, если должник, к которому применена процедура специального администрирования, исключен из государственного реестра юридических лиц. В ряду важных поправок отметим также обязательность наличия у специального администратора гражданства Кыргызской Республики, а также возможность исполнения функций администратора юридическими лицами, зарегистрированными в Кыргызстане.⁴⁵

Вместе с тем, сравнительный анализ отдельных элементов института банкротства (несостоятельности) в Кыргызской Республике на основе исследования законодательства о банкротстве стран Содружества Независимых Государств, с учетом изучения правоприменительной практики, указывает на необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования процесса банкротства.

⁴⁵ См.: Закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Кыргызской Республики и Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики» от 24.07.09 г.; Закон «О внесении изменений и дополнений в законы Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» и «О консервации, ликвидации и банкротстве банков» от 24.07.09 г.

В связи с этим, в целях повышения эффективности института банкротства предлагается ряд поправок в Закон Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)»:

1. Рассмотрение дел о банкротстве, в соответствии со статьей 15 ГПК Кыргызской Республики, осуществляется единолично. Вместе с тем, учитывая сложность рассматриваемых дел, правильным было бы в Закон о банкротстве внести положение о возможности формирования судебного состава из трех судей по особо значимым для общества и государства делам о банкротстве.

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 27-32 Закона о банкротстве кассационная жалоба подается в суд в течение 15 дней после принятия судом соответствующего судебного акта. Вместе с тем, данное положение противоречит общим правилам обжалования судебных актов, установленным Гражданским процессуальным кодексом КР, согласно которым кассационное обжалование возможно в случае вступления в силу судебного акта. В связи с этим, требуется соответствующая поправка в Закон о банкротстве.

3. В соответствии с Законом о банкротстве процесс банкротства должников может осуществляться в судебном и внесудебном порядке по решению либо самого должника, либо по решению собрания кредиторов с согласия кредиторов. Учитывая возможность наличия недобросовестности должников, их руководителей, а также кредиторов, предлагается передать право окончательного решения о применении внесудебной процедуры банкротства государственному органу по делам о банкротстве.

4. В соответствии со статьей 55 Закона о банкротстве новое юридическое лицо при реструктуризации должника может быть создано в любой организационно-правовой форме, разрешенной законодательством Кыргызской Республики. Вместе с тем, анализ данной нормы, показывает, что оно в принципе не может быть создано в форме государственного, коммунального предприятия, кооператива, хозяйственного товарищества. Поэтому предлагается в Закон о банкротстве внести поправку, устанавливающую, что новое юридическое лицо, созданное для целей реструктуризации, может быть учреждено в форме общества с ограниченной ответственностью или в форме акционерного общества.

5. Статья 55 Закона о банкротстве также предусматривает, что единственным учредителем нового юридического лица при реструктуризации выступает специальный администратор должника, признанного банкротом. При этом, законодательство Кыргызской Республики в отдельных случаях устанавливает вполне определенные условия при создании и функционировании субъектов предпринимательства, имеющих особый статус, в частности, относящихся к производствам, на осуществление которых устанавливается государственная монополия. В связи с этим, предлагается определить, что в случаях, установленных законодательством Кыргызской Республики, специальный администратор

обязан предложить государству выкупить контрольный либо весь пакет нового юридического лица.

6. Пунктом 1 статьи 55 Закона о банкротстве установлена цель реструктуризации в виде продажи нового предприятия для погашения долгов перед кредиторами, что лишает новое юридическое лицо не должно осуществлять производственную деятельность. Поэтому, нами предлагается поправка в Закон о банкротстве, запрещающая новому юридическому лицу, осуществлять экономическую деятельность до его продажи.

7. Статья 55 Закона о банкротстве не устанавливает срок, в течении которого должно быть продано новое юридическое лицо, созданное в процессе реструктуризации. Если учитывать, что, согласно статье 52 Закона о банкротстве, срок ликвидации не может превышать двенадцати месяцев, который может быть продлен судом, собранием кредиторов, то и срок реструктуризации должен быть ограничен этим же временем.

8. Судебная практика показывает, что имеются вопросы процедурного характера, касающиеся процедуры санации несостоятельных должников. В частности это касается приостановления судебного разбирательства в случае принятия решения о проведении санации; конкурса, проводимого в целях поиска потенциальных поручителей; применения процедуры специального администрирования в случае не исполнения обязательств должником, в отношении которого была применена процедура санации. Соответствующие поправки предлагаются в статьи 94, 97 Закона о банкротстве.

9. Мировое соглашение при соблюдении всех установленных законом условий не может быть заключено в процессе рассмотрения судом заявления о признании должника банкротом и возможно лишь после принятия решения о применении определенной процедуры банкротства. Поэтому предлагается по делам о банкротстве предоставить сторонам право заключать мировое соглашение двух видов: мировое соглашение по правилам Гражданского процессуального кодекса, если решение по делу о банкротстве еще не вступило в законную силу, или мировое соглашение по особым правилам, установленным Законом о банкротстве, если решение о банкротстве должника уже вступило в законную силу. Предлагается также определить состав лиц, имеющих право подписывать мировое соглашение, включив в него также фискальные органы, а также Социальный фонд.

10. Закон о банкротстве, устанавливая круг лиц, имеющих право обращаться в суд с заявлением о признании отдельных категорий должников банкротом, обошел стороной государственный орган по регулированию рынка ценных бумаг, при этом, предоставив данное право государственному органу управления по страховому надзору. Поэтому предлагается восполнить этот правовой пробел.

11. При принятии решения по делу о банкротстве в соответствии со статьей 27-17 Закона о банкротстве суд обязан рассмотреть вопрос о соответствии требованиям законодательства Кыргызской Республики или

договору сторон обязательств должника перед кредитором, из которых возникло требование. Если учитывать содержание вышеуказанной нормы, то, установив факт ничтожности договора в связи его несоответствия требованиям законодательства, суд обязан принять решение об отказе в признании должника банкротом, что требует соответствующих изменений Закона о банкротстве.

12. Основное правило надзорного производства по обычным гражданским (экономическим) делам, предусмотренное ГПК Кыргызской Республики, заключается в том, что Верховный суд Кыргызской Республики вправе пересматривать судебные акты, которые были предметом рассмотрения суда второй инстанции. В связи с этим, предлагается внести соответствующие поправки и в Закон о банкротстве.

13. Одним из важнейших вопросов, решаемых в правовом регулировании процесса банкротства, является правильность определения очередности погашения долгов перед кредиторами. Вместе с тем, Закон о банкротстве Кыргызской Республики предусматривает, наряду с выплатами по очередным требованиям, выплаты, осуществляемые специальным администратором вне очереди: судебные расходы, расходы специального администратора в ходе осуществления процедур банкротства, вознаграждение администратора, убытки, понесенные должником, по сделкам, заключенным администратором. Предлагается, принимая во внимание цели института банкротства, пересмотреть очередность удовлетворения данных требований, а также уточнить ответственность специального администратора за убытки должника, понесенные в ходе процесса банкротства.

14. В работе отмечается, что своими действиями специальный администратор зачастую наносит существенный вред, как должнику, так и кредиторам. Вместе с тем, Закон о банкротстве предусматривает в качестве гарантии лишь имущество администратора как индивидуального предпринимателя. Поэтому нами предлагается одним из условий назначения администратора для осуществления процесса банкротства наличие у него договора страхования в целях обеспечения своей ответственности на сумму не менее одного миллиона сомов.

Пункт 3 статьи 8 Закона о банкротстве, в котором установлен перечень случаев невозможности назначения на должность администратора, является не полным, поскольку в него не входят лица, ранее возглавлявшие предприятия, признанных банкротами, а также лица, исполнявшие ранее функции администратора, нанешие ущерб предприятию, в отношении которого они осуществляли процедуру специального администратора, и не возместившие убытки. В связи с этим, предлагается восполнить данные пробелы.

Принятие предложенных нами поправок в Закон Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» (Приложение 1), по

нашему мнению, позволит решить множество вопросов, возникающих в ходе осуществления процедур банкротства, оптимизировать процесс банкротства, сбалансировать правовой статус, как должников, так и кредиторов в целях более эффективного применения института банкротства.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Монографии и учебные пособия:

1. Давлетов А.А. Проблемы правового регулирования института банкротства: развитие законодательства Кыргызской Республики о банкротстве (несостоятельности) и пути его совершенствования. – Бишкек, 2007. – 320 с.
2. Давлетов А.А. Развитие института банкротства (несостоятельности) в Кыргызской Республике (Историко-правовые аспекты).–Бишкек, 2010.–139 с.
3. Давлетов А.А. Разрешение гражданских споров арбитражными судами // Актуальные вопросы гражданского процесса в Кыргызской Республики: коллективная монография / Под ред. Зайкова Ф.А., Ниязовой А.Н. – Бишкек, 2000. - С.29-70.
4. Давлетов А.А. Комментарий к главе – Залог // Комментарий к Гражданскому кодексу Кыргызской Республики. – Бишкек, 2005. – С.245-337.
5. Давлетов А.А. Арбитражный процесс: Учебник.– Бишкек, 2002.– 204 с.
6. Давлетов А.А. Особенности рассмотрения экономических споров в Кыргызской Республике: Учебное пособие для вузов.– Бишкек, 2005.–107 с.

Научные статьи:

7. Арбитражные суды в судебной системе Кыргызской Республики // Сборник научных трудов КРСУ. - Бишкек, 1999. - С.88-95.
8. Прокурор как участник арбитражного процесса // Сборник научных трудов КРСУ / В соавторстве с Макаровым Н.В. - Бишкек, 2000. - С.115-120.
9. Принципы арбитражного процессуального права Кыргызской Республики // Вестник КГНУ. Серия 6. Наука и образование. Труды ИИМОП. Вып.2. - Бишкек, 2000, - С. 178-186.
10. Проблемы развития судебного надзора в Кыргызской Республике // Вестник Кыргызского Национального университета. - Бишкек, 2000. - С. 148-151.
11. К вопросу о реформе системы арбитражных судов Кыргызской Республики // Зангер (Юрист): ежемесячный журнал. – Астана, 2002. - № 10. - С. 17-20.

12. Некоторые вопросы реформы судебной системы Кыргызской Республики // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь. – Минск, 2002. - № 12/1(56). – С. 52-54.
13. О правовом статусе администратора в деле о банкротстве // Главный бухгалтер: ежемесячный журнал. – Бишкек, 2004. – Декабрь. – С. 15-22.
14. О некоторых вопросах рассмотрения судами дел о банкротстве // Право и предпринимательство. – Бишкек, 2004. - № 5. – С. 2-9.
15. О практике применения законодательства о банкротстве // Главный бухгалтер: ежемесячный журнал. – Бишкек, 2004. – Сентябрь. – С. 17-23.
16. Особенности рассмотрения экономических и административных споров судами Кыргызской Республики // Право и предпринимательство. – Бишкек, 2004. – Специальный выпуск, Октябрь. – С. 218- 223.
17. Понятие банкротства (несостоятельности) в законодательстве стран СНГ // Право и предпринимательство. – Бишкек, 2005. - №1. – С. 6-12.
18. Очередность выплат долгов по делам о банкротстве в странах СНГ // Правоведение в Кыргызстане. – Бишкек, 2004. - №2 (июнь). – С. 62-66.
19. Интеграция арбитражных судов в систему судов общей юрисдикции и рассмотрение экономических дел в свете новой редакции Конституции Кыргызской Республики / Сборник научных статей Института философии и права НАН Кыргызской Республики «Современность: философские и правовые проблемы». – Бишкек, 2004. – С. 116-126.
20. История развития института банкротства (несостоятельности) в Кыргызской Республике // Право и предпринимательство. – Бишкек, 2006. № 1. – С. 88-94.
21. К вопросу о мировом соглашении в процессе банкротства // Вестник КНУ им. Ж.Баласагына. Серия 6. Выпуск 5. - Б.,2006. – с. 284 – 290.
22. Некоторые проблемы правового регулирования банкротства // Вестник Высшего Хозяйственного суда Республики Беларусь. Минск, 2007. - № 23. – С.58-63. /0,36 п.л./.
23. Особенности арбитражного процесса Кыргызской Республики // Арбитражная практика: ежемесячный журнал. – Москва, 2001. - № 4. - С.90-94.
24. Место арбитражных судов в судебной системе Кыргызской Республики // Арбитражная практика: ежемесячный журнал. – Москва, 2001. - № 9. -С. 84-93.
25. Судебная практика рассмотрения налоговых споров // Налоговые правоотношения (опыт Кыргызстана и отдельных стран Европейского союза). Сборник статей. – Бишкек, 2003. – С. 179-188.
26. Обретение судами подлинной независимости – веление времени // Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики. – Бишкек, 2005. - №2. – С. 3-7.
27. Обзор международных принципов по делам о банкротстве // Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики. –

Бишкек, 2005. - №2. – С. 3-16.

28. Специальное администрирование в качестве процедуры банкротства юридических лиц // Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики. – Бишкек, 2007. - №1. – С. 3-12.

29. Предложения по совершенствованию Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» // Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики. – Бишкек, 2007. - №3. – С.12-21.

30. Обзор судебной практики по делам о банкротстве Верховного суда Кыргызской Республики // Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики. – Бишкек, 2008. - №4. – С.22-34.

31. К вопросу об исторических аспектах становления института банкротства (несостоятельности) в Кыргызской Республике // Наука и новые технологии. – Бишкек, 2009. - № 9. – С.130-135.

32. Анализ положений Закона о банкротстве 1994 года и его значение для развития правового регулирования института банкротства в Кыргызской Республике // Известия вузов. – Бишкек, 2009. - № 9. – С. 151-157.

Давлетов Айбек Абубакировичтин «Кыргыз Республикасында банкроттукту (кудуретсиздикти) укуктук жактан жөнгө салуу институтунун калыптанышы жана өнүгүшү» деген темада 12.00.01-укуктун жана мамлекеттин теориясы жана тарыхы; укуктук окуулардын тарыхы адистиги боюнча юридикалык илимдердин доктору окумуштуулук даражасын

алуу үчүн даярдалган диссертациялык ишине

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: банкроттук институту, банкроттук процесси, кудуретсиздик, төлөөгө жөндөмсүздүгү, төлөбөстүк, жалпы жана жекече кызыкчылыктар, банкроттуктун негизги белгилери, банкроттуктун субъектилери, банкроттуктун процедуралары.

Диссертациялык иштин максаты - карыз төлөөгө кудуретсиздик институтунун пайда болушу жана калыптанышынын тарыхын изилдөөнүн негизинде теориялык жактан нормативдик-укуктук базалардын өнүгүү багыттарынын закон ченемдүүлүгүнүн, ошондой шарттагы коомдук мамилелердин маңызын аныктоо, азыркы мезгилде төлөөгө кудуретсиз карыздар жөнүндөгү закондуулукту пайдалануудагы проблемаларды анализдөө жана аларды чечүүнүн жолдорун издөө, Кыргызстанда карыз төлөөгө кудуретсиздик институтунун оптималдуу моделин түзүү боюнча концепциянын негизги жоболорун иштеп чыгуу болуп саналат.

Изилдөөнүн объектиси - ишкерчиликтин субъектилеринде төлөөгө кудуретсиздиктин мезгили келгенде Кыргызстанда түзүлгөн коомдук мамилелер, алардын чет мамлекеттердеги төлөөгө кудуретсиздик институтунун өнүгүү процесси менен өзара байланышын изилдөө болуп эсептелет.

Изилдөөнүн предмети - Кыргызстанда жана чет өлкөлөрдө төлөөгө кудуретсиздик институтунун калыптанышы жана өсүшү, мыйзамдуулук, карыз төлөөгө жөндөмсүз карызкорлорго байланыштуу мыйзамдуулукту жөнгө салуу маселелеринин тарыхый-укук аспектилерин баяндоо болуп саналат.

Изилдөөнүн методологиялык базасы – жекече илимий ыкмаларды колдонуу менен коомдук көрүнүштөрдү диалектикалык метод менен илимий негизде изилдеп үйрөнүү: тарыхый, формалдуу-юридикалык, системалуу анализ, экстраполяция.

Изилдөөнүн илимий жактан жаңылыгы. Кыргызстанда биринчилерден болуп тарыхый-укуктук маселелерди изилдөөнүн негизинде төлөөгө кудуретсиздикти укуктук жөнгө салуунун теориялык негиздерин, өсүп-өнүгүшүн ишке ашырууга аракет кылган. Төлөөгө кудуретсиздик закондуулугунун өсүшүндө Кыргызстанда келип чыккан проблемалар изилденген, ошондой эле ал маселелер боюнча закондуулукту өркүндөтүүнүн мүмкүн болгон кадамдары аныкталган.

Диссертациялык жумуштун материалдары пайдалануу деңгээли. Диссертациянын мазмунунун жана жыйынтыктарын укуктук жактан карыз төлөөгө кудуретсиздик институтун Кыргызстанда өркүндөтүү максатында пайдаланууга толук мүмкүн. Ошондой эле карыз төлөөгө куду-

ретсиздик проблемаларын изилдеп үйрөнүүгө багытталган окуу курстарында пайдаланууга болот. Жогорку окуу жайларынын студенттери үчүн окуу жана методикалык пособияларды даярдоодо пайдаланууга толук негиз бар.

РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Давлетова Айбека Абубакировича на тему: «Становление и развитие правового регулирования института банкротства (несостоятельности) в Кыргызской Республике» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история правовых учений»

Ключевые слова: институт банкротства, процесс банкротства, несостоятельность, неплатежеспособность, неоплатность, публичные и частные интересы, признаки банкротства, субъекты банкротства, процедуры банкротства.

Цель диссертационной работы заключается в исследовании истории возникновения и становления института банкротства, в анализе закономерностей в развитии нормативно-правовой базы, регулирующей процесс банкротства, проблем в его применении и поиске путей их разрешения, разработке концепции по формированию оптимальной модели института банкротства в Кыргызской Республике.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при банкротстве субъектов предпринимательства в Кыргызстане в их взаимосвязи с процессом развития института банкротства в зарубежных странах.

Предметом исследования выступают историко-правовые аспекты становления и развития института банкротства в Кыргызской Республике и в зарубежных странах, законодательство, регулирующее отношения, связанные с банкротством неплатежеспособных должников.

Методологической базой исследования является диалектический метод изучения общественных явлений с применением частно-научных методов научного познания: исторического, формально-юридического, системного анализа, экстраполяции. Был применен также метод сравнительно-правового анализа действующих систем банкротства в различных странах.

Научная новизна исследования. В диссертации впервые в Кыргызстане сделана попытка на основе историко-правового исследования осуществить развитие теоретических основ правового регулирования банкротства (несостоятельности), исследовать проблемы в развитии законодательства Кыргызстана о банкротстве, а также определить возможные шаги его совершенствования.

Степень использования материалов диссертационной работы. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в целях совершенствованию правового регулирования института банкротства в Кыргызстане, при разработке учебных курсов, посвященных изучению

проблем банкротства, подготовке учебных и методических пособий для студентов высших учебных заведений.

EXECUTIVE SUMMARY

of the Dissertation research “Establishment and development of legal regulation of the bankruptcy (insolvency) institution in the Kyrgyz Republic” to Earn an Academic Degree of the Doctor of Legal Science in specialty 12.00.01 (Theory and History of Law and State; History of Legal Theories)
by Davletov Aibek Abubakirovich

Key words: Bankruptcy institution, process of bankruptcy, insolvency, inability to pay, irredeemable condition, public and private interests, signs of insolvency, subjects of insolvency, bankruptcy proceedings.

The purpose of the dissertation research is to scrutinize history of emergence and development of the bankruptcy institution; to examine patterns in development of the normative legal basis regulating bankruptcy processes; to reveal problematic issues occurring in the process of its application, as well as to find appropriate solutions to the problem; to develop conceptions of forming of an optimal model of the bankruptcy institution in the Kyrgyz Republic.

The target of the research is the social relations, emerging in the process of bankruptcy (insolvency) of enterprises in the Kyrgyz Republic, viewed through their correlation with the processes of emergence, establishment and development of the bankruptcy institution in foreign countries.

The subject of the research is the examination of historical and legal aspects of establishment and development of the bankruptcy institution in the Kyrgyz Republic and in foreign countries; as well as analyzing the legislation regulating relations associated with bankruptcy of an insolvent debtor.

Methodological basis of the research is the dialectical method of examination of social phenomena, using special – scientific methods of scientific cognition: historical methods, formal legal methods, systems analysis and extrapolation. The method of comparative legal analysis of current bankruptcy systems in foreign countries was also used for the research.

Scientific novelty of the research. Endeavors to accomplish the studies of the development of the theoretical basis of the legal regulation of the bankruptcy institution (insolvency), attempts to scrutinize problems in development of the legislation related to the bankruptcy in the Kyrgyz Republic, as well as tries to define possible steps in order to improve the situation on the basis of historical and legal research is made in the Kyrgyz Republic for the first time in the present research dissertation.

Possible usage of the information contained in the dissertation research. Information and findings contained in the research could be used with the purpose of improvement of the legal regulation of the bankruptcy institution in the Kyrgyz Republic; preparation of study courses related to studies of bankruptcy problems; as well as preparation of teaching aids for students of institutions of higher education.

Давлетов Айбек Абубакирович

Становление и развитие правового регулирования
института банкротства (несостоятельности)
в Кыргызской Республике

Подписано в печать 22.12.10

Формат 60x84 1/16

Печать офсетная. Объем 3,1 п.л.

Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии «Махprint»
г.Бишкек, Алма-Атинская 207