

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, ПРАВА И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ ИМЕНИ А. АЛТМЫШБАЕВА
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Ж. БАЛАСАГЫНА**

Диссертационный совет Д 23.20.611

На правах рукописи
УДК 321.64:321.02(575.2)(043.3)

Темирбекова Асель Темирбековна

**АВТОРИТАРНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК СИНДРОМ ПОЛИТИЧЕСКОГО
ПРОЦЕССА ПРИ ПЕРЕХОДЕ ОТ ТОТАЛИТАРИЗМА К ДЕМОКРАТИИ
(НА ПРИМЕРЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)**

23.00.02 –политические институты, процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Бишкек-2021

Работа выполнена на кафедре международных отношений и права Дипломатической академии им. К. Дикамбаева при Министерстве иностранных дел Кыргызской Республики

Научный руководитель: **Акунов Аалыбек Акунович** – доктор исторических наук, профессор, Кыргызский государственный политехнический университет им. И. Раззакова, заведующий кафедрой философии и социальных наук

Официальные оппоненты: **Сааданбеков Жумагул Сааданбекович** – доктор политических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра политологических исследований и экспертиз Национальной академии наук Кыргызской Республики
Эсенгул Чынара – кандидат политических наук, программный директор по Центральной Азии Фонда «Писнексус».

Ведущая организация: кафедра политико-правовых дисциплин Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева. 720044, г. Бишкек, просп. Ч.Айтматова, 27.

Защита диссертации состоится 15 декабря 2021 года в 16-00 часов на заседании диссертационного совета Д 23.20.611 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) политических и социологических наук при Институте философии, права и социально-политических исследований им. А. Алтымышбаева Национальной Академии наук Кыргызской Республики и Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына по адресу: 720071, Кыргызская Республика, г. Бишкек, просп. Чуй, 265а, 1 этаж, диссертационный зал.

Ссылка на онлайн-режим трансляцию:

<https://vc.vac.kg/b/23--7na-ulk-j85>

С диссертацией можно ознакомиться в центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики (720071, г. Бишкек, просп. Чуй, 265а), в научной библиотеке Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (720071, г. Бишкек, просп. Жибек-Жолу, 396) и на сайте диссертационного совета **naskr.kg**

Автореферат разослан 12 ноября 2021г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор политических наук, доцент

Ч. Ш. Абдыраманова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. В результате распада СССР коммунистические идеологические принципы легитимации государственной власти оказались дискредитированы. В то же время формирование новой демократической структурной легитимности не произошло по причине отсутствия ряда необходимых условий – системы сдержек и противовесов трех ветвей государственной власти, политической оппозиции, многопартийной системы, независимых СМИ, реальных прав и свобод человека и т.д. Поэтому в Кыргызстане сложился механизм персональной легитимации политической системы, основанный на высоких и стабильных харизматических показателях популярности Президента. Однако, как показали политические события последних лет в Кыргызстане, он связан с серьезными рисками для стабильности системы и оказывает влияние на перспективы эволюции политического режима в демократический тип легитимации власти. Анализ политических процессов постсоветских республик показывает, что в общественном сознании усиливаются авторитарные тенденции. Уменьшение политической конкуренции, формальность выборов, бессилие многопартийной системы, коррумпированность политической элиты, недоверие государственной власти, подчинение государственных служащих не закону, а наоборот вышестоящим руководителям, бессилие демократических элементов и процедур при избрании руководителей районов и областей, учреждений и предприятий сообществом и многие другие явления показывают усиление авторитаризма. Следовательно, стоит отметить заинтересованность ученых исследовать в последние годы недемократические политические режимы и появившиеся новые формы авторитаризма. В данной диссертации с разных сторон исследованы влияние элементов авторитарного управления на политические процессы Кыргызской Республики. Актуальность данной темы очевидно возрастает, если учитывать, что в Кыргызстане продолжается процесс поиска модели оптимального государственного управления.

Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами. Тема данного диссертационного исследования определена инициативой самого соискателя и научного руководителя.

Цель исследования заключается в определении влияния элементов авторитарного режима на политические процессы современного Кыргызстана при переходе от советского тоталитаризма к демократии.

Задачи исследования:

1. Исследовать теоретико-методологические основы Авторитаризма как

тип политического режима;

2. выявить современные виды авторитарного режима;

3. выявить концептуальные основы изучения понятия “Управление авторитарной личности”;

4. исследовать и обозначить основные этапы установления и развития авторитарного режима в независимом Кыргызстане;

5. охарактеризовать «три перевала» или три поворота на трудном пути построения демократии Кыргызстана;

6. исследовать политико-правовые основы перехода к парламентской форме управления современного Кыргызстана

Научная новизна диссертационного исследования:

- Один из первых исследований в отечественной политической науке на кыргызском языке, где исследованы признаки авторитарного политического режима при модернизации политической системы независимого Кыргызстана;

- выявлено, что элементы авторитарного управления в так называемом “островке демократии”- независимом Кыргызстане начали устанавливаться с первых дней независимости;

- исследованы логика и возможности развития постсоветского авторитаризма в Кыргызстане;

- взяты на изучение Аксыйские события, смена власти в 2005 и 2010 годах как результаты отрицательного влияния авторитарного управления на политический процесс страны;

- впервые по-отдельности исследованы основные этапы установления и развития авторитарного режима в независимом Кыргызстане;

- изучен переход государственного управления в сторону парламентской формы управления, который исследован как один из способов ослабления авторитарного режима и укрепления демократических институтов и механизмов;

- исследованы проблемные стороны авторитарного управления, отрицательно влияющие на стабильность и согласие в современном Кыргызстане.

Практическая значимость исследования. Итоги диссертационного исследования, эмпирические данные, которые включены в научный оборот, могут быть использованы органами государственной власти. Данное исследование даёт возможность ознакомиться с реальной средой политического режима современного Кыргызстана. Материалы научного исследования и заключения могут быть использованы в подготовке специальных курсов, при разработке учебно-методических комплексов, в обучении, повышении квалификации и переподготовки государственных служащих, а также в

проведении дальнейших научных исследований этой проблематики.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Чтобы понять и выявить причины авторитарного правления и отсутствия демократии в той или иной стране, а также определить, какой тип установленного режима сложился в стране, исследование должно включать в себя не только область доступа к власти и руководящим должностям, но и область государственного управления, связанную с такими параметрами, как качество бюрократии и уровень политической культуры. Положение о необходимости признания истинной природы верховенства закона (law of power), а не верховенства власти над законом (power of law);

2. Известно, что в политологии существует множество определений и объяснений термина “политический режим”. Как правило, из-за исследовательских проблем анализа постсоветского авторитаризма рассмотрение категории “политический режим” только в рамках качественного и конкурентного одномерного цикла избирательного процесса представляется малоэффективным. Таким образом, в данном исследовании политический режим определяется как совокупность официальных и неформальных правил, регулирующих каналы доступа к властным должностям, формирующих модель государственного управления. Важно учитывать не только общий характер режима, то есть его авторитарное или полиархическое (демократическое) содержание, но также такие критерии, как тип модели управления и уровень ее формальной институционализации, чтобы определить характер авторитарных практик.

3. То же самое касается перехода к демократии, где “ностальгия по авторитаризму-тоска, желание” общества после осознания того, что главные социально-экономические проблемы в стране не решаются сами собой, - это является ответом на “несостоявшуюся” демократию. На смену восторженному чувству демократии пришли разочарование, упадок сил, раздражение, апатия, равнодушие, печаль. По этой причине маятник политической системы практически во всех постсоветских республиках резко перешёл в другую крайность: переходу к гегемонистской исполнительной власти и ее структурам. Другими словами, данное положение о том, что авторитаризм вышел на политическую арену как объективно необходимая форма перехода от тоталитаризма к либеральной демократии;

4. В обществе, претерпевающим радикальные изменения, в период кризиса, недоверия к будущему, разочарования в настоящем, “грипп авторитарного правления”, являясь частью культуры, создает благоприятные условия для возникновения потребности в сильной авторитетной личности,

необходимости сохранения традиционных культурных и поведенческих практик. Положение о том, что наряду с появлением режима авторитарного правления, как показывает пример новейшей истории Кыргызстана, в переходных обществах, даже в период кризиса, в состоянии неуверенности в своих силах и перспективах могут возникнуть ксенофобия (угроза третьих сил), нетерпимость к культурным изменениям (многоконфессиональный радикализм, сильное влияние западной массовой культуры) и нетерпимость к этническим меньшинствам (трагические июньские события 2010 года);

5. Только соблюдение законности, верховенства полной ответственности, прозрачности и справедливости властимущих, может вернуть доверие народа к власти и укрепить единство и солидарность многонационального народа. В круговороте всепоглощающей глобализации, только нации с высокой силой духа, с высокой культурой, сплочённые, творческие могут, не выходя из намеченной цели, находясь в солидарности с мировым сообществом, жить в благополучии и могут передать будущему поколению многовековое наследие предков. Излечение от “вируса авторитарного правления”, другими словами авторитарного влияния, путем искоренения лести, подобиострастия перед властимущими, свободы слова, самовыражения, политического участия, веры в будущее приведут к благополучной жизни и росту качества жизни народа. Такие направления создают благоприятные условия для демократизации.

6. Кыргызская Республика, ориентированная на парламентское управление с 2010 года, совершившая дважды народную революцию для того, чтобы государство развивалось, чтобы демократическое будущее народа оправдалось, чтобы положение дел было многообещающим, должна объединить всех граждан, все ветви власти, все политические партии, общественные в том числе, неправительственные организации, разные сообщества и должна продолжать активные действия для развития общества.

После двух революционных событий ветви государственной власти и вправду испугались народного гнева и стали вынуждены считаться с общественным мнением. Кардинально изменилось и общественное сознание, в результате появилось новое поколение со свободным и глобальным мышлением, которое может защитить свои права, которое ставит высокие цели перед собой, которое знает свое дело, трудолюбивое и грамотное, не заражённое коррупцией. Очень высок интерес этого поколения к истории, языку своего народа и оно готово исследовать и писать об этом. В написании новых страниц истории своего народа в настоящее время нет препятствий, как во времена коммунизма. Источниковедческая база и география исследований истории кыргызов на сегодняшний день также значительно расширена.

Личный вклад соискателя. Основные положения диссертационного исследования, заключение и рекомендации разработаны соискателем самостоятельно. Автором подготовлено четыре научные статьи в соавторстве с научным руководителем. Также имеются совместные выступления на научных конференциях.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования и положения апробированы во время выступлений на республиканских и международных научно-практических конференциях, семинарах и круглых столах. Материалы исследования освещены автором в периодически издаваемых научных журналах и международных изданиях:

- на научно-практической конференции, посвященной 80-летию первой женщине-этнографу, кандидату исторических наук Какен Мамбеталиевой в рамках года «Истории и культуры» (г. Бишкек, 5 апреля 2016 года, КНУ);
- на Круглом столе, посвященном 100-летию события «Уркун» 1916 года: «Новые мнения, исследования, анализы и взгляды» (г. Бишкек, 8 апреля 2016 года, КГТУ им. И.Раззакова);
- на научно-практической конференции «Кыргызстан: начало движения за независимость и демократию», посвященной 25-и летию Демократического движения Кыргызстана (г. Бишкек, 25 мая 2015 года);
- на научно-практической конференции, посвященной 110-летию И.Раззакова (г.Бишкек, КГТУ, 25 октября 2020 года);
- на Круглом столе, посвящённом Аксы́йским событиям, а также революциям марта 2005 года и апреля 2010 года «Три сложных перевала Кыргызстана на пути к демократии» (г. Бишкек, КГТУ, 5 апреля 2017 года);
- на международной конференции «Мир после пандемии: глобальные вызовы и перспективы развития» ИМЭМО им. Е.М. Примакова (г. Москва, 22-23 апреля 2021 года – онлайн);
- на научно-практической конференции, организованной НАН КР «Новые вызовы и угрозы в КР» (г.Бишкек, 23 октября 2021 года);
- на Круглом столе, организованном Международным комитетом Красного креста и ГКНБ КР «Злоупотребление административным ресурсом» (г.Бишкек, 28 ноября 2021 года).

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные заключения диссертационного исследования и теоретические положения отражены в 16-и научных статьях, входящих в список НАК КР. Из них 4 статьи опубликованы в индексированных кыргызстанских и зарубежных изданиях включенных в перечень изданий РИНЦ, выполненных по требованиям НАК КР.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, 7 параграфов, выводов, практических рекомендаций, списка использованной литературы. Объем исследования составляет 175 страниц компьютерного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении дается общая характеристика научной работе, обосновывается актуальность темы научного исследования, цели и задач научного исследования, научная новизна, теоретико-практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, апробация исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе «Теоретические основы исследования авторитаризма как тип политического режима» авторитаризм исследован как категория политических наук, также рассмотрены современные виды авторитарного режима и теоретико-методологические основы определения «управление авторитарной личности».

В первом разделе исследования «Авторитаризм как категория политических наук и современные виды авторитарного режима» проанализированы теоретическое развитие и методологические основы многолетней традиции политических режимов в политологии. В общественных науках категория «политический режим» имеет различные определения. Предложенные определения в общих чертах можно поделить на два вектора: минимальный (процедурно-электоральный) и широкий (политико-общественный).

В политологической науке есть сложившаяся традиция теоризации демократии, а авторитаризм до недавних времен характеризовался как несоответствующая категория, содержащая остатки политического режима для всех видов демократии. В результате, элементы и симптомы авторитаризма недостаточно систематизированы и остаются концептуально необоснованными.

В настоящее время в политологии выработаны новые типы авторитарного режима, которые полностью соответствуют диапазону, критериям классификации, которые можно поделить:

- на выборный (электоральной, элитарной конкуренции),
- акторный (рассматриваются через призму обладателей мест в верховной власти, принимающих значимые политические решения) и
- институциональный (политические партии и роль реализации режима института выбора и симптомы существования наследования власти) Более подробный исторический обзор исследований недемократических режимов см. [Liden G. Theories of Dictatorships : reviewing the literature [Электронный

документ]. URL : <http://www.abo.fi/sitebuilder/media/23741/lidn.pdf> (дата обращения : 11. 02. 2013)].

Следует сделать вывод, что предложенная в последние годы учеными классификация политических режимов демократии и авторитаризма позволили успешно отделить предыдущие недостатки.

Во втором разделе «Теоретические основы исследования понятия “управление авторитарной личности» исследован характер авторитарности отдельно взятой личности. Известно, что несмотря на изучение авторитарного управления древними мировыми мыслителями, научный анализ недемократических режимов начался лишь в XX веке. Ученые Х.Линц, А.Степан, Х.Чехэби, Г.О’Доннелл первыми ввели в научный оборот термин «авторитаризм». А причину возникновения тоталитарных режимов проанализировали К.Поппер, Х.Аренд, К.Фридрих и З.Бжежинский. Более подробный исторический обзор исследований недемократических режимов [Liden G. Theories of Dictatorships: reviewing the literature [Электронный документ] Режим доступа URL: <http://www.abo.fi/sitebuilder/media/23741/lidn.pdf>].

Авторитаризму и демократии посвящены тысячи трудов за рубежом, в странах СНГ, в том числе в Кыргызстане. В последние двадцать лет данная тема обладает особой актуальностью. В каком направлении идет Кыргызстан? Увеличилась ли демократичность кыргызстанского общества, снизилась ли авторитарность? Стоит отметить, что есть множество теорий и концепций о переходе тоталитарного политического режима к демократии. [Дмитриев, А.С. «Число зверя»: к происхождению социологического проекта «Авторитарная личность» // Социологические исследования. 1993. №3. С.67-74].

Среди них есть теории «авторитаризм развития» либо «управляемая демократия». Руководствуясь вышесказанной теорией Ж.Сааданбеков провел глубокое исследование об авторитарных режимах, недемократических формах управления, которые имеют место в постсоветских республиках. Им написана объёмная монография на эту тему, которая считается значимым вкладом в теорию и практику политологии. Также данная тема исследована в трудах отечественных ученых по политологии М.Т.Артыкбаева, Ж.Ж.Жоробекова, К.Исаева, А.Абдрашева, А.Дононбаева, Б.Торогелдиевой, Т.Ожукеевой, Н.Омуралиева, К.Жумалиева, А.Элебаевой и др.

Историки А.Джуманалиев, Дж.Малабаев, Дж.Джунушалиев, В.Плоских, В.Воропаева, З.Курманов, Ч.Чотаева, Г.Джунушалиева, С.Плоских, Л.Дьяченко, Е.Озмитель, А.А.Акунова, Г.Джунушалиева, А. Табышалиева и др., также писали об авторитарном управлении в Кыргызстане, семейном и клановом управлении и их влиянии на политические процессы страны. Выдающиеся

кыргызстанские учёные, публицисты, светские личности, общественные деятели, не оставаясь в стороне, также говорили о горькой правде политической жизни страны. В их ряды можно отнести Т.Ибраимова, И.Абдуразакова, А.Токтомушева, Д.Садырбаева, С.Жигитова, К.Акматова и др.

Вторая глава «Авторитарное управление как синдром политического процесса в Кыргызской Республике» посвящена анализу этапов установления и развития авторитарного режима.

Объектом исследования являются политические процессы постсоветских республик, в том числе Кыргызстана.

Предметом диссертационного исследования являются современные виды недемократического и авторитарного режимов.

Основой методологии исследования диссертации явились теория рационального выбора, неинституционализм, системный анализ, бихевиоризм, сравнительный анализ и др.

В первом разделе «Установление и развитие авторитарного режима в независимом Кыргызстане» исследована природа акаевского авторитарного режима: основные этапы. Установление фундамента авторитарного политического режима в период правления А. Акаева можно изучить поделив на четыре этапа:

1. Правление первого президента Кыргызской Республики, обладающего и государственной и правительственной властью, можно рассматривать как первые шаги установления фундамента авторитарной власти в стране. 14 декабря 1990 года, Верховный Совет принял закон «О реорганизации системы государственной власти и правительственных органов Кыргызской ССР и внесения изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) для укрепления позиций президента. Согласно этому закону президент А. Акаев являлся не только главой государственной власти, но и главой исполнительной власти, тем самым значительно укрепив свои позиции.

2. После ГКЧП 19-23 августа 1991 года были созданы благоприятные условия для прекращения власти коммунистов полностью и навсегда. 31 августа 1991 года Указом Верховного Совета была расформирована компартия Кыргызстана, все органы власти в республике снизу доверху, а также все производственные отрасли полностью перешли в правление президентской власти, а точнее, в правление А. Акаева. Его можно рассматривать как второй этап построения фундамента авторитарной власти.

3. Всенародные выборы президента 12 октября 1991 года можно определить как третий этап установления авторитарной власти в стране. 11 декабря 1991 года всенародно избранный президент торжественно дал клятву и приступил к службе с мандатом, полученным от народа Кыргызстана. При

этом он успел отречься от подчинения вышесказанной инстанции и вышел из надзора Верховного Совета. Будучи главой государства и правительства президент А. Акаев не подчинился и парламенту. Таким образом, в конце 1991 года в молодой, независимой Кыргызской Республике завершился третий этап установления фундамента акаевского авторитаризма.

4. Четвертый этап построения авторитарной власти знаменуется дальнейшим укреплением политических и правовых основ акаевского авторитаризма. Основными чертами этого этапа являются: установление в первый же год политической карьеры основ авторитарной власти, открытое внесение изменений авторитарного характера в демократическую Конституцию в 1994, 1996, 1998 и 2003 гг., что ещё более укрепило позиции президента и власти его семьи.

Во втором разделе «Акаевская теория и ее парадоксы о необходимости авторитарной власти при переходе от коммунистического тоталитаризма к демократии». В данном параграфе говорится о том, что намерения А. Акаева установить авторитарный режим начались с самого начала его прихода к власти, на которого сильное влияние оказывал государственный советник президента Л.И. Левитин, очень грамотный юрист, хитрый и изворотливый. Очень коварные взгляды своего советника А.Акаев излагал народу с ухмылкой, но в интеллигентной и вежливой форме. К примеру, в ноябре 1992 года О.Текебаев, Т.Тургуналиев и другие политики предложили новый вариант конституции, который вызвал горячие дискуссии в средствах массовой информации. Один из основных авторов конституции, любимчик А. Акаева Л.И. Левитин в своем интервью газете «Асаба» под заголовком «Президент должен быть подобен монарху» хитроумно изрёк следующее: «Президент должен быть один подобно монарху. Чем плоха монархия? Я был в двух странах где есть монархия – это Швеция и Бельгия. Там демократии больше чем у нас... - Знаете, это оказывается хорошо. Никто не стремится к власти и полемике... Ведь нам не нужна какая-либо символично-протокольная фигура...».

29 октября 1992 года А.Акаев в интервью главному редактору газеты «Асаба» М. Эшимканову, заявил следующее: «Сам знаешь предложения демократов. Но народу на данный момент не подходит парламентская республика... - Поэтому давайте не забывать, демократия – существует за счет сильной исполнительной власти... - Если парламент будет не только издавать законы, а еще вмешиваться в исполнительную власть, тогда всё, дела не пойдут...- Дела, которые реализуются, прикрываясь парламентским правлением к хорошему не приведут. Избранные в 1991 году депутаты составляют основную массу нынешних. За два года трудно изменить

психологию. Откуда можем говорить об изменении мышления, когда даже не можем излечиться от распада? Даже если надеть на президента мантию английской королевы, не прекратятся выяснения Сарыбагышества или Солтовства, споры Севера-Юга в парламенте – ни к чему хорошему это не приведёт! Пока не поздно, нужно уделить особое внимание данной проблеме.».

20-22 января 1993 года А.Акаев в ходе визита в Израиль, выступил с докладом на заседании Совета Израиля по международным делам, впервые во всеуслышание заявив, что при переходе от коммунистического тоталитаризма к демократии необходима авторитарная власть. В своём выступлении, которое вызвало только сочувствие, он отметил, что, в целом обстановка в стране плачевная (отсутствие частных коммуникаций, политических партий и среднего звена и т.д.). И далее: “... Переход от тоталитарного режима к демократии у нас протекает по следующей схеме. Во-первых – свобода информации, свобода слова, свобода общения. Обратите внимание, при этом отсутствует политическая культура. А теперь политическая свобода. Отсутствуют сильные политические партии, средний класс, нет вклада приватизаторов в экономику страны. И только когда будут решены эти вопросы может сформироваться духовная и экономическая среда общества и наступает экономическая свобода. – При отсутствии развитой приватизации, особенно, частных отношений, есть необходимость сохранения сильной власти. Будет хорошо, если будет харизматичный лидер. Как данная власть должна сочетаться с демократией? Этот вопрос приводит к следующим социологическим парадоксам.

Первый парадокс. Во время перехода от тоталитарного режима к демократии, есть необходимость временного ограничения правды от народа, надо вызвать доверие народа к этому. В это время авторитарная власть должна притянуть различные институты гражданского общества, работая над построением политических механизмов демократии, в этом заключается второй парадокс

Еще один парадокс. Авторитарный режим закрепляет демократические институты путем укрепления армии, полиции (милиции), службы национальной безопасности. Этим авторитарный режим самоотречется, самоорганизуется свой уход.

При длительном продолжении переходного периода, при оказании давления силой на государственную власть поддержат и широкая масса предпринимателей и даже их противники – малоимущие, причём, в значительной степени, что тоже парадоксально. Общественная дисциплина, правовые установки в таких случаях можно считать одним целым сплетением разных полотен политической жизни. Суть в том, что истинная правовая

дисциплина освобождает жизни людей от страха. А это, согласитесь, один из основных потребностей человека».

Печальным итогом преступного акаевско-авторитарного режима стали трагические Аксыйские события 17 марта 2002 года. К этому стоит добавить подкупное соглашение 31 декабря 2003 года по Кумтору и Центерры, а через неделю, 9 января, 2004 года продажа 17,34% акций Кыргызалтына, грубые нарушения в выборах депутатов 27 февраля 2005 года и 13 марта, а также тотальная экономическая и социальная несправедливость. Все эти события привели к народной революции 24 марта 2005 г.

Третья глава «Становление на путь построения демократии путём перехода на парламентскую республику», посвящена анализу «трёх перевалов» на трудном пути к демократии и новой конституции, целью которой является создание правовой основы парламентского правления.

Первый раздел «Три перевала, или три переворота демократии» на нелегком пути Кыргызстана к демократии» описывает Аксыйские события, политические перевороты 2005 года и кровавый, унесший почти сотню жизней, 7 апреля 2010 года.

Аксыйские события – поворотная ступень в демократическом развитии Кыргызстана. Эти события начались после гонений на депутата (на тот период времени) от Аксыйского избирательного округа А. Бекназарова из-за его сильной критики Президента А. Акаева за то, что он единолично решил передать Китаю 90 тыс. гектаров приграничной земли в горах Узенгу-Кууш в Ат-Баши, принадлежащих Кыргызстану.

Однако, основная причина Аксыйских событий лежит гораздо глубже, чем вопрос об Узенгу-Кууш. Он стал важным поводом к началу Аксыйских событий, ускорившие эти события поводы появились бы и без вопроса об “Узенгу-Кууше”. Потому-что “акаевский семейно-авторитарный режим” рано или поздно, но продвигался бы к краху.

17 марта 2012 г. Президент КР подписал Указ “День памяти об Аксыйских событиях”. В нем говорится следующее: “Аксыйские события марта 2002 г. стали поворотными в развитии Кыргызстана. Они способствовали активизации прогрессивных политических сил и гражданского общества, вовлечению широких народных масс в борьбу за демократические преобразования в стране. Проявив мужество и стойкость, жители Аксыйского района положили начало активным выступлениям народа против авторитарного и коррумпированного режима.

2. “Тюльпановая” революция 24 марта 2005 года в истории остается вторым “перевалом” в демократическом развитии Кыргызстана. Смена власти революционным путем 24 марта 2005 года стало итогом президентского

правления А.Акаева. Он много и убедительно вещал о демократии, при этом всегда изобретательно-находчиво продлевал срок своих президентских полномочий. Набирали силу бедность и безработица, свыше 1 млн. 700 тыс. человек или почти 32% населения страны находились за чертой бедности. Усиливались социальное неравенство, коррупция и беззаконие. Начались ограничения демократических свобод и давление на СМИ. Отстранение от политической борьбы ряда оппозиционных политиков, таких как Р.Отунбаева на президентских выборах 2005 года, искусственная подтасовка голосов на выборах и «избрание» дочери и сына Акаева в парламент стали прямым поводом начала революции. После событий 24 марта авторитарный политический режим, к сожалению, не был отменен, а через два года напротив, усилился, но теперь в стране действовал уже авторитарно-репрессивный политический режим. Внесение изменений в конституцию было отложено под предлогом отсутствия поправок. Придя к власти, сторонники Бакиева быстро забыли свои публичные обещания. В последующем тех, кто припоминал эти обещания, как обычно, заставляли молчать. По положению дел в то время, в кыргызском обществе К. Бакиев ничем не уступал А. Акаеву в том, что он даёт невыполнимые пустые обещания в этот короткий промежуток времени своего правления.

3. Революция 7 апреля 2010 года как третий перевал кыргызского общества на сложном пути к демократии, как третий переход к демократии. Свободолюбивый народ Кыргызской Республики не позволил Бакиевым продолжить свое преступное правление. 7 апреля 2010 г. власти использовали спецназ против мирного собрания в Бишкеке. День свержения Бакиева стоил нам дорого. 7 апреля на площади Ала-Тоо 87 человек погибли и более 1500 получили ранения.

Особенностью семейно-клановой схемы правления была коррупция. Несомненно, что главными предпосылками обеих революций была система семейно-клановой власти, установленная А. Акаевым. Изучение природы этого основного явления – одна из самых актуальных научных проблем сегодня.

Второй раздел «Кыргызстан на пути к парламентской форме государственного управления – ослабление авторитарного режима и усиление механизмов демократических институтов» посвящён анализу Конституции, принятой на референдуме 27 июня 2010 г.

Преимущества нового варианта Конституции Кыргызской Республики от 27 июня 2010 г, принятой путем всенародного референдума, в том, что правовые основы «семейного» правления и авторитарного режима переписаны начисто, но уже с другим смыслом. Основные правовые причины, приведшие к двум народным революциям, устранены. Теперь

политические проблемы должны решаться не на улицах и митингах, а спокойно, в парламенте, путем обсуждения и голосования и в правовом поле.

Главный урок, вынесенный после событий 24 марта 2005 г. это, прежде всего – проведение конституционной реформы, а затем, в соответствии с её положениями, проведение парламентских и президентских выборов, а также проведение судебной реформы. Логика действий Временного правительства после 7 апреля была основана на этом главном уроке.

Третий раздел “Новая Конституция 2021 года: возвращение Кыргызстана к республике с президентской формой правления” посвящен анализу Конституции принятой референдумом (всенародное голосование) 11 апреля 2021 года. Согласно новой Конституции в стране устанавливается президентское правление, количество депутатов Жогорку Кенеша снижается, меняется система их избрания. Согласно 89-й статье исполнительную власть Кыргызской Республики осуществляет президент: президент, кабинет министров и его состав. Председатель кабинета министров одновременно является руководителем аппарата президента. Таким образом, согласно новой Конституции общественная система Кыргызстана вновь встала на путь президентской формы правления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование посвящено определению влияния синдрома авторитарного режима в процессе перехода от тоталитаризма к демократии. Проведенное исследование дает возможность сформулировать следующие основные выводы.

1. Исследованы теоретические основы разных форм и видов авторитаризма и недемократического управления. Следует сделать вывод, что предложенная в последние годы со стороны ученых классификация политических режимов демократии и авторитаризма дает возможность рассматривать их без предыдущих в КР недостатков.

2. Перехода к демократии, где “ностальгия по авторитаризму-тоска, желание” общества после осознания того, что главные социально-экономические проблемы в стране не решаются сами собой, - стало ответом на “несостоящуюся” демократию. На смену восторженному чувству демократии пришли разочарование, упадок сил, раздражение, апатия – равнодушие. По этой причине маятник политической системы практически во всех постсоветских республиках резко перешел из одной крайности в другую. Другими словами, авторитаризм вышел на политическую арену как объективно необходимая форма перехода от тоталитаризма к либеральной демократии. Следовательно,

появление новых форм недемократических политических режимов и авторитаризма вызывают новый виток в научной парадигме политической науки и особую заинтересованность ученых для исследований.

3. Внезапные, спонтанные изменения в обществе приводят к глубокой нестабильности, когда начинают проявляться такие негативные явления, как власть авторитарной личности или наоборот, рост негодования (обида), который является взрывом «народного признания» новых ценностей, который наблюдается в обществе. Крайняя бедность, повстанческие настроения, этнические и религиозные конфликты, глубокое социально-экономическое неравенство, хроническая, перманентная инфляция, большой внешний долг, терроризм и растущая роль государства в экономике – всё это вкуче являются основными контекстными проблемами демократического перехода. Крах авторитаризма первоначально вызвал торжествующее волнение среди граждан страны, но контекстуальные проблемы, которые новые демократические правительства не сумели или не захотели решить, помогли развеять иллюзии о новом демократическом обществе, что привело к безразличию, отчаянию и разочарованию в отношении демократического правительства.

4. В первый год своей политической карьеры Акаев заложил основы авторитарного правления и укрепил власть своей семьи, внося грубые и откровенно авторитарные поправки в демократическую Конституцию 1993 г., в 1994-96-98-2003 гг. В работе показано, что вышеупомянутая концепция авторитаризма, озвученная в январе 1993 г. во время официального визита А.Акаева в Израиль, оставалась секретом для широкой кыргызской общественности, чётко и однозначно утвердившая теорию о необходимости авторитаризма в Кыргызстане. Вышесказанный акаевско-авторитарный режим, привел к трагическим Аксыйским событиям 17 марта 2002 года. Подкупное соглашение 31 декабря 2003 года с Центерра и Кумтор, через неделю, 9 января 2004 года, продажа 17,34% акций Кыргызалтына, грубые нарушения в выборах депутатов 27 февраля 2005 года и 13 марта того же года, а также тотальная экономическая и социальная несправедливость привели к народной революции 24 марта 2005 года.

5. Имеющие место в новейшей истории Кыргызстана Аксыйские события и опыт двух политических революций, показали, что если глава государства настоящий отец нации, демократ-патриот, как например, премьер-министр Сингапура Ли Куан Ю, то его страна за короткий промежуток времени победит коррупцию, будет быстро развиваться, станет экономически мощной державой, будет процветать, а её лидер завоеует любовь своего народа и станет известным во всем мире. Либо он, как в Кыргызстане украв у своего народа надежду на лучшую жизнь из-за своей глупости, жадности, нечестности и

коррупционности, сможет подорвать корни независимости страны, разделить общество, натравить людей друг на друга и ввергнуть страну в глубокий политический, экономический и социальный кризис...

В 1990-е годы у А. Акаева, а после мартовских событий 2005 года у К. Бакиева, после кровавых событий 7 апреля 2010 года, у Р. Отунбаевой и А. Атамбаева была возможность не только повести страну вперед, но и остаться в мировой истории как лидер страны, мудрый национальный герой, великий реформатор, несмотря на огромные надежды и поддержку народа. Но, никто из них не смог искренне, полностью воспользоваться своими возможностями на благо народа и государства. Первые два лидера из-за своей жадности и алчности оставили свой народ и вошли в историю как беглые президенты. Полтора года президентской власти Р.Отунбаевой кардинально отличались по смыслу и цели, но времени на перестройку было недостаточно и в результате открытого конкурса ей удалось впервые в истории независимости КР мирным путем передать власть А. Атамбаеву.

6. В эпоху глобализации, когда мировое сообщество привлекают новые технологии XXI века, вместо того, чтобы устанавливать «ханское» правление, которое присуще средневековью, К. Бакиев, пришедший к власти после народной революции 24 марта 2005 г., вместо борьбы с коррупцией и семейной политической власти президента А. Акаева и удовлетворяя чаяния народа, наоборот, в полной мере воспользовался готовой авторитарной схемой Акаева «патрон-клиент» и еще больше укрепил ее со своими детьми, братьями, ближайшими родственниками и друзьями. Это всё привело к событиям 7 апреля 2010 года еще одной народной революции, которые методологически правильно рассматривать как одну по сути и две по форме в виде народных протестов против семейно-кланового преступного правления, созданного Акаевыми и продолженного Бакиевыми.

Только соблюдение законности, верховенства полной ответственности, прозрачности и справедливости власть имущих, может вернуть доверие народа к власти и укрепить единство и солидарность многонационального народа. В круговороте всепоглощающей глобализации, только нации с высокой силой духа, с высокой культурой, сплоченные, творческие могут, не выходя из намеченной цели, находясь в солидарности с мировым обществом, жить в благополучии и могут передать будущему поколению многовековое наследие наших предков. Главный урок событий 24 марта 2005 г. - это, прежде всего, проведение конституционной реформы, а затем, в соответствии с ее положениями, проведение парламентских и президентских выборов и проведение судебной реформы и их осуществление. Логика действий

Временного правительства после 7 апреля 2010 г. основывалась учитывая вынесенные уроки после событий.

Результаты диссертационного исследования позволили показать взаимосвязь причин и следствий авторитарного режима, трагических политических событий, приведших к их гибели людей в новейшей истории Кыргызстана. Также рассмотрены факторы, которые могут повлиять на продолжение недемократического правления. Изучение политических процессов и форм правления в Кыргызстане подтвердил правильный методологический подход, учитывающий современные международные отношения, последствия глобализации и опыт других стран.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Авторитарный режим возник как объективно необходимая форма перехода от коммунистического тоталитаризма к либеральной демократии. В связи с этим политологам, юристам и социологам в целом рекомендуется сосредоточиться на изучении недемократических политических режимов переходного периода и возникающих новых форм авторитаризма.

2. Исследования показали, что для того, чтобы поддерживать стабильность в обществе и не отклоняться от демократического пути развития, демократическим правительствам необходимо разработать правовые механизмы и институционализированные методы для мирной передачи власти в периоды волнений и растущего недовольств народных масс.

3. При описании отдельного авторитарного правителя рекомендуется рассмотреть в совокупности фантазий и способностей, таких как догматизм, нетерпимость к другим идеям, взглядам и действиям, авторитарное подчинение, авторитарная агрессия, познание и восприятие в рамках конвенционализма (соглашения), если лидер обладает этими характеристиками, предполагается, что возможно он может быть приверженцем авторитарного режима.

4. Сегодня очевидно, что процесс поиска гибкой, гармоничной модели правления в Кыргызстане, отвечающей исконным историческим и культурным условиям нашего народа, полностью отвечающей требованиям демократического духа, займет много времени. Необходимо обратить внимание на важность роли и места Жогорку Кенеша в разработке и реализации современной модели экономической реформы и формы политической системы, которая наиболее подходит нашему обществу.

5. Аксыйские события, революции 2005 и 2010 годов можно рассматривать как три этапа или «три перевала» в беспощадной борьбе кыргызского народа с коррупцией, семейно-клановым правлением, которая

началась в 1990–1991 годах. Исследования показали, что главной целью управления семьей и кланом является коррупция. Поэтому мы предлагаем понимать борьбу с коррупцией как борьбу с ядром авторитаризма.

6. Кыргызская Республика – свободолюбивый народ, который дважды боролся за свободу, поэтому рекомендуем чтобы, все граждане, все ветви власти, политические партии, общественность, в том числе НПО и др. общественные группы продолжали демократические устремления свободы, обратная сторона которой – ответственность и железная дисциплина. И когда ответственность и железная дисциплина будет у простых граждан, а десятикратная ответственность и уважение, даже преклонение перед законом – у властьпридержащих, вот тогда мы сможем перейти от авторитаризма к реальной демократии, сможем победить коррупцию, стать вторым Сингапуром. Для этого у Кыргызстана есть все возможности – бесценное культурное, философское наследие предков, мудрость отцов, старшего поколения, дерзость, смелость, креативность, мощная адаптация к новому, к знаниям, уважение к традиционным ценностям кыргызов, истинный патриотизм у молодёжи. Ничего этого в Сингапуре не было в начале премьерства Ли Куань Ю. Но мудрый руководитель страны сумел стать настоящим отцом нации, превратившем грязный портовый город в азиатского экономического "тигра", демонстрирующем очень высокие темпы экономического развития.

7. Рекомендуется использовать материалы, положения и выводы диссертационного исследования при подготовке и проведении спецкурсов по специальностям «Политология», «Правоведение», «Государственное и муниципальное управление» и другим специальностям. Мы рассматриваем и рекомендуем использовать материалы диссертационных исследований при переподготовке государственных служащих и служащих местного самоуправления, проведении для них семинаров и тренингов.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. **Темирбекова, А.** А.Акаевдин "үй-бүлөлүк" башкаруусунун укуктук негиздеринин камсыз болушу" (1994–2003-жылдардагы Кыргыз Республикасынын конституциясына киргизилген өзгөртүүлөр) [Текст] / А.Темирбекова // Право и Политика, 2017 - №4. – Б. 69-77-бб.
2. **Темирбекова, А.** 1993-жылы 5-майда кабыл алынган жаңы конституция жана 1994–2003-жылдардагы ага киргизилген өзгөртүүлөр[Текст] / А.Темирбекова // Известия КГТУ им. И. Раззакова. - 2018 №2(46).399-410-бб.
3. **Темирбекова, А.** Аксыйские события 2002 года – поворотная ступень в борьбе против авторитарного режима в Кыргызстане [Текст] / А.Темирбекова // Известия КазГУ им. Абая. - 2018, №3(63). – 143-150-бб.

4. **Темирбекова, А.** Революция 24 марта 2005г. и ее причины. Падение авторитарного режима Акаева [Текст] / А.Темирбекова // Известия КазГУ им. Абая. - Алматы, 2018№3 (63). – С. 131-137.
5. **Темирбекова, А.** Авторитардык инсандын башкаруусу” түшүнүгүн аныктоону изилдөөнүн тарыхаамасы [Текст] / А.Темирбекова // Известия КГТУ им. И.Раззакова, №3(51). - Бишкек, 2018. – 217-230-бб.
6. **Темирбекова, А.** Саясий режимдерди изилдөөнүн теориялык-методологиялык негиздери. [Текст] / А.Темирбекова // Известия КГТУ им. И.Раззакова, - 2018. №3(51). – 246-254-бб.
7. **Темирбекова, А.** Принятие новой конституции в 2010 году и изменение политической системы в Кыргызстане, [Текст] /А.Акунов, А. Темирбекова // Научный Альманах 2016, №12-4. – С.27-29.
8. **Темирбекова** Парадоксы о необходимости авторитарной власти при переходе от коммунистического тоталитаризма к демократии. [Текст] /Акунов А. Темирбекова А.//– Научный Альманах, 2016 - №12-4. – С.30-34.
9. **Темирбекова, А.** “Три перехода” на сложном пути построения демократии Кыргызстана, или три волны демократии [Текст] / А.Темирбекова, А. Акунов // Вестник, Кыргызско-Российского Славянского Университета - 2019. – Т.10. №11. - С.121-127.
10. **Темирбекова, А.** Изменение политической системы кыргызстанского общества в сторону формирования парламентской республики [Текст] / А.Темирбекова // Известия КГТУ им. И.Раззакова. – 2020.- №55. – Б. 455-460.
11. **Темирбекова, А.** Конституция 1993 года как основа построения в Кыргызской Республике президентско-парламентской формы правления[Текст] / А.Темирбекова // Известия КГТУ им. И.Раззакова, - 2020 - №55. – С. 460-464.
12. **Темирбекова, А.** Тернистый путь конституции кыргызской республики от президентско-парламентской формы правления к парламентской республике (политико-правовой анализ [Текст] / А.Темирбекова // Известия КГТУ им. И.Раззакова, 2020 - №56. – 162-165-бб.
13. **Темирбекова, А.** Кыргызстандын демократияны курууга карай татаал жолундагы “үч ашуу” же демократиянын үч толкуну. [Текст] / А.Темирбекова //– Известия КГТУ им. И.Раззакова, 2020 - №56. – 157-162-бб.
14. **Темирбекова, А.** Кыргызстандын демократияга карай татаал жолундагы “үчашуу” же демократиянын үч толкуну. // А.Темирбекова, Акунов, Аалыбек. Кыргызстан эгемендик доорунда (1991–2021) – 2-бас, тол. ж-а онд. – 317-331-бб.
15. **Темирбекова А.** Акаевдик авторитардык саясий режимдин орношу жана бекемделиши. // А.Темирбекова, Акунов, Аалыбек. Кыргызстан

эгемендикдоорунда (1991–2021) / – 2-бас, 2021. – 880-899-бб.

16. **Темирбекова, А.** «Жылма авторитаризм» же «башкарылма демократия» авторитардык башкаруунун корунушу катары [Текст] / А.Темирбекова // Известия НАН КР, 2021 - №56. – 26-32-бб.

Темирбекова Асель Темирбековнанын “Авторитардык башкаруу тоталитаризмден демократияга өтүү мезгилиндеги саясий процесстин мүнөзү катары (Кыргыз Республикасынын мисалында) темасында 23.00.02 – саясий институттар, процесстер жана технологиялар адистиги боюнча саясат таануу илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясына

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: саясий процесс, саясий режим, авторитаризм, демократия, бийлик, саясий маданият, конституция, парламент, саясий партия.

Изилдөөнүн объектиси: постсоветтик республикалардагы жана анын ичинде Кыргызстандагы саясий процесстер

Изилдөөнүн предмети – демократиялык эмес жана авторитардык режимдердин заманбап түрлөрү

Диссертациялык иштин максаты – Советтик тоталитаризмден демократияга өтүү мезгилиндеги авторитардык режимдин элементтеринин заманбап Кыргызстандагы саясий процесстерге тийгизген таасирин аныктоо.

Диссертациянын методологиялык негизи катарырационалдык тандоо теориясын, неоинституционализмди, системалуу анализ, биховиоризмди, салыштырмалуу анализ ж.б. алдык.

Изилдөөнүн илимий жаңылыгы: Саясий модернизация процессинде авторитардык башкаруунун элементтеринин саясий процеске тийгизген таасири иликтенген; “демократия аралчасы” деп аталган эгемен Кыргызстанда башкаруунун авторитардык элементтери эгемендиктин алгачкы күндөрүнөн баштап эле орной баштаганы аныкталган; мамлекеттик башкаруунун парламенттик формасына карай багыт алышы өлкөдөгү авторитардык режимди алсыратуу жана демократиялык институттар менен механизмдерди бекемдөө маанисинде изилденди; стабилдүүлүк менен ынтымакка терс таасир берүүчү авторитардык башкаруунун көйгөйлүү жактары иликтенди.

Колдонуу боюнча сунуштар: илимий эмгектин маалыматтарын жана жыйынтыктарын атайын курстарды, окуу-усулдук колдонмолорду, мамлекеттик кызматкерлерди кесиптик кайра даярдоодо, илимий эмгектерди

жазууда колдонууга болот. Диссертациялык изилдөөнүн жыйынтыктары, илимий айлампага киргизилген эмпирикалык маалыматтар мамлекеттик бийлик органдары тарабынан пайдаланылышы мүмкүн.

Колдонуу жааты: Диссертациялык изилдөөнүн жоболорун жана тыянактарын, илимий айлампага кирген эмпирикалык маалыматтарын мамлекеттик бийликтин органдарында, “Саясат таануу”, “Укук таануу”, “Мамлекеттик жана муниципалдык башкаруу” жана башка адистиктер менен багыттар боюнча атайын курстарды даярдоодо жана өтүүдө пайдалануу сунушталат.

РЕЗЮМЕ

диссертации Темирбековой Асель Темирбековны на тему: “Авторитарное управление как синдром политического процесса при переходе от тоталитаризма к демократии (на примере Кыргызской Республики)” на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 - политические институты, процессы и технологии.

Ключевые слова: политический процесс, политический режим, авторитаризм, демократия, политическая культура, конституция, парламент, политическая партия.

Объектом исследования являются политические процессы постсоветских республик, в том числе Кыргызстана.

Предметом диссертационного исследования являются современные виды недемократического и авторитарного режимов.

Цель диссертационного исследования заключается в определении влияния элементов авторитарного режима на политические процессы современного Кыргызстана при переходе от советского тоталитаризма к демократии.

Основой методологии исследования диссертации явились теория рационального выбора, неинституционализм, системный анализ, бихевиоризм, сравнительный анализ и др.

Научная новизна исследования: исследована влияние элементов авторитарного управления на политический процесс при политической модернизации; выявлено, что элементы авторитарного управления в так называемом “острове демократии”- независимом Кыргызстане начали устанавливаться с первых дней независимости; переход государственного управления в сторону парламентской формы управления исследован как один

из способов ослабления авторитарного режима и укрепления демократических институтов и механизмов; исследованы проблемные стороны авторитарного управления отрицательно влияющие на стабильность и согласие.

Рекомендации по использованию:

Итоги диссертационного исследования, эмпирические данные, которые включены в научный оборот могут быть использованы органами государственной власти. Материалы научного исследования и заключения можно использовать в подготовке спецкурсов, при разработке учебно-методических комплексов, в обучении повышения квалификации и переподготовке государственных служащих, в проведении научных исследований.

Область применения: Положения и выводы диссертационного исследования, эмпирические данные, которые включены в научный оборот могут быть использованы органами государственной власти, при подготовке и проведении спецкурсов по специальностям «Политология», «Правоведение», «Государственное и муниципальное управление» и другим специальностям.

RESUME

thesis of Temirbekova Asel Temirbekovna on theme: “Authoritarian management as a political process syndrome during the transition from totalitarianism to democracy (on the example of the Kyrgyz Republic)” for aspiring the scientific degree of candidate of political science on specialty 23.00.02 – political institutions, processes and technologies.

Key words: political process, political regime, authoritarianism, democracy, political culture, constitution, parliament, political party.

The object of this research is the political processes of the post-soviet republics, including Kyrgyzstan.

The subject of the dissertation research is modern types of undemocratic and authoritarian regimes.

The aim of the dissertation research is to determine influence of authoritarian regime’s elements to the political processes of modern Kyrgyzstan during transition from Soviet totalitarianism to democracy.

The basis methodology of research is the theory of rational choice, neo-institutionalism, systemic analysis, bibehaviorism, comparative analysis, etc.

Scientific novelty of the research: was investigated influence of authoritarian governance’s elements on the political process in political modernization; it was exposed that elements of authoritarian governance in “democracy island” –

independent Kyrgyzstan began to be established from the first days of independence; the transition of public administration to a parliamentary form of government has been explored as a way of weakening the authoritarian regime and strengthening democratic institutions and mechanisms; investigated problematic aspects of authoritarian governance negatively affecting stability and consent.

Theoretical and practical significance of research: materials of scientific research and conclusion can be used in preparation special courses, in working out educational and methodological complexes, in training to advance qualification and requalification civil servants, in conducting scientific research. The results of the research, empirical data that are included in scientific circulation can be used by state authorities.