

ПРОТОКОЛ № 8/3

заседания диссертационного совета Д 05.19.596 при Кыргызском национальном аграрном университете им. К.И. Скрябина и Кыргызско-Российском Славянском университете по предварительной защите кандидатской диссертации Карасартова Урмата Эркинбековича на тему **«Разработка и обоснование основных параметров машины для переработки продуктов зерна»**, по специальности 05.20.01 – технологии и средства механизации сельского хозяйства

г. Бишкек

04 ноября 2021 г.

На заседании присутствуют 15 членов диссертационного совета из 15:

Осмонов Ысман Джусупбекович (председатель)	д.т.н.	05.20.01, 05.20.02
Бейшекеев Кыдыкбек Каниметович (зам. председ.)	д.т.н.	06.01.02
Токтоналиев Бакыт Соотбекович (ученый секретарь)	к.т.н.	05.20.01
Смаилов Эльтар Абламетович	д.с-х.н.	05.20.01
Омарова Рашид Абдыгаравович (онлайн)	д.т.н.	05.20.01, 05.20.02
Алдибеков Исабай Танирбергенович (онлайн)	д.т.н.	05.20.02
Саипов Борошил (онлайн)	д.с-х.н.	06.01.02
Ахмадов Бахромджон Раджабович (онлайн)	д.т.н.	05.20.01
Абидов Абдыкадыр Омарович (онлайн)	д.т.н.	05.20.01
Султаналиева Турсунбубу	к.т.н.	06.01.02
Бекбоева Роза Сардарбековна	к.т.н.	06.01.02
Аджыгулова Гульмира Сагыналиевна	к.т.н.	06.01.02
Осмонканов Таалайбек Орозбекович	к.т.н.	05.20.01
Касмамбетов Хусейн Талантбекович	к.т.н.	05.20.02
Сариев Бакытбек Имангазиевич	к.т.н.	05.20.02

и соискатель Карасартов Урмат Эркинбекович.

Председатель совета профессор Осмонов Ы.Дж.: Уважаемые члены диссертационного совета, на сегодняшнем заседании из 15 членов диссертационного совета присутствуют 15, из них в онлайн формате присутствуют 4 члена совета, по профилю рассматриваемой диссертации - 5 докторов и 2 кандидата наук. Кворум имеется. Какие будут предложения по поводу открытия заседания? (Голоса с мест: открыть заседание).

Поступило одно предложение: открыть заседание диссертационного совета. Нет других мнений? Тогда данное предложение ставлю на голосование. Кто «за»? прошу голосовать (все - «за») Кто «против»? (Нет). Кто «воздержался»? (Нет). Разрешите заседание диссертационного совета считать открытым.

Сегодня на повестке дня, у нас предварительная защита кандидатской диссертации Карасартовым Урматом Эркинбековичом на тему: «**Разработка и обоснование основных параметров машины для переработки продуктов зерна**» по специальности 05.20.01 – технологии и средства механизации сельского хозяйства.

Научный руководитель: д.т.н., профессор Осмонов Ысман Джусупбекович.

Председатель совета д.т.н., профессор **Осмонов Ы.Дж.** ставит на голосование повестку дня.

Голосование: «за» – единогласно, «против» – нет, «воздержались» – нет.
Повестка дня принята единогласно.

Председатель совета профессор Осмонов Ы.Дж. передает полномочия по проведению предварительной защиты кандидатской диссертации Карасартова Урмата Эркинбековича на тему: «**Разработка и обоснование основных параметров машины для переработки продуктов зерна**», по специальности 05.20.01 – технологии и средства механизации сельского хозяйства заместителю председателя диссертационного совета д.т.н. **Бейшекееву Кыдыкбеку Каниметовичу** в связи с тем, что он является научным руководителем соискателя.

Согласно процедуре председательствующий Бейшекеев К.К., предоставляет слово ученому секретарю диссертационного совета Токтоналиеву Б.С. для ознакомления с материалами личного дела соискателя.

Токтоналиев Б.С.: ознакомил членов диссертационного совета с документами Карасартова У.Э. Документы соискателя удовлетворяют требования положения НАК Кыргызской Республики. Диссертационная работа представлена. Авторефераты на русском и кыргызском языках розданы всем членам диссертационного совета.

Бейшекеев К.К.: Есть ли вопросы ученому секретарю? Нет. Тогда согласно процедуре, я предоставляю слово соискателю для изложения основных положений диссертационной работы Урмата Эркинбековича. По регламенту для доклада отводится до 15 минут. Пожалуйста, Вам слово.

Карасартов У.Э.: В своем докладе изложил актуальность темы, цели и задачи диссертационной работы, полученные основные результаты, их научную новизну и практическую ценность, основные положения, выносимые на защиту, выводы и заключения.

Бейшекеев К.К.: Доклад окончен. Есть предложение по процедурной части? Нет возражений? Тогда мы переходим к вопросам. Уважаемые коллеги, можете задавать вопросы, пожалуйста.

Вопросы и ответы соискателя на заданные вопросы:

Бекбоева Р.С. - к.т.н., доцент.

Вопрос 1: Имеется ли у вас реальная мини-мельница?

Ответ: Да. Совместно с Инженерной академией Кыргызской Республики разработан и создан универсальный станок ММП-150/50, внедрен в крестьянском хозяйстве «Кайрат» Сокулукского района Чуйской области.

Вопрос 2: Ваша методика расчета основана только на математическом моделировании и эксперименте или на полевых исследованиях?

Ответ: В основном методика основана на расчетных данных и компьютерном моделировании.

Вопрос 3: График на листе №14 это, экспериментальные данные или сравнительные данные?

Ответ: На графике представлено влияние расхода воздуха аспирации на мощность и полный напор при различных рабочих зазорах и влияние диаметра воздуховода на производительность мини-мельницы.

Вопрос 4: На основе чего установлена математическая модель мини-мельницы?

Ответ: Математическая модель мини-мельницы представлена в виде двухмассовой модели, где первая масса моделирует часть машины до ременной передачи и характеризуется моментом на валу двигателя, а вторая, масса - после нее, характеризуется моментом сопротивления, действующем на жернов, то есть динамическая модель мини-мельницы состоит из двух компонентов.

Султаналиева Т. - к.т.н., доцент.

Вопрос 1: По выполняемым функциям ваша машина может считаться универсальной т.е. какие функции выполняет?

Ответ: Наша машина основана на ММП-150/50, поэтому мы можем добавить к ней маслопресс, но мы смотрели только на мельницу, то есть мы адаптировали эту машину для выполнения других функций в будущем.

Вопрос 2: Из чего сделаны жерновые камни?

Ответ: Для изготовления естественных жерновов применяются камни из твердых горных пород: кварцевые камни, гранит, песчаник и порфиновые камни, содержащие минимальное количество острых кристаллов.

Искусственные жернова изготавливаются из дробленого кремня, кварца и наждака. В данной машина жернов изготовлена из гранита.

Аджыгулова Г.С. - к.т.н., доцент.

Вопрос 1: Классификация машин общеизвестная, или ваша?

Ответ: Я так понимаю, вы говорите о плакатах 1 и 2, мы использовали эти плакаты, чтобы отразить актуальность темы, классификация общеизвестная.

Вопрос 2: Ваша машина называется многофункциональной, какие функции она выполняет?

Ответ: Выше был аналогичный вопрос. В нашей работе станок исследован только для измельчения зерна, но этот станок предназначен для добавления к маслопрессу в будущем.

Вопрос 3: Тема диссертации называется: «Разработка и обоснование основных параметров машины для переработки продуктов зерна» какие параметры вы обосновывали?

Ответ: Обоснован оптимальный диаметр для центрального отверстия неподвижного жернова 64 мм и для дополнительных отверстий 25 мм, а также определены оптимальные количества, форма и размеры бороздок для жерновов.

Вопрос 4: На основе чего вы сделали вывод правильности нанесения бороздок? Как мне понять правильно или неправильно? Эти бороздки предлагали вы или они общеизвестны? Что означает «Правильное нанесение бороздок»?

Ответ: На самом деле обработка каменной поверхности применялось с давних времен, но в зависимости от диаметра камня и частоты вращения камня, рабочая поверхность должна быть правильно обработана. Мы выяснили, что в литературных исследованиях, результатах компьютерного моделирования и расчетах, имеется понятия радиальное нанесение бороздок, которое является приемлемым.

Вопрос 5: На основе чего взяты данные в плакате №12?

Ответ: Эти данные взяты из использования методов подобию, в сравнении расчетным методом.

Вопрос 6: Лист №15 «Расчет шнекового механизма» - что здесь нового или это общепринятые данные?

Ответ: На этом листе показан технологический расчет шнекового механизма, который определил основные параметры шнека, как габаритные параметры и производительность шнека.

Вопрос 7: За счет чего определена экономическая эффективность?

Ответ: Чтобы найти экономическую эффективность, мы получили данные 10 условных сельхоз формирований, потребность этих ферм составляет в среднем 283,79 тонны кормов в год. Чтобы выяснить эффективность мельницы, мы сравнили базовую версию ММП-150/50 и новую версию.

Настоящий расчет проводился с использованием «Методика определения экономической эффективности технологии и сельскохозяйственной техники», которые является методической основой для расчетов общей и сравнительной экономической эффективности, внедряемых в сельское хозяйство новых и заменяемых технологий, техники для производства, переработки и хранения сельскохозяйственной продукции. На основе этого мы использовали метод сравнительной экономической эффективности. Исходя из этого, эксплуатационные затраты: удельная затрата оплата труда и использование электроэнергии уменьшились, а так же уменьшились потери зерна от сгорания при дроблении. На основании этой экономии выявлена сравнительная экономическая эффективность $E_{ср} = 20896$ сом, срок окупаемости $T_o = 4,8$ лет

Вопрос 8: В 3ей главе в диссертации, полученные данные не проанализированы? С чем это связано?

Ответ: Да с этим я согласен, допущены ошибки, мы планировали прикрепить проанализированные данные к приложению, обязательно исправлю данный недочет.

Вопрос 9: Стр. 97. параметры не указаны, где с помощью «Мастер проекта» установили основные параметры проекта?

Ответ: Эти данные указаны в другом абзаце, но вы правильно заметили, мы не должны были снова добавлять этот термин «Мастер проекта». Исправим.

Вопрос 10: Имеется ли сходимость расчета и компьютерного моделирования.

Ответ: Имеется, эти данные представлены в диссертации.

Бейшекеев К.К. - д.т.н., профессор.

Вопрос 1: Вы в своем докладе сказали, что в напороустойчивых трубках образуется турбулентный поток воздуха, как вы определили турбулентность. Возможна ли турбулентность в закрытом пространстве?

Ответ: Я в своем докладе сказал, что турбулентный воздушный поток происходит внутри труб, я имел в виду что эти напороустойчивые трубки создадут вихревой воздушный поток, но этого не происходит между двумя камнями.

Смаилов Э.А. - д.т.н., профессор.

Вопрос 1: На основе каких методов вы проводили эксперименты, какие определенные методы вы использовали?

Ответ: В расчетах в основном использовали общеизвестные методы как эмпирические, так и теоретические.

Вопрос 2: Для чего применяется компьютерное моделирование, какие данные получили?

Ответ: Компьютерное моделирование использовали для исследования и анализа аэродинамического процесса, так как процесс происходит в замкнутом пространстве и рабочий зазор между жерновами очень узкий, то есть компьютерное моделирование является эффективным методом изучения аэродинамического процесса внутри рабочей поверхности мини-мельницы.

Ахмадов Б.Р. - д.т.н., профессор.

Вопрос 1: Каким образом вы оценили качество продукта, то есть скажем качественные показатели? Как исследовали качество продукта в лабораторных условиях? Как изменилась потеря продукта в измельчениях?

Ответ: Оценивают, как правило, размер и процентный состав различных по величине частиц по остатку в ситах. Для этого просеивают измельченную навеску на лабораторных ситах с различными отверстиями, а затем на лабораторных весах взвешивают остаток из каждого сита.

На практике пользуются терминами: мелкий (тонкий) помол, средний и грубый. Например: Для птицы лучше грубый помол, если вы кормите ее негранулированным кормом. Для КРС, в принципе, достаточно среднего помола.

Также следует обратить внимание на внутреннюю структуру измельченного продукта. Согласно опубликованным научным исследованиям, витамины и минералы хорошо сохраняются в измельченной пище, производимой на жерновых мельницах.

Вопрос 2: За счет чего увеличилась производительность мини-мельницы?

Ответ: В базовом варианте потеря горения измельченных продуктов от перегрева достигает 4%, в нашем случае уменьшилась до 1,5%. Также способствовало своевременному удалению измельченного продукта за счет интенсификации процесса аспирации за счет добавления четырех дополнительных отверстий. Кроме того, в базовом варианте при продувке камне через центральное отверстие было много остановок, так как рабочие поверхности жерновов быстро нагревались. В нашем варианте охлаждающий воздух направляется целенаправленно, то есть другими словами при увеличении охлаждаемой площади на рабочей поверхности за счет дополнительных отверстий, остановки были значительно сокращены. Под влиянием этих факторов производительность повысилась.

Вопрос 3: Вы определили основные параметры, а есть еще неопределенные параметры в вашей работе?

Ответ: Задали правильный вопрос: да, мы не определили некоторые параметры нашего рабочего органа мини-мельницы. Например, параметры напористой трубки специальными косыми наконечниками.

Омаров Р.А. – д.т.н., профессор.

Вопрос 1: Скажите пожалуйста, в чем состоит научная гипотеза вашей работы?

Ответ: Гипотеза нашей работы это повышение охлаждающей области рабочей поверхности жерновов, которая позволяет увеличить производительность за счет уменьшения потери от сгорания продукта и повысить качество продукта.

Бейшекеев К.К.: Есть еще вопросы? Если вопросов нету по процедуре слово представляется научному руководителю соискателя, д.т.н., профессору Осмонову Ы. Дж.

Научный руководитель, д.т.н., профессор Осмонов Ы. Дж.

Уважаемые коллеги!

Прежде чем выступить, разрешите выразить благодарность в двум профессорам, к сожалению покойным, С. Абдраимову и Т. Орозалиеву, которые начали эту работу. Потом меня утвердили, как научного руководителя.

Ценность данной работы состоит, я так считаю, в конструктивных решениях. Отверстия, которые проделаны в центре на неподвижном жернове,

вливают положительно на охлаждение жерновов и аспирационного процесса, однако охлаждающий воздух не доходит до размалывающих поясов. Здесь появился вопрос и возникла идея продувать дополнительно и соискатель добавил четыре отверстия, чтобы увеличить производительность и повысить качество продукта. В первом варианте поставил вентилятор, во втором варианте в место вентилятора установлен компрессор для создания воздушного потока. Здесь действительно процесс очень сложный, испокон веков это мельница используется и до сих пор совершенствуется. Есть такое выражение «совершенствованию нет предела», оно здесь актуально. Вот здесь имеется исследование и теория, вот таким этапом можно выйти на диссертационный совет и этого уровня работы хватит для защиты работы. Здесь правильно задан вопрос соискателю, что имеется ли не обоснованные параметры, да, диссертант в дальнейшем будет продолжать эту работу. Сегодняшнее обсуждение было очень продуктивным, были заданы вопросы, которые полезны для диссертанта, который исправит указанные недостатки.

По теме диссертации подготовлено и опубликовано 8 научных трудов, из них 2 в изданиях зарубежных РИНЦ, 4 в изданиях РИНЦ Кыргызской Республики и 2 патента на изобретения Кыргызской Республики.

В целом, диссертационная работа Карасартова У.Э. является результатом многолетнего труда. За время работы над темой диссертации соискатель показал себя зрелым ученым и полную самостоятельность при решении поставленных задач.

Бейшекеев К.К.: Теперь приступим ко второй части. Наши эксперты, внимательно посмотрев работу, дали свои заключения, рекомендовать работу к защите, дали свои рекомендации по официальным оппонентам и ведущей организации.

Председательствующий предоставляет слово для ознакомления с заключением по диссертационной работе **Карасартова Урмата Эркинбековича** на тему: «**Разработка и обоснование основных параметров машины для переработки продуктов зерна**», представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.20.01 – технологии и средства механизации сельского хозяйства, эксперту экспертной комиссии диссертационного совета д.с.-х.н., профессору **Смаилову Эльтару Абламетовичу**.

Профессор **Смаилов Э.А.** ознакомил всех членов диссертационного совета своим заключением по диссертации Карасартова У.Э. (заключение прилагается) и привел следующие замечания:

1. В актуальности темы диссертации, удельный вес пищевой и перерабатывающей промышленности приведены по итогам 2014 и 2015 гг а что мы имеем 2018-2020 гг.

2. Было бы хорошо дать отдельно в виде главы программу, объект и методику экспериментальных исследований, математической обработки и расчета экономической эффективности.

3. Выводы глава 2 - зачем первые 2 строки данного абзаца? Где данные числовых значения основных параметров рационального режима работы данной установки?

4. Первые 2 строки пункта выводов 2: до какого увеличения подачи воздуха происходит максимальная производительность установки? Надо привести конкретно числовые значения.

5. Зачем приводить в выводах если оно не исследовано (аэродинамику рабочего органа)?

6. В данной трактовке выводы пунктов 2 и 3 противоречат друг другу.

7. В целом общие выводы по диссертации надо переделать.

Далее эксперт д.с-х.н., профессор Смаилов Эльтар Абламетович **предложил:**

В качестве ведущей организации по кандидатской диссертации назначить Ошский технологический университет им. М.М. Адышева, где работают доктора и кандидаты сельскохозяйственных и технических наук по специальности 05.20.01- технологии и средства механизации сельского хозяйства.

- официальным оппонентом предлагаю назначить Ахмадова Бахромджона Раджабовича, доктора технических наук, профессора, проректора по науке и инновациям Таджикского аграрного университета им. Ш. Шотемур, который имеет труды, близкие к проблеме исследования:

1. Ахмадов, Б.Р. Определение качественных и экономических показателей работы питателя измельчителя корнеклубнеплодов [Текст] / Б.Р. Ахмадов, Н.Р. Амиров // Кишоварз – Душанбе, 2020. – №1 – С. 80-83.

2. Ахмадов, Б.Р. Комплексный метод оптимизации режимов работы почвообрабатывающих агрегатов [Текст] / Н.И. Джабборов, Б.Р. Ахмадов, Б.Н. Рахимов, Б. Хайрулло // Доклады таджикской академии сельскохозяйственных наук – Душанбе, 2019. – №2 – С. 64-68.

- официальным оппонентом предлагаю назначить Матисакова Анарбека Жалаловича, кандидата технических наук, доцент кафедры организации перевозок и безопасности движения КГУСТА им. Н. Исанова (специальность по автореферату 05.20.01 – технологии и средства механизации сельского хозяйства):

1. Матисаков, А.Ж. Анализ воздействия качества потребляемого топлива на воздушный бассейн г. Бишкека [Текст] / А.Ж. Матисаков // Аспирант и соискатель – Москва, 2016. – №4 – С. 62-66.

2. Матисаков, А.Ж. Математическая модель расчета концентрации загрязнения воздушного бассейна диоксидом серы [Текст] / А.Ж. Матисаков, А.Ш. Рысбеков, А.Б. Чопоев // Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции – Пенза, 2016. – С. 54-57.

Председательствующий предоставляет слово для ознакомления с заключением по диссертационной работе **Карасартова У.Э.** эксперту экспертной комиссии диссертационного совета д.т.н., профессору Абидову Абдыкадыру Омаровичу.

Профессор **Абидов А.О.** присутствовал в онлайн режиме, но не смог представить заключение из-за плохой связи, поэтому секретарь Токтоналиев Б.С. ознакомил всех членов диссертационного совета заключением эксперта Абидов А.О. по диссертации Карасартова У.Э. (заключение прилагается) где указаны следующие замечания:

1. В диссертационной работе имеются некоторые грамматические и стилистические ошибки, которые не снижают ценность работы.

Эксперт д.т.н., профессор Абидов Абдыкадыр Омарович также **предложил:**

В качестве ведущей организации по кандидатской диссертации назначить Кыргызский Государственный Университет Строительства, Транспорта и Архитектуры им. Н. Исанова, где работают кандидаты технических наук по специальности 05.20.01 – технологии и средства механизации сельского хозяйства.

- **официальным оппонентом** предлагаю назначить Ахмадова Бахромджона Раджабовича, доктора технических наук, профессора, проректора по науке и инновациям Таджикского аграрного университета им. Ш. Шотемур, который имеет труды, близкие к проблеме исследования:

1. Ахмадов, Б.Р. Определение качественных и экономических показателей работы питателя измельчителя корнеклубнеплодов [Текст] / Б.Р. Ахмадов, Н.Р. Амиров // Кишоварз – Душанбе, 2020. – №1 – С. 80-83.

2. Ахмадов, Б.Р. Комплексный метод оптимизации режимов работы почвообрабатывающих агрегатов [Текст] / Н.И. Джабборов, Б.Р. Ахмадов, Б.Н. Рахимов, Б. Хайрулло // Доклады таджикской академии сельскохозяйственных наук – Душанбе, 2019. – №2 – С. 64-68.

- **официальным оппонентом** предлагаю назначить – Зулпуева Замирбека

Базарбаевича, кандидата технических наук, доцент, доцент кафедры естественно-технических дисциплин Узгенском филиале ОшГУ (специальность по автореферату 05.20.01 – технологии и средства механизации сельского хозяйства)

1. Зулпуев, З.Б. Математическая модель и программа определения влияния способов уборки и технологии послеуборочной обработки табака на урожайность, товарную сортность и качество сырья [Текст] / Э.А. Смайлов, З.Б. Зулпуев, Ж.Т. Самиева, К.Т. Самиева // Известия ВУЗов (Кыргызстан), 2012. – № 3. – С. 40-44.

2. Зулпуев З.Б. Установка для очистки табачных листьев от смолистых налетов тли [Текст] / Э.А. Смаилов, З.Б. Зулпуев // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана, 2015. – № 6. – С. 25-28.

Председательствующий предоставляет слово для ознакомления с заключением по диссертационной работе Карасартова У.Э. эксперту экспертной комиссии диссертационного совета к.т.н., доценту **Амирову Нуридину Ризвоновичу**. К.т.н., доцент Амиров Н.Р. ознакомил всех членов диссертационного совета своим заключением по диссертации Карасартова У.Э. (заключение прилагается) и привел следующие замечания:

1. В диссертационной работе имеются некоторые грамматические и стилистические ошибки, которые не снижают ценность работы.

Эксперт к.т.н., доцент Амиров Нуридин Ризвонович также **предложил:**

В качестве ведущей организации по кандидатской диссертации назначить Ошский технологический университет им. М.М. Адышева, где работают доктора и кандидаты сельскохозяйственных и технических наук по специальности 05.20.01- технологии и средства механизации сельского хозяйства.

- **официальным оппонентом** предлагаю назначить Ахмадова Бахромджона Раджабовича, доктора технических наук, профессора, проректора по науке и инновациям Таджикского аграрного университета им. Ш. Шотемур, который имеет труды, близкие к проблеме исследования:

1. Ахмадов, Б.Р. Определение качественных и экономических показателей работы питателя измельчителя корнеклубнеплодов [Текст] / Б.Р. Ахмадов, Н.Р. Амиров // Кишоварз – Душанбе, 2020. – №1 – С. 80-83.

2. Ахмадов, Б.Р. Комплексный метод оптимизации режимов работы почвообрабатывающих агрегатов [Текст] / Н.И. Джабборов, Б.Р. Ахмадов, Б.Н. Рахимов, Б. Хайрулло // Доклады таджикской академии сельскохозяйственных наук – Душанбе, 2019. – №2 – С. 64-68.

- официальным оппонентом предлагаю назначить Матисакова Анарбека Жалаловича, кандидата технических наук, доцент кафедры организации перевозок и безопасности движения КГУСТА им. Н. Исанова (специальность по автореферату 05.20.01 – технологии и средства механизации сельского хозяйства):

1. Матисаков, А.Ж. Анализ воздействия качества потребляемого топлива на воздушный бассейн г. Бишкека [Текст] / А.Ж. Матисаков // Аспирант и соискатель – Москва, 2016. – №4 – С. 62-66.

2. Матисаков, А.Ж. Математическая модель расчета концентрации загрязнения воздушного бассейна диоксидом серы [Текст] / А.Ж. Матисаков, А.Ш. Рысбеков, А.Б. Чопоев // Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции – Пенза, 2016. – С. 54-57.

Бейшекеев К.К.: Слово предоставляется соискателю для ответа на замечания и предложения экспертной комиссии.

Карасартов У.Э.: Ответы на замечания д.т.н., профессора Смаилова Э.А.

1. В актуальности темы диссертации удельный вес пищевой и перерабатывающей промышленности приведены по итогам 2014 и 2015 гг. а что мы имеем 2018-2020 гг.

Ответ: Удельный вес пищевой и перерабатывающей отрасли по итогам 2018 года достиг 11,7 %, 2019 году 12%, за 2020 11%. Я учту это замечание и буду исправлять.

2. Было бы хорошо дать отдельно в виде главы программу, объект и методику экспериментальных исследований, математической обработки и расчета экономической эффективности.

Ответ: Согласен с замечаниями, буду исправлять.

3. Выводы глава 2 - зачем первые 2 строки данного абзаца, где данные числовых значения основных параметров рационального режима работы данной установки.

Ответ: Согласен с замечаниями, буду исправлять.

4. Первые 2 строки пункта выводов 2: до какого увеличения подачи воздуха происходит максимальная производительность установки? Надо привести конкретно числовые значения.

Ответ: Согласен с замечаниями, буду исправлять.

5. Зачем приводить в выводах если оно не исследовано (аэродинамику рабочего органа)?

Ответ: Согласен с замечаниями, буду исправлять.

6. В данной трактовке выводы пунктов 2 и 3 противоречат друг другу.

Ответ: Согласен с замечаниями, буду исправлять.

7. В целом общие выводы по диссертации надо переделать.

Ответ: Согласен с замечаниями, буду исправлять.

Карасартов У.Э.: Ответы на замечания д.т.н., профессора Абидова А.О.

1. В диссертационной работе имеются некоторые грамматические и стилистические ошибки, которые не снижают ценность работы.

Ответ: Согласен с замечаниями, буду исправлять.

Карасартов У.Э.: Ответы на замечания к.т.н., доцента Абидова А.О.

1. В диссертационной работе имеются некоторые грамматические и стилистические ошибки, которые не снижают ценность работы.

Ответ: Согласен с замечаниями, буду исправлять.

Бейшекеев К.К.: Переходим к обсуждению рекомендованных экспертами организаций в качестве ведущей организации и специалистов в качестве оппонентов. 2 эксперта порекомендовали в качестве ведущей организации Ошский технологический университет им. М.М. Адышева, 3 эксперта в качестве оппонента – Ахмадова Бахромджона Раджабовича, 2 эксперта в качестве оппонента – Матисакова Анарбека Жалаловича.

Бейшекеев К.К.: прошу проголосовать за назначение в качестве ведущей организации **Ошский технологический университет им. М.М. Адышева**, где работают кандидаты технических наук по специальности 05.20.01- технологии и средства механизации сельского хозяйства.

«За» - 15

«Против» - нет. «Воздержавшиеся» - нет.

«Единогласно». – Все «За».

в качестве - официального оппонента - Ахмадова Б.Р., доктора технических наук, профессора, (специальность по автореферату 05.20.01), который имеет труды, близкие к проблеме исследования:

«За» -15

«Против» - нет. «Воздержавшиеся» - нет.

«Единогласно». – Все «За».

в качестве официального оппонента Матисакова А.Ж., кандидата технических наук, доцента (специальность по автореферату 05.20.01), который имеет труды, близкие к проблеме исследования:

«За» -15

«Против» - нет. «Воздержавшиеся» - нет.

«Единогласно». – Все «За».

Бейшекеев К.К.: По процедуре предварительной защиты диссертации слово предоставляется выступающим. Кто хочет выступить?

Бейшекеев К.К. - д.т.н, профессор

Посмотрите, у соискателя есть два варианта конструкции жерновой мини-мельницы, прототип является ММП-150/50, в котором охлаждение происходит только через центральное отверстие, а соискатель добавил четыре отверстия на неподвижном жернове, для того чтобы повысить охлаждающую поверхность трущихся жерновов для увеличения производительности. В результате повысилась охлаждающая область на рабочей поверхности, а бороздки способствовали переносу охлаждающего воздуха вместе с измельчающими продуктами, и уменьшающего нагрев и соответственно потерю зерна от сгорания, а также предотвращая образование клейстера. И во втором варианте в место вентилятора использовался компрессор, и внутри корпуса образовалось одинаковое давление, а значит и одинаковая площадь прикосновения охлаждающей поверхности, и соответственно предложены радиальные бороздки. Я думаю, в этой ракурсе данная работа актуальна. С учетом исправления ошибок буду предлагать на защиту.

Аджыгулова Г.С. - к.т.н. доцент.

У вас есть еще время до защиты, и, я думаю вы устраните недостатки. Я почему спрашиваю о бороздках, потому что в вашем плакате есть и прямолинейные и радиальные, вы должны были отвечать четко и ясно, почему предлагаете радиальные бороздки. И некоторые листы убрать, например 1 и 2 листы, вместо них поставить больше графиков и диаграмм которые имеются в диссертации. В 3 главе имеются не законченные предложения, я думаю, что все это вы исправите. За счет чего проводилась экономическая эффективность, надо было показать. В диссертации выполнена огромная работа, однако вы должны все собрать. В конце хотела сказать, что диссертация хорошая, есть основа, с учетом высказанных замечаний, предлагаю на защиту.

Бекбоева Р.С. - к.т.н. доцент.

Я хочу выступить по поводу онлайн защиты, предлагаю дополнительно сделать презентацию, так как кто участвовал удаленно им плохо видны плакаты на экранах.

По работе хотела сказать, что в плакатах нужно больше показать графиков и таблиц.

Смаилов Э.А. - д.т.н. профессор.

В целом, можно выходить на защиту с этой диссертацией. Я тоже предлагаю убрать некоторые листы например 1, 2, 3, 4, 6. Обязательно скорректировать выводы, то есть в выводах есть ненужные предложения.

Ахмадов Б.Р. - д.т.н. профессор

Уважаемый председатель и коллеги! Я считаю, диссертационная работа диссертательная, постановленные цели, задачи и тема актуальная. Разработка и обоснование параметров машин остается приоритетным направлением. Указанные замечания необходимо исправить. Конечно, в докладе, все что мы хотим, невозможно рассказать. Соискатель очень хорошо и четко доложил. Предлагаю публичную защиту.

Бейшекеев К.К.: Слово предоставляется соискателю для ответа предложениям и пожеланиям выступающих.

Карасартов У.Э.: Спасибо за ваши предложения и замечания. Я приму к сведению отмеченные вами недостатки, предложения и исправлю их.

Бейшекеев К.К.: Уважаемые члены Диссертационного совета, разрешите мне подвести итоги заседания и ознакомить вас с текстом постановления по заслушанной работе и по результатам обсуждения.

Заслушав и обсудив диссертационную работу Карасартова Урмата Эркинбековича на тему: «**Разработка и обоснование основных параметров машины для переработки продуктов зерна**», на соискание ученой степени кандидата технических наук, по специальности 05.20.01-технологии и средства механизации сельского хозяйства, диссертационный совет Д 05.19.596 при Кыргызском национальном аграрном университете им. К.И. Скрябина и Кыргызско-Российском Славянском университете.

ПОСТАНОВИЛ:

1. По диссертационной работе Карасартова Урмата Эркинбековича на тему: «Разработка и обоснование основных параметров машины для переработки продуктов зерна», на соискание ученой степени кандидата технических наук, по специальности 05.20.01 - технологии и средства механизации сельского хозяйства назначить:

- В качестве ведущей организации **Ошский технологический университет им. М.М. Адышева**, где работают кандидаты технических наук по специальности 05.20.01 - технологии и средства механизации сельского хозяйства;

- официальным оппонентом **Ахмадова Бахромджона Раджабовича** доктора технических наук, профессора, специальность по автореферату

05.20.01 - технологии и средства механизации сельского хозяйства, который имеет труды, близкие к проблеме исследования;

- официальным оппонентом Матисакова Анарбека Жалаловича, кандидата технических наук, доцента, специальность по автореферату 05.20.01 - технологии и средства механизации сельского хозяйства, который имеет труды, близкие к проблеме исследования.

2. Рекомендовать к публичной защите диссертационную работу Карасартова Урмата Эркинбековича на тему: «Разработка и обоснование основных параметров машины для переработки продуктов зерна», представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.20.01 – технологии и средства механизации сельского хозяйства

Бейшекеев К.К.: Ставлю на голосование постановление диссертационного совета. Постановление принято единогласно. «Воздержавшихся» и «против» нет.

Председатель заседания,
заместитель председателя
диссертационного совета Д 05.19.596,
д.т.н., профессор

Бейшекеев К.К.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 05.19.596,
к.т.н.

Токтоналиев Б.С.

