

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, ПРАВА И СОЦИАЛЬНО-  
ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ИМ. А. АЛТМЫШБАЕВА  
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Ж. БАЛАСАГЫНА**

**ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 23.20.611**

На правах рукописи  
*УДК 321:(5)6/8*

**ЭГАМБЕРДИЕВА ДЖУМАГУЛЬ**

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА  
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ  
РЕСПУБЛИКЕ: ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

**Бишкек-2021**

Диссертационная работа выполнена на кафедре государственное управление и право Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики.

**Научный руководитель:** Абдрашев Акунжан Баказович - доктор политических наук, профессор кафедры международных отношений и право Дипломатической Академии им. К. Дикамбаева Министерства иностранных дел Кыргызской Республики

**Официальные оппоненты:** Сааданбеков Жумагул Сааданбекович - доктор политических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра политологических исследований и экспертиз Национальной Академии наук Кыргызской Республики.

Нурдинова Жанетга Талиповна - кандидат политических наук, ассоциированный профессор кафедры Экономика, услуги, право Алматинского гуманитарно-экономического университета.

**Ведущая организация:** кафедра политико-правовых дисциплин Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева. 720044, г.Бишкек, ул. Чынгыза Айтматова, 27

Защита диссертации состоится 21 января 2022 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 23.20.611 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) политических и социологических наук при Институте философии, права и социально-политических исследований им. А. Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики и национальном университете им. Ж. Баласагына по адресу: 720071, Кыргызская Республика г. Бишкек, пр. Чуй, 265а, 1 этаж, зал диссертационных заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики (720071, Кыргызская Республика г. Бишкек, пр. Чуй, 265а), в научной библиотеке Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (720033, г. Бишкек, проспект Жибек Жолу, 396) и на сайте диссертационного совета [naskr.kg](https://naskr.kg).

Ссылка на онлайн-режим трансляцию <https://vc.vak.kg/b/ds7-c76-2wu-bdm>

Автореферат разослан 16 декабря 2021 года.

Ученый секретарь  
диссертационного Совета,  
д. полит. н., доцент

Абдыраманова Ч. Ш.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации.** В системе политико-властных отношений институт местного самоуправления (далее - МСУ) призван быть самостоятельной формой реализации власти с переносом управленческой функции по решению вопросов социально-экономического развития государства на территориальный уровень в Кыргызской Республике (далее - КР).

МСУ имеет длительный период становления, которое в самобытных формах зародилось задолго до образования современного государства кыргызов в его нынешних границах. МСУ - гарантированное Основным законом КР [Конституция Кыргызской Республики. (Принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 г.) (Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 г.)]. Централизованный банк данных правовой информации Министерства юстиции КР (далее МЮ КР)] и другими нормативными и правовыми актами (далее НПА) право и способность местных сообществ осуществлять управление делами местного значения через представительные и исполнительные органы власти, а также путем непосредственного участия граждан.

В контексте реформы системы управления в КР была принята Национальная стратегия «Децентрализация государственного управления и развитие МСУ в КР до 2010 г.» (2002 г.). На текущий момент был востребован новый формат, это Национальная стратегия развития КР до 2040 г., где четко зафиксирован обновленный подход, подразумевающий «установление совместной работы органов МСУ и органов государственного управления, посредством диалога и согласования интересов местных сообществ с интересами нации, включая межбюджетные отношения» [Указ президента Кыргызской Республики от 31 октября 2018 г. Указ Президента КР № 221. О национальной стратегии развития Кыргызской Республики на 2018-2040 гг. Газ. // "Эркин Тоо" от 2 ноября 2018 года N 91.].

Полагаем, что это вкупе вызывает рост интереса к эволюции института МСУ и формирующихся институтов гражданского общества. Главнейшим аспектом в формировании указанных парадигм является скрупулезный анализ практики государств Содружества Независимых Государств и дальнего зарубежья в сфере институционализации МСУ.

В теории политических наук сформировалась весомая сумма аргументов в пользу МСУ, что актуализирует изучение дальнейшего генезиса его роли и обусловлен потребностями его адаптации к реалиям Кыргызстана.

**Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами.** Тема диссертационного исследования является инициативной.

**Цель исследования** - анализ теоретико-практических вопросов оптимизации института МСУ, их актуализация в действующей системе управления в КР.

В данной связи поставлены **следующие задачи**:

1. Выявить историко-политические основы генезиса МСУ, его природы и эволюции;
2. Рассмотреть политико-правовые предпосылки формирования основ МСУ в КР;
3. Выделить периодизацию развития института МСУ в КР;
4. Выявить сущность МСУ в механизме управления КР;
5. Проанализировать принципы институциональной организации управления, базирующихся на разграничении полномочий и децентрализации власти.
6. Обосновать практические аспекты оптимизации системы МСУ в КР.

**Научная новизна исследования.** Данное исследование - одна из попыток анализа становления МСУ как составной части государственного управления в КР на срезе политологической науки. Кыргызстан с новых позиций подошел к вопросу оптимизации МСУ, что обусловило выработку внесения новаций в выборе концепции и принципов МСУ. Можно утверждать, что комплексный политологический анализ института МСУ позволил обосновать итоги о концептуальности научного подхода к реформированию МСУ. Так, МСУ - форма управления, базирующаяся на учете государственных и общественных интересов с определенной самостоятельностью в управлении местными делами в форме территориальных границ.

Обосновывается также вывод об особой ценности заключения договоров, также в рамках предпринятого анализа был осуществлен сравнительный анализ МСУ в Кыргызстане и ряде постсоветских государств, имеющих тождественные задачи и перспективы.

В результате комплексного исследования проблем развития МСУ получены новые результаты:

- выявлен ряд аспектов концептуализации института МСУ;
- выявлены политико-правовые предпосылки формирования основ МСУ в КР;
- осуществлен комплексный анализ основных этапов развития системы МСУ в Кыргызской Республике;
- показана дуальная природа института МСУ, имеющих целью формирование и реализацию управления на местном уровне;
- выявлены некоторые особенности взаимоотношений между государственными органами и институтом МСУ в КР;

- на основе выявленных особенностей раскрыты процессы институционализации МСУ в КР.

**Практическая значимость** заключается в возможности использования результатов исследования органами государственной власти и МСУ. В частности, это применимо на уровне:

- обоснования ряда концептуальных положений для внесения их в различные Программные документы;
- оптимизации текущей базы НПА в сфере МСУ;
- научных поисков в области реформирования системы государственного управления и МСУ;
- разработки учебных пособий и монографий в области теории политических наук в вузах КР;
- подготовки и функционирования курсов повышения квалификации работников системы государственного управления и МСУ.

Постановка цели и задач исследования обусловили выработку ряда **положений**, выносимых на защиту:

1. Становление национальной государственности в Кыргызстане повлекло актуализацию на перспективу развития взаимоотношений между государством и МСУ. Установлено, что от выбора концепции развития указанного института зависит реализация принципов самоуправления. На этапе эволюционирования отношений аргументируется вывод о необходимости концептуального подхода к реформированию публичных органов власти, основанного на корреляции государства и МСУ в КР. Опираясь на взаимодействие властного и управленческого, начал, обуславливается вывод о том, что МСУ — это особый уровень публичной власти. Обладая государственными и общественными началами, имея в своем арсенале определенную самостоятельность в вопросах управления местными делами, все же, по сути, является ограниченной управленческой единицей и требует некоторого концептуального расширения в КР.

2. В процессе анализа взаимодействия МСУ с государственной властью установлены наиболее типические общие признаки и свойства их корреляции. В представленном системном ряду находятся политико-правовая институционализация, наличие организационной оформленности, публичность власти, наличие собственности и налогов, самостоятельный уровень бюджета. В процессе анализа обнаруживается тенденция недостаточности общетеоретических решений и вытекающих, как следствие, нерешенных практических проблем. В числе текущих проблем, на наш взгляд, недостаточная регламентация взаимодействия государственных органов и МСУ по делегированным полномочиям, финансовому контролю.

3. В процессе анализа установлены процессы поэтапного длящегося реформирования МСУ. Поскольку указанный институт конституционно оформлен как субъект публичного управления с государственно-властными признаками, в частности, издание актов, обязательных к исполнению в территориальном сообществе, что обуславливается задачей концептуального единства в решении местных, и общегосударственных задач.

4. Проведенный анализ генезиса МСУ способствовал выявлению ряда аспектов. Так, определена новая роль института МСУ применительно к условиям переходного периода, в котором находится Кыргызстан и выявлены причины необходимости дальнейшего продолжения реформирования государственного управления в целом и МСУ. Регуляция института МСУ по разрешительному принципу позволяет фиксировать упорядоченность отношений в социуме. Следовательно, беря во внимание принципы самоуправления, объективируется применение институционализированных политико-правовых средств.

5. Установлено, что институты государственной власти и МСУ требуют решения децентрализации власти и перераспределения в направлении от центра на места. Обоснована необходимость усиления роли и повышения статуса представительных органов на местах и намечены пути их решения, рассмотрены вопросы организации деятельности органов МСУ, напрямую коррелирующих с концепцией взаимодействия при сохранении гарантий самостоятельности. Признаем, что наличие определенных трудностей проецируется на некоторую бессистемность развития НПА о МСУ, коллизии и частотность внесения новаций, недостаточность научного обоснования, из чего вытекает их декларативность, отсутствие четкого взаимодействия центра и регионов.

6. Признавая социально-правовую значимость указанного института, обнаруживается острая потребность в соответствующем контроле за муниципальными органами, что актуализировало внесение предложений по оптимизации механизмов, обеспечивающих принципы законности на местах с сохранением приоритета представительных органов МСУ, опосредуемые формами подотчетности администраций их представительным органам - кенешам.

**Личный вклад соискателя.** Положения, цели, задачи и их реализация в исследовании представлены единолично. Новизна и практическая значимость исследования, а также основные положения выносятся автором самостоятельно. На основе многолетнего опыта работы в структурах власти представлена попытка видения реформирования системы МСУ в Кыргызстане.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена на расширенном заседании в Академии государственного управления при Президенте КР и рекомендована к публичной защите. Итоги диссертации неоднократно презентовались на различных международных конференциях, тренингах.

Также положения диссертации обсуждались с работниками органов МСУ: депутатами местных кенешей, главами айыл окмоту и муниципальными служащими Джалал-Абадской, Ошской, Нарынской и Иссык-Кульской областей. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на конференциях и семинарах, а именно, международной конференции «Актуальные вопросы современных общественных наук» (Екатеринбург), «Проблемы и перспективы политических наук» (Тамбов).

**Полнота отражения результатов диссертации.** Итоги исследования отражены в 9 авторских публикациях, опубликованных в кыргызстанских и зарубежных изданиях, в том числе, включенных в перечень изданий РИНЦ, выполненных по требованиям НАК КР.

**Структура и объем исследования.** Представленное исследование состоит из введения, трех глав, состоящих из семи подразделов, заключения, практических рекомендаций, списка использованной литературы. Объем исследования - 156 страниц компьютерного текста.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**В введении** дается обоснование актуальности темы диссертации, определяются цели и задачи, научная новизна результатов исследования, практическая значимость, апробация, публикация результатов исследования, структура и объем диссертации.

**В главе 1 “Теоретические подходы в освещении содержания местного самоуправления”,** состоящей из трех параграфов представлено теоретическое обоснование и научные источники по анализу системы МСУ, а также предметное содержание природы института МСУ, отвечающей растущим потребностям и запросам кыргызстанского социума в сфере осуществления публичной власти.

**В первом разделе “Понятие, место и значение МСУ в системе исследовательских поисков”** рассматриваются методологические предпосылки анализа механизмов реализации власти на местном уровне. Признаем, что опыт СССР имеет важнейшее значение для выявления процессов развития института МСУ, который предопределял неделимость власти и организационно-правовую систему Советов, как единственного органа государственной власти. Так, социалистическая власть предполагала

демонтаж буржуазной государственной машины. В этот период возникают предпосылки разделения властей, как условие становления правового государства на основе самоуправления трудящихся. Учитывая такой идейный посыл, который в теоретических исследованиях признается многими исследователями, имелись типологические, формальные противоречия, некоторые пробелы.

Были детализированы сущностные аспекты соотношения власти и управления как категорий, учитывая, что власть закрепляется в правовой форме, как политико-правовая данность, определяющая ее источник и порядок формирования, объем властных полномочий делегированных тем или иным институтам власти, к примеру, институту МСУ.

Весомый вклад в развитие теории организации и деятельности местных органов советской власти было осуществлено в работах советского периода И. А. Азовкиным, С. А. Авакьяном, Г. В. Барабашевым, В. И. Васильевым, В. А. Пертцик, А. Я. Слива, Н. Г. Старовойтовым, Я. Н. Уманским, К. Ф. Шереметом. Также отмечен неоценимый вклад в развитие ряда положений теории госуправления в Кыргызстане К. Н. Нурбекова, М. Т. Артыкбаева, А. А. Акунова, К. Исаева, А. С. Бердалиева, К. М. Жумалиева, Т. О. Ожукеевой, Т. Э. Омуралиева, Ч. Ш. Абдырамановой. Представителями юридического направления Р. Т. Тургумбековым, Э. Э. Дуйсеновым, Э. Д. Бешембиевым, М. К. Укушевым, С. С. Сооданбековым.

Общетеоретической базой исследования стали труды А. С. Шабурова, А. Ш. Шаршеналиева и др. авторов. Были внимательно изучены и использованы монографии, статьи, по проблемам централизма, реформирования институтов государственной власти, децентрализации и МСУ Т. К. Койчуева, А. А. Карашева, А. О. Кожошева, Т. К. Кошоева, О. С. Тарбинского, К. Б. Шадыбекова, К. С. Дыйканбаева, К. М. Жумалиева, Т. К. Койчуева, Д. Тогойбаева, Орозбековой, А. Д. Дуйшеналиевой, Дуйшукызы Н., Ч. Сыдыкбаева.

Таким образом, генезис и специфика управления, как отношения, справедливо усматриваются в социальной структуре социума, общественном разделении труда, сущности функций управления.

Во втором разделе “Развитие и становление института местного самоуправления в Кыргызстане” рассмотрены процессы развития и становления МСУ в Кыргызстане. Советская модель устройства местного управления, как отмечает коллектив авторов под руководством Бондаря Н. С., стала инструментом сверхцентрализованной системы управления [Бондарь Н. С., Авсеенко В. И., Бочаров С. Н. [Текст] / Муниципальное право Российской Федерации. – М., 2003, с. 101-103].



Совершенствование законодательства о местных органах государственной власти ориентировалось на принятие в 1977 г. Конституции СССР и в 1978 г. Конституции Киргизской ССР. Сочетание преемственности и новизны обеспечило прогресс и поступательное развитие нормативно-правовых средств регулирования указанных вопросов.

Отмечаем, что Советы, как попытка воплощения идей соединения управленческих начал и самоуправленческой инициативы масс, себя не оправдали. Суть идеи народовластия – самостоятельное и под свою ответственность решение вопросов местного значения осталась непонятной идеей. В Киргизской ССР также, как и на всей территории СССР, подлинного института МСУ не было. В принятых конституциях того периода были заложены лишь некоторые его элементы, послужившие в определенной степени исходным началом формирования МСУ.

Кыргызстан, активно проводящий политику децентрализации государственного управления, вошел в когорту стран, где в качестве базовых принципов был провозглашен принцип разграничения функций государственной власти и МСУ. Принятый Закон КР «О местном самоуправлении и местной государственной администрации» определил на перспективу, что основным продуктом деятельности МСУ является оказание услуг населению, иначе говоря, он устанавливает в качестве ведущего направления не осуществление власти, а оказание услуг в обеспечении функционирования социальной инфраструктуры на местах.

**В третьем разделе “Нормативно-правовое регулирование деятельности местного самоуправления в Кыргызстане”** рассматриваются приоритетные направления нормативно-правового регулирования деятельности МСУ. В Кыргызстане процессу демократизации управления способствовали документы, ознаменовавшие старт для новых возможностей в реформировании всей системы власти.

Так, указанную сферу регламентировал Закон СССР «Об общих началах МСУ и местного хозяйства в СССР», принятый в 1990 г., и который, по мнению А. А. Карашева, по своему содержанию паллиативен и фактически был в определенной степени единым для принятия в новых суверенных государствах [Карашев, А. А. Государственные концепции, стратегии и программы развития местного самоуправления в Кыргызстане [Текст] // Вестник КазНПУ. - Алматы, 2010, с.245-247].

В Кыргызстане в 1990 г. были приняты исторические по значимости документы, которые предопределили соответствующие концептуальные изменения в организации власти на местах. Концептуальные споры о месте МСУ в Кыргызстане обуславливали принятие множества новаций.

Полагаем, что МСУ не может существовать вне государства в силу ряда

факторов, поскольку определяет наличие форм МСУ политико-правовыми актами, предоопределяет компетенцию органов МСУ, государство наделяет правом на участие в МСУ и гарантирует осуществление этого права. Органичное взаимодействие органов государственной власти и МСУ предоопределяет их равенство в отношении главного объекта управления, и оно осуществляется ради достижения общей цели - повышения уровня и качества жизни в каждом уголке КР. Закрепление получили категории «коммунальная собственность» и «делегированные государственные полномочия». Право органов МСУ на коммунальную собственность было закреплено в ст. 92 Конституции КР (1996 г.), с 2004 г. стала именоваться муниципальной, которая заметным образом трансформировала всю последующую институционализацию МСУ в КР. Так, А. А. Карашевым, и О. С. Тарбинским признается, что осуществление процессов децентрализации государственного управления и недостаточная государственная поддержка органов МСУ заметно замедляют эти процессы и не получили власти в требуемом объеме, как и финансовых рычагов для реализации своих прав, что отражается на слабости действующих механизмов. Эти аспекты препятствовали быстрому внедрению реформ в КР [Карашев А. А., Тарбинский О. С. Развитие местного самоуправления в Кыргызстане в переходный период. [Текст] / Б., 1999, с. 211-217].

Организация МСУ осуществляется в рамках закона, а значит должен приниматься закон с положениями о МСУ наряду с регламентацией других вопросов, предоставляя его органам право регламентировать значительную часть государственных дел и управлять этими делами. Логичен вывод о том, что органы МСУ выполняют функции двоякого характера: государственную и негосударственную функции. Европейская Хартия проводит идею государственно-общественной природы МСУ, что дает основание считать, что МСУ - продолжение государственной власти. В то же время МСУ осуществляется с участием местного населения, поэтому оно имеет и общественную природу.

**В главе 2 «Методологические подходы формирования концепций МСУ в контексте децентрализации государственной власти» освещены вопросы методологической направленности институциональных аспектов становления МСУ.**

**Объект исследования** - общественные отношения, возникающие в процессе институционализации МСУ в КР.

**Предмет исследования**- становление института МСУ в КР.

В процессе исследования был представлен комплексный анализ Основного закона КР, текущее состояние и динамика развития базы МСУ, практические аспекты реализации.

**Методы исследования:** в работе применялись принципы диалектического и исторического подходов, а также институциональный, системный, структурно-функциональный и сравнительный анализ.

В разделе первом «Институциональные аспекты трансформации МСУ в КР» рассмотрены вопросы о необходимости выработки концепции, основанной на том, что данный субъект управления не может функционировать вне государственно-властных отношений, которые нами отмечены в одной из публикаций [Эгамбердиева Ж. Процессы развития местного самоуправления в контексте реформирования Кыргызстана [Текст] // Научный альманах, №1-4(15). - Тамбов, 2016.- С.100-103].

Кыргызская Республика признает МСУ, как особый институт, посредством его конституирования в Основном законе, а также ряде НПА, регламентирующих деятельность МСУ.

Проводимые конституционные реформы на протяжении многих лет новейшей политической истории КР также существенно повлияли на преобразования и институционализацию института МСУ.

Признается, что опыт функционирования МСУ в государствах, где учитывались все аспекты политико-административной автономии, институционализация была достаточно успешной. Думается, что такому положению дел способствовал и учет другого аспекта, а именно, более высокой активности людей, реально вовлеченных в развитие территорий.

В КР процессу становления МСУ способствовало принятие важнейших по содержанию НПА. Так, в 1995 г. концептуализируется процесс децентрализации власти. В 1996 г. повсеместно стали формироваться аил окмоту как исполнительно-распорядительные органы МСУ при сельских кенешах. 1998 г. - процесс перевода городов районного значения г. Кара-Балта, г. Кант, г. Нарын, г. Кара-Су, г. Узген, г. Чолпон-Ата, г. Шопоков, г. Кок-Жангак на принципы местного самоуправления. 2001 г. - перевод городов областного значения г.Ош, г. Джалалабат, г. Талас, г. Балыкчи, г. Таш-Кумыр, г. Кызыл-Кия на местное самоуправление. Базу МСУ составляют 452 сел и поселков КР, 32 города, в том числе г. Бишкек и г. Ош. В итоге — это 484 органа МСУ. В 2021г. Жогорку Кенеш КР (далее - ЖК КР) поддержал инициативу о придании статуса города Базар-Коргону, а Президент КР подписал соответствующий указ. В Кыргызстане принята новая редакция Конституции (2021 г.), в целом сохранившая элементы преемственности норм относительно института МСУ [Конституция Кыргызской Республики. (Принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 г.) (Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 г.)]. Централизованный банк данных правовой информации МЮ КР].

Основной закон КР в редакции (2016 г.) в п. 3. и п. 4 ст. 3 закреплял признание МСУ в контексте «принципа разграничения функций государственной власти и МСУ» [Конституция Кыргызской Республики. (Принята на 12 сессии Верховного Совета Республики Кыргызстан двенадцатого созыва 5 мая 1993 года). // Ведомости ЖК КР. – 1993. - №7. – С. 175. (Введена в действие Законом КР от 28 декабря 2016 № 218).], в ныне действующей редакции (2021 г.) необходимо выделить новации относительно запрета государственным и муниципальным должностным лицам осуществлять действия, создающие условия для коррупции. А также это коснулось введения конституционно-правовой ответственности государственных органов и органов МСУ перед народом [Конституция Кыргызской Республики. (Принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 г.) (Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 г.). Централизованный банк данных правовой информации МЮ КР].

Также в новой редакции отмечена в ст. 7 Раздела 1 особая роль Народного Курултая, как общественно-представительного собрания. Он зафиксирован как совещательное, наблюдательное собрание с правом давать рекомендации в части общественного развития, а организация и порядок его деятельности определяются Основным законом КР и конституционным законом [Конституция Кыргызской Республики. (Принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 г.) (Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 г.). Централизованный банк данных правовой информации МЮ КР].

Таким образом, в Кыргызстане созданы все предпосылки для дальнейшей институционализации МСУ, что нашло четкую фиксацию в Конституции и законах КР. Все уровни МСУ охватывают часть территории, где местные жители являются, прежде всего, гражданами КР. Такая категоризация позволяет говорить об институционализации МСУ в части сочетания и реализации местных и общегосударственных интересов. **Во втором разделе «Системные аспекты трансформации МСУ в КР»** анализируются процессы децентрализации в КР, которые предопределили на перспективу несколько тенденций: функции переданы на местный уровень власти; переданы на уровень органов МСУ, что требует взвешенного научного анализа.

Опыт функционирования МСУ в КР наглядно демонстрирует действия органов власти в несколько формализованном аспекте, поскольку передача части функций не подкрепляется должным объемом финансирования, что порождает массу нерешенных вопросов. [Эгамбердиева Ж. О некоторых

институциональных аспектах развития местного самоуправления в Кыргызстане. // Известия вузов Кыргызстана, №9.-Бишкек, 2017.- С. 153-155].

МСУ существенно демократизирует аппарат управления, что позволяет оптимально и непротиворечиво разрешать проблемы местного масштаба, что также ориентирует на учет интересов сообществ, прав индивида и государства. Такая триада позволяет говорить о действенности и демократизации системы управления, выстраивания новой модели МСУ в контексте развития гражданского общества в КР.

Полагаем, что, несмотря на наличие институционализированных основ МСУ, присутствуют элементы централизованного государственного управления.

Таким образом, в Кыргызстане на фоне глобального мирового кризиса и пандемии КОВИД, как и во многих государствах СНГ, были имплементированы модели продвинутой демократии в сфере институционализации МСУ. Однако, на практике встречаются трудности, как и само применение принципов децентрализованного управления местными органами власти.

Для органов МСУ необходимо создать новую форму диалога в форме Совета по развитию регионов, местных сообществ и МСУ при Президенте КР. Дальнейшая институционализация будет способствовать координации усилий государственных органов и МСУ по развитию регионов и созданию достойных условий жизни в КР.

**В главе 3 «Новые направления развития МСУ в Кыргызстане»** признается, что конституционная реформа 2016 г. в КР, а затем и 2021 г. сохранила в неизменном виде статус органов МСУ. Так, новая редакция Конституции (2021 г.) [Конституция Кыргызской Республики. (Принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 г.) (Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 г.). Централизованный банк данных правовой информации МЮ КР] содержит положения об органах и должностных лицах МСУ, в Разделе 4 МСУ в ст.111, 112, 113.

**В первом разделе «Конституционное реформирование института МСУ в Кыргызстане»** признается, что организационная самостоятельность МСУ в сфере управления концептуально оправдана. Также уместно говорить о самостоятельности в кадровой политике, что признает важность формирования органов местными жителями.

Конституции КР (в ред. 2021 г.), в Разделе 4 ст. 113. фиксирует норму, что местные кенешы утверждают местный бюджет и отчет о его исполнении [Конституция Кыргызской Республики. (Принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 г.) (Введена в

действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 г.). Централизованный банк данных правовой информации МЮ КР], что можно понимать, как исключительное право местных кенешей и в тоже время их обязанность, поскольку каждое административно-территориальное деление должно иметь свой бюджет. Органы МСУ могут осуществлять и другие полномочия уставов местных сообществ. Следовательно, они могут дополнительно определять для себя совокупность собственных полномочий, регламентируемых их уставами.

Все принципы и нормы, зафиксированные в Основном законе КР, необходимо уяснить, чтобы понимать дальнейшие перспективы развития МСУ. Так, принцип выборности органов власти обладает универсальностью. Такое понимание объясняется всеобщностью и неотчуждаемостью прав, как общепризнанное демократическое достижение. Так, согласно Основного закона КР п.2. ст.2 высшим выражением власти народа являются референдум (всенародное голосование) и свободные выборы [Конституция Кыргызской Республики. (Принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 г.) (Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021г.). Централизованный банк данных правовой информации МЮ КР]

Таким образом, на основе принципов, закрепленных в Конституции КР представлены дальнейшие перспективы развития МСУ.

**Во втором разделе «Новые прогностические направления развития МСУ в Кыргызстане»** анализируются перспективы и прогностика развития института МСУ, реализующего свои права на двух уровнях: в представительной форме непосредственной демократии.

Основным инициатором таких преобразований на местах стали айыл окмоту, которые начали заниматься вопросами реконструкции объектов соцкультбыта, улучшением санитарного состояния, их благоустройством и озеленением.

Соискатель полагает, что в КР законодательное закрепление сферы компетенции, пределы ответственности местных кенешей, исполнительно-распорядительных органов (айыл окмоту, мэрии) стали концептуально верным решением.

Практического разрешения требуют некоторые аспекты, когда проблемы с собственником земли по поводу компенсации сельхозпотерь и расходы на трансформацию участков перекладываются на недропользователя. Это, к примеру, ОсОО KAZ Minerals Bозымчак, которое ведет разработку Бозымчак в Ала-Букинском р-не Жалал-Абадской области. Это касается угольного месторождения Кара-Кече (строительство ТЭС и Ж/Д Балыкчи-Кочкор-Кара-Кече), проходившее без решения вопросов изъятия и трансформации, соответствующих земель.

В целях поддержки регионов в законодательство внесены новации в части развития социальных аспектов от инвестиций, выражающихся в развитии объектов соцкультбыта, дополнительные платежи в местные бюджеты.

Министерством финансов КР с 2019 г. в целях укрепления доходной базы местных бюджетов, было предусмотрено увеличение нормативов отчисления от подоходного налога, уплачиваемого налоговым агентом.

Так, в 2020 г. местные бюджеты получили 85 % налога, республиканский бюджет –15 %. Уже в 2021 г. подоходный налог в размере 100% должен поступать в местные бюджеты.

В 2020 г. 75 % налога с продаж направляется в республиканский бюджет. Указанная политика стимулирует МСУ к созданию рабочих мест, но неосуществима в силу невозможности для органов МСУ привлекать инвестиции. Как отмечает ряд экспертов, по выборочной статистике, плановое повышение доли поступления в местный бюджет подоходного налога, не смогло компенсировать потерь местного бюджета от снижения доли местного бюджета в поступлении налога с продаж.

Так, представители МСУ верно полагают, что там, где развита торговля, эта мера имела негативные последствия для местных бюджетов.

К примеру, потери бюджета г. Кара-Балта составили - 70 млн. сом в год, в г. Чолпон-Ата – 20 млн. сом, в г. Каинда – 20 млн. сом. Ряд айылных аймаков теряют порядка 1 млн. сомов в год. Увеличение доли подоходного налога для таких территорий не компенсирует потери от налога с продаж. Оно сказывается позитивно только в небольших муниципалитетах, где не развита торговля и где поступления в бюджет происходят за счет налогообложения работников государственных учреждений социальной сферы.

Государственное агентство по делам местного самоуправления и межэтнических отношений при Правительстве Кыргызской Республики (далее ГАМСУМО), как уполномоченный орган, признает, что Закон КР (8 июня 2020 г.) «О внесении изменений в Закон КР «О республиканском бюджете КР на 2020 г. и прогнозе на 2021-2022 гг.», в 2020 г. поступление в бюджет от подоходного налога составило - 10 486,6 млн. сомов, где 8 913,6 млн. сомов останутся в ведении органов МСУ.

По налогу с продаж поступление в бюджет составило - 4 215,9 млн. сом, где 3 161,9 млн. сом будут направлены в республиканский бюджет, а 1 053,9 млн. сомов - в местные бюджеты.

Согласно данным Государственной Налоговой Службы при Правительстве КР, за шесть месяцев 2020 г. доход государственного бюджета от подоходного налога составил - 5 849,2 млрд. сом [Доклад о ходе реализации приоритетных направлений политики Президента Кыргызской

Республики с точки зрения органов МСУ. / Объединение юридических лиц «Союз местных самоуправлений КР». – Б., 2020, с. 23]. Таким образом, признается, что механизм государства состоит из различных подсистем и частей, где органы МСУ занимают свое достойное место.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итогом представленного исследования можно признать, что в системе политико-властных отношений институт МСУ — это самостоятельная форма реализации власти, с переносом ответственности на территориальный уровень.

Так, становление оптимально работающей структуры власти в КР остается одной из актуальнейших задач. Это - многоаспектный политический процесс, позволяющий говорить о длительном генезисе развития МСУ, коррелирующих с демократическими принципами.

Созданию органов МСУ предшествовала длительная история пребывания в составе СССР, которая сформировала на перспективу неоднозначность и множественность концепций МСУ, из которых следовало выбрать наиболее оптимальную модель МСУ в КР.

Если же говорить о реальном разделении власти, то оно возможно в условиях гармонизации системы в целом, что, как тенденция, начало наблюдаться лишь с момента провозглашения на всем постсоветском пространстве новых государств СНГ, к числу которых относится и КР. Полноценно власть функционирует при отсутствии коллизий между ее органами, во взаимоотношениях с социумом.

Определенной суммой итогов предпринятого анализа могут стать блоки выводы о том, что:

1. Предпринят анализ ряда исторических предпосылок, позволивших сформировать исследования в этом русле. МСУ, как и любому институту, свойственно постоянное эволюционирование, а их завершенность в Кыргызстане еще преждевременна.

Отождествление категорий «исполнительная власть» и «государственное управление» представляется не совсем корректным, поскольку вторая из категорий значительно шире понятия «исполнительная власть», так как под ней понимается управление, осуществляемое различными государственными органами.

Отрицание парламентаризма, идеи правового государства и принцип разделения властей советская доктрина опиралась на партийно-диктаторский режим, который получил «качественную» реализацию в республиках СССР, а затем во всей мировой системе социализма.

2. Анализ развития института МСУ, а также почти тридцатилетний опыт государственного строительства должны сыграть позитивную роль в



уяснении текущей деятельности государственных органов в Кыргызстане, и в указанной следственной связи представляется активное развитие МСУ в КР.

Концепция разделения властей, взятая в качестве базиса в Основном законе КР (1993 г.) обусловила принятие новой концепции системы и структуры местных представительных и исполнительных органов. В самом общем виде она не соответствовала требуемым стандартам, закрепленным в международных конвенциональных документах, и требовала своего пересмотра.

Признается, что принятие Закона о статусе жамаатов в КР станет решением вопросов, не входящих в пределы компетенции муниципальных органов. В период с 2000 по 2010 гг. в КР образовано 1,8 тыс. жамаатов, с охватом свыше 50 тыс. чел.

3. В Кыргызстане институционализация МСУ начала свой отсчет с момента принятия специализированного закона и дальнейших Стратегий.

Подвергнуты анализу формы административной, финансово-экономической и политической автономии, что обусловило дальнейшую институционализацию МСУ в КР.

МСУ, как институт, наиболее приближенный к народу, предполагает организационную обособленность от государственной власти.

4. МСУ в отрыве от государственных органов не может решать ряд вопросов, поскольку они коррелируют с осуществлением социальной политики в КР. Это т.н. «совместные полномочия» в образовании и здравоохранении в части их содержания.

Земля, будучи исчерпаемым ресурсом, обусловлена проведением политики с упором на разъяснение эффективного управления сельхозземлями, их консолидации в хозяйствах.

5. Признание организационной самостоятельности МСУ, в том числе и в области кадровой политики, стало отправным толчком в процессе формирования органов МСУ самими гражданами.

В процессе разграничения сфер деятельности органов МСУ назрела необходимость в доработке категорий, определений, понятий для их обозначения.

Проанализированы формы непосредственной демократии на примере местных референдумов, т.е. участие граждан в обсуждении вопросов общественной и государственной жизни на собраниях, сходах, осуществлении контроля деятельности МСУ.

6. Объясняется понимание отказа от тождественности и правопреемственности концептуальных подходов института бывших местных советов в бытность СССР и местных кенешей. Так, последним отведена важнейшая роль в системе народовластия.

## ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

В Кыргызской Республике для оптимизации указанной сферы необходимо решить следующие аспекты:

1. Требуется комплексного концептуального подхода структура органов МСУ, которая им определяется самостоятельно.

2. Актуализируется потребность в информированности населения и прозрачности процессов муниципальных органов, которые должны стать нормой для формируемых органов, как местного, так и территориальные органы самоуправления (ТОС). Следовательно, представительные и исполнительные органы МСУ должны осуществлять мониторинг, учитывать его в решении вопросов местной жизни.

3. Для дальнейшего развития институтов и теории МСУ в КР созданы благоприятные предпосылки, но требующие детализации в механизме материально-финансового обеспечения МСУ.

1) Четко обозначить функциональные полномочия городов.

2) Финансирование межбюджетных отношений на принципах свободы в распределении грантов нижестоящим уровням управления.

3) Города в КР в силу сложившихся обстоятельств, обладая разным набором функций, должны быть транспарентны в межбюджетных отношениях.

Полагаем, что для процесса оптимизации института МСУ необходимо создать новую форму диалога в виде Совета по развитию регионов, местных сообществ и МСУ при Президенте КР, что будет способствовать координации усилий государственных органов и МСУ по развитию регионов и созданию достойных условий жизни в КР.

Совет обеспечит взаимодействие в сфере развития регионов разрешит проблемы рассогласованности политических, финансовых и административных условий работы МСУ.

Для финансирования большинство городов районного значения должны:

- сформировать перечень базовых полномочий, применимый для всех городов;

- в тех же городах, которые неспособны предоставить услуги, могут передать полномочия району или области.

Актуализируется постановка вопроса полномочий органов МСУ в сфере недропользования. Так, практика последних лет наглядно демонстрирует множество конфликтов, поскольку население по возникшим проблемам обращается к местной власти.

## РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

• Оптимизировать содержание делегированных государственных полномочий МСУ, отраженных в НПА.

• Предложить МСУ разработать экологические программы, в которых должны быть предусмотрены:

- осуществление общественной экологической экспертизы по недропользованию;
- уменьшению негативного воздействия на охрану окружающей среды;
- мониторинг недропользования и рекультивации участков и лицензионных объектов.

• Детализировать правила использования пастбищных угодий недропользователями в целях реализации права пользования недрами.

• Обеспечить методологически органы МСУ для применения НПА руководствами, пособиями.

• Активизировать деятельность ГАМСУМО при Правительстве КР и ГКС КР (далее Государственная кадровая служба) в части квалификации муниципальных служащих и депутатов местных кеңешей. С ноября 2021г. реформирован в Государственное агентство по делам государственной службы и местного самоуправления.

Следовательно, для разрешения противоречий целесообразно рассмотреть:

1. В целях оптимизации и усиления ответственности МСУ повысить роль судов аксакалов в разрешении споров.

2. Внесение новаций, позволяющих обосновать необходимость концепции административной юстиции, разрешающей споры, возникающих из отношений между государством и МСУ. В целом же объем и качество представляемых проектов существенно сократил бы новации, вносимые во вновь принимаемые концепции, стратегии, НПА.

3. Обеспечение финансирования уровней управления обусловит реформирование системы грантов, трансфертов при условии транспарентности определения расходов и доходов из собственных источников.

В местные бюджеты МСУ обоснованно направлять:

• часть средств, вырученных на аукционах согласно ст. 113 Конституции КР и ст. 3 Закона КР «О порядке делегирования органам МСУ государственных полномочий» (9 июля 2013 г.).

- платежей по удержанию лицензий;
- 2 % от выручки, как неналоговые платежи на развитие местной инфраструктуры;
- 50 % от роялти.

Помимо этого, в местные бюджеты поступают: земельный и подоходный налоги, арендная плата за землю, налог на имущество.

4. Ввести требование о необходимости согласования НПА, регулирующие деятельность местных властей с Союзом МСУ, т.к. именно

этот орган представляет их интересы. В то время как ГАМСУМО в качестве регулятора является государственным органом и выполняет государственный заказ.

5. Вернуться к практике прямых выборов глав исполнительных органов МСУ, что обяжет их решать более ответственно вопросы местного значения.

#### **Список опубликованных работ по теме диссертации:**

1. Эгамбердиева, Ж. Постановка проблемного поиска: институт местного самоуправления в Кыргызской Республике [Текст] / Ж. Эгамбердиева // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. -2015. - № 11.- С.180 - 182. <http://www.science-journal.kg/ru/journal/1/archive/10061>

2. Эгамбердиева, Ж. Процессы развития местного самоуправления в контексте реформирования Кыргызстана [Текст] / Ж. Эгамбердиева // Научный альманах. - 2016. - №1 - 4(15). - С.100 - 103. <https://ukonf.com/doc/na.2016.01.04.pdf>

3. Эгамбердиева, Ж. К вопросу о новой парадигме управления МСУ в КР [Текст] / Ж. Эгамбердиева // Научный альманах.- 2016. - №1 - 4(15). - С. 91 - 95. <https://ukonf.com/doc/na.2016.01.04.pdf>

4. Эгамбердиева, Ж. О некоторых институциональных аспектах развития местного самоуправления в Кыргызстане [Текст] / Ж. Эгамбердиева // Известия вузов Кыргызстана. - 2017. - №9. - С. 153 - 155. <http://www.science-journal.kg/ru/journal/2/archive/9148>

5. Эгамбердиева, Ж. О некоторых системных аспектах децентрализации в Кыргызстане [Текст] / Ж. Эгамбердиева // Актуальные вопросы современных общественных наук. - 2018. - №5. - С. 8 -11. <https://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-sovremennykh-obshchestvennykh-nauk>

6. Эгамбердиева, Ж. К вопросу о нормативной источниковой основе институционализации МСУ в Кыргызстане [Текст] / Ж. Эгамбердиева // Вестник АГУПКР. - 2018. - №24. - С.44 - 49. <http://www.apap.kg/uploads/pdf>

7. Эгамбердиева, Ж. О становлении института МСУ в Кыргызстане: политологический аспект [Текст] / Ж. Эгамбердиева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2020. - №6 (45). - С. 20 - 23. <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2020/07/Mezhdunarodnyj-ZHurnal-6-2.pdf>

8. Эгамбердиева, Ж. О некоторых теоретических аспектах децентрализации управления в Кыргызстане [Текст] / Ж.Эгамбердиева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2020.- №8 (47). - С.83 - 87. <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2020/09/Mezhdunarodnyj-ZHurnal-8.pdf>

9. Эгамбердиева, Ж. О политологических аспектах реформирования системы государственного управления и местного самоуправления в

Кыргызстане [Текст] / Ж. Эгамбердиева // Научные исследования в Кыргызской Республике. - 2021. - Вып. 2, Ч. 1. - С.92 - 99.  
[http://journal.vak.kg/themencode-pdf-viewer-sc/?tnc\\_pvfw=zmlszi1odhrwoi8vam91cm5hbc52ywsua2cvd3atv29udegvude91cgxvywrzliwjmjevmdyvu29kzxj6agfuawutemh1cm5hbgettjitmwnoyxn0ltiwmjeucgrmjnnldhrpbmdzptawmdewmdawmdewmdawmdewmdambgfuzzlydq==#page=&zoom=&pagemode](http://journal.vak.kg/themencode-pdf-viewer-sc/?tnc_pvfw=zmlszi1odhrwoi8vam91cm5hbc52ywsua2cvd3atv29udegvude91cgxvywrzliwjmjevmdyvu29kzxj6agfuawutemh1cm5hbgettjitmwnoyxn0ltiwmjeucgrmjnnldhrpbmdzptawmdewmdawmdewmdawmdewmdambgfuzzlydq==#page=&zoom=&pagemode)

Дж. Эгамбердиеванын “Кыргыз Республикасында жергиликтүү өз алдынча башкаруу институтунун калыптануусу жана өнүгүүсү: саясаттаануучулук аспектиси” темасындагы 23.00.02 – саясий институттар, процесстер жана технологиялар адистиги боюнча саясий илимдердин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясынын

### РЕЗЮМЕСИ

**Негизги сөздөр:** жергиликтүү өз алдынча башкаруу, мамлекеттик саясат, саясаттаануучулук талдоо, жергиликтүү мамлекеттик администрация, айыл өкмөтү, жергиликтүү кеңештер, мамлекеттик жана муниципалдык кызматчылар, мамлекеттик башкаруу.

**Изилдөөнүн объектиси** – КРда ЖӨБнун институционалдашуусу процессинде пайда болуучу коомдук мамилелер.

**Изилдөөнүн предмети** – КРда ЖӨБ институтунун калыптануусу, ушул процессте КРнын Негизги мыйзамына, ЖӨБнун базасынын учурдагы абалына жана өнүгүү динамикасына, ишке ашыруунун практикалык аспектилерине комплекстүү талдоо берилген.

**Изилдөөнүн усулдары.** Иште диалектикалык жана тарыхый мамилелердин принциптери, ошондой эле институционалдык, тутумдуу, түзүмдүк-функционалдык жана салыштырма талдоо колдонулган

**Изилдөөнүн максаты** – ЖӨБ институтун оптималдаштыруунун теориялык-практикалык маселелерин. аларды КРда иштеп жаткан башкаруу тутумуна актуалдаштырууну талдоо.

**Алынган натыйжалар жана алардын жаңылыгы.** Бул изилдөө – КРдагы мамлекеттик башкаруунун курамдык бөлүгү катары ЖӨБнун калыптануусун саясаттаануу илиминин негизинде талдоо аракеттеринин бири. Кыргызстан ЖӨБнун оптималдаштыруу маселесине жаңы турумдардан мамиле кылды, бул ЖӨБнун концепциясын жана принциптерин тандоодо жаңылыктарды киргизүүнү иштеп чыгууну шарттады. Келишимдерди түзүүнүн өзгөчө баалуулугу жөнүндө тыянак да негизделет, жасалган талдоонун алкагында Кыргызстандагы жана КМШнын бир катар өлкөлөрүндөгү окшош эле милдеттер менен келечектерге ээ болгон ЖӨБга салыштырма талдоо жүзөгө ашырылды.

**Колдонуу даражасы же сунуштар.** Диссертациялык иште жалпыланган ЖӨБ институтуна талдоо, мамлекеттик жана муниципалдык органдар үчүн сунуштарды сунуштоого жол берет.

**Колдонуу аймагы.** Изилдөөнүн негизги жоболору жана натыйжалары Кыргызстанда ЖӨБнун өнүгүүсү жана институционалдашуусу маселелеринин үстүнөн иштешкен министрликтер, мамлекеттик органдар, БӨУдар, жергиликтүү кеңештер тарабынан практикалык ишмердүүлүктө колдонула алышат.

## РЕЗЮМЕ

**диссертации Эгамбердиевой Дж. на тему «Становление и развитие института местного самоуправления в Кыргызской Республике: политологический аспект» на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии**

**Ключевые слова:** местное самоуправление, государственная политика, политологический анализ, местная государственная администрация, айыл окмоту, местные кеңештер, государственные и муниципальные служащие, государственное управление.

**Объект исследования** - общественные отношения, возникающие в процессе институционализации МСУ в КР.

**Предмет исследования** - становление института МСУ в КР, в процессе которого был представлен комплексный анализ Основного закона КР, текущее состояние и динамика развития базы МСУ, практические аспекты реализации.

**Методы исследования.** В работе применялись принципы диалектического и исторического подходов, а также институциональный, системный, структурно-функциональный и сравнительный анализ.

**Цель исследования** - анализ теоретико-практических вопросов оптимизации института МСУ, их актуализация в действующей системе управления в КР.

**Полученные результаты и их новизна.** Данное исследование - одна из попыток анализа становления МСУ как составной части госуправления в КР на срезе политологической науки. Кыргызстан с новых позиций подошел к вопросу оптимизации МСУ, что обусловило выработку внесения новаций в выборе концепции и принципов МСУ. Обосновывается также вывод об особой ценности заключения договоров, также в рамках предпринятого анализа был осуществлен сравнительный анализ МСУ в Кыргызстане и ряде государств СНГ, имеющих тождественные задачи и перспективы.

**Степень использования или рекомендации.** Обобщенный в диссертационной работе анализ института МСУ, что позволяет предложить рекомендации для государственных и муниципальных органов.

**Область применения.** Основные положения и результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности министерствами,

госорганами, НПО, местными кенешами, занимающиеся вопросами развития и институционализации МСУ в Кыргызстане.

## SUMMARY

**of the Dissertation of Dzhumagul Egamberdieva on the subject: "Establishment and Development of the Local Self-Government Institution in the Kyrgyz Republic: Politological Aspect" for a Candidate of Political Science's Degree by specialty 23.00.02 – political institutions, processes and technologies**

**Key words:** local self-government, state policy, politological analysis, local state administrations, ayil okmotu, local keneshes, state and municipal employees, public management.

**Object of Research** - public relations arising in the process of LSG institutionalization in the Kyrgyz Republic.

**Subject of Research** - LSG institution establishment in the Kyrgyz Republic, during which the following were presented: comprehensive analysis of the Kyrgyz Republic Fundamental Law, current state and dynamics of LSG base development, practical aspects of implementation.

**Methods of Research.** The research paper applied the dialectic and historical approach principles and the institutional, systemic, structural-functional and comparative analysis.

**Research objective** - analysis of theoretical and practical issues of LSG institution optimization, their actualization in the KR current management system.

**Obtained results and their novelty.** This Research is one of the attempts to analyze the establishment of LSG as an integral part of public management in the Kyrgyz Republic in the context of political science. Kyrgyzstan has approached the LSG optimization issue from new perspectives, which stipulated the innovation development in selection of LSG concept and principles. It also substantiates the conclusion on the special value of agreement conclusion, and also the comparative analysis of LSGs in Kyrgyzstan and some CIS countries with identical objectives and prospects was carried out within the framework of analysis.

**Application degree and recommendations.** The LSG institution analysis summarized in the Dissertation, which enables to offer recommendations for state and municipal bodies.

**Scope of application.** The general provisions and results of the Research can be used in practice by ministries, state authorities, NGOs, local keneshes addressing the issues of LSG development and institutionalization in Kyrgyzstan.



Формат 60x84 1/16. Объем 1,5 п.л.  
Бумага офсет. Офсетная печать. Тираж 100.

«Сарыбаев Т.Т.» И.П.  
г. Бишкек, ул. Раззакова, 49  
т. 0 708 058 368  
e-mail: talant550@gmail.com



