



Асанканов Утверждаю

Директор Института истории, археологии
и этнологии им. Б. Джамгерчинова НАН КР
чл.-корр. НАН КР, д.и.н., проф. А. Асанканов

«10» марта 2021 г.

г. Бишкек

26.05.2020.

ПРОТОКОЛ № 3

расширенного заседания Отдела этнологии Института истории, археологии и этнологии им. Б. Джамгерчинова Национальной академии наук Кыргызской Республики, Кафедры истории Кыргызстана исторического факультета КНУ им. Ж. Баласагына и Кафедры истории и этнологии КГУ им. И. Арабаева.

Повестка дня

Обсуждение диссертации ведущего научного сотрудника Института истории, археологии и этнологии им. Б. Джамгерчинова НАН КР Жапарова Амантура Забирдиновича на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07. – Этнография, этнология и антропология.

Присутствовали:

Директор ИИАиЭ НАН КР, чл.-корр. НАН КР, д.и.н., проф. А. Асанканов; заведующий Отделом этнологии С.У. Дюшенбиев (председатель заседания); в.н.с., к.и.н., доцент Ч.Д. Бексултанова, заведующий Отделом ИИАиЭ к.и.н., с.н.с. Р. Жолдошов; г.н.с., д.и.н., проф. Д. Нур уулу, Заведующий кафедрой Исторического факультета КНУ им. Ж. Баласагына к.и.н., доцент Т.И. Асанов; и.о. профессора Исторического факультета, к.и.н., доцент А.Р. Бикбулатова; заведующий кафедрой Истории и этнологии КГУ им. И. Арабаева д.и.н., доцент А.Р. Жоошбекова; соискатель, в.н.с. ИИАиЭ НАН КР, к.и.н., с.н.с. А.З. Жапаров.

Председатель заседания С.У. Дюшенбиев в своем вступительном слове отметил что, представленная диссертация А.З. Жапарова для обсуждения

Подпись *Вх. 04-8/30.*
УДОСТОВЕРЯЮЩИЙ
Ученый секретарь
Аманжол
«14» 04 2021 г.

А. Асанканов: В этом нет необходимости, с диссертацией все ознакомились. Лучше будет, если он выступит по поводу высказанных предложений и замечаний, ответит на возникшие вопросы.

Предложение было принято участниками заседания.

С.У. Дюшенбиев: В таком случае приступаем к обсуждению представленной докторской диссертации. Есть ли желающие высказаться первым? (Участники предложили начать с Ч.Д. Бексултановой).

Ч.Д. Бексултанова: Внимательно прочитала диссертацию. Возникли несколько вопросов. Больших замечаний нет. На первой странице видимо допущена опечатка, где указано – “20-20-е годы XX в”. Применим ли термин “пастушеское общество” к современности? На стр.5 написано “Скот имеет чрезвычайное социокультурное значение”. Может следует более шире расшифровать данное утверждение. В параграфе “Земледелие и огородничество” необходимо четче раскрыть причины недостаточного использования поливных земель в советский период. На стр 62. написано – “традиционное жаренное печенье – боорсок”. Наверное нужно использовать другой термин, например традиционные кусочки теста или дрожжевое тесто.

Думаю надо расширить параграф, отражающий использование кыргызами шерсти, кожи для изготовления различных вещей для собственного использования, а также в качестве предмета приданого и сувенира туристам (стр 81-82). Мне не совсем понятен термин с “открытой рыночной экономикой”. Может с развитием рыночной экономики? На стр.85 надо изменить формулировку “сдавать государству мяса”. В третьем параграфе второй главы, там где пишется об особенностях приватизации, предлагаю более подробно раскрыть остановиться (стр 100-102). Было бы неплохо сделать сравнительную таблицу со статистическими данными по поголовью скота с теми странами и республиками, упоминаемые в работе. Безусловно, нужно будет дать переводы всех пословиц и выражений. Термину “семейные и фиктивные связи” надо бы дать пояснение.

В параграфе “Разделение труда” очень подробно описаны функциональные обязанности в половозрастном разрезе. Предлагаю немножко сократить. Не указан месячная плата за выпас лошадей, хотя установленный тарифы по другим видам скота указаны (стр. 157). Когда на изученных диссертантом территориях продавали шерсть по мизерной цене, в Баткенской области ее просто сжигали, как сказали наши информаторы. Можно ли будет учесть это? Было нерентабельно, можете сослаться на мои полевые данные. В породах овец надо подробнее сказать о кыргызской грубошерстной породе овец – “кара кылчык жүндүү койлор”. Может быть по проблеме опустынивания, там где делается ссылка на Жамбаловой, тоже нужно сделать таблицу. Термин “горцы”

используемый автором, может вызвать ассоциацию с жителями Северного Кавказа, поэтому было бы лучше применить другое определение кыргызов-кочевников. Нужно будет дать объяснение, в чем заключается утверждение в “не соблюдение социальной справедливости в использовании пастбищ”. Это касается также понятий “сырт” и “кыштоо”. Механизм управления пастбищами, финансовые и иные ответственности с учетом нормативных актов было бы хорошо расписать более подробнее.

Сказанные замечания, в большей степени, носят частный характер и не снижает общий уровень диссертации, которая мне очень понравилась. На мой взгляд автор достиг поставленной цели. Рекомендую допустить к публичной защите.

С.У. Дюшенбиев: Большое спасибо за высказанные детальные, в том числе постраничные предложения и замечания. Дельные советы конечно же пойдут на пользу соискателю. Предлагаю автору диссертации ответить в конце после выступления всех участников. (Предложение было поддержано участниками заседания). Слово предоставляется Айнагул Рысбаевне.

А.Р. Жоошбекова: Диссертация А.З. Жапарова посвящена актуальной теме. Скотоводство является основной отраслью хозяйства кыргызов горных районов. Скотоводство и земледелие всегда развивается во взаимосвязи и в разных регионах в зависимости от естественных условий, климата один из них может доминировать. Автор справедливо отмечает значимость исследования социально-культурного значения людей, занятых в скотоводческом хозяйстве. Традиционное скотоводство неплохо изучено, тогда как, хозяйственные, социокультурные, экологические аспекты, связанные с этой отраслью в годы постсоветской трансформации в этнологическом плане ещё не исследованы. Отраднее что изменения происходящие в начале XXI в. в скотоводстве, влияние трансформаций на этническую картину мира кыргызов не остались в стороне.

Я прочитала работу внимательно полностью. Видно что обсуждаемая диссертация является плодом многолетней неустанной работы соискателя. У меня возникли несколько вопросов:

1. Не рассматривали ли деление горных регионов на субрегионы?
2. На основе каких критериев были выбраны села для проведения полевых исследований?
3. Имеется ли список информаторов?
4. Будет ли даны в приложении стандартизированные интервью, телефонные анкеты?

В теоретической части работы нужно раскрыть понятия пасторальные общества, пасторализм. В основных положениях, там где говорится скотоводство составляет основу материального богатства надо бы добавить и

источников средств существования. Об использовании наемных пастухов надо чуть подробнее расписать. Сейчас нанимают других людей, в том числе целые семьи, которые ухаживают за хозяйством по договору. Родственников в таком качестве берут в редких случаях. Рыночные отношения разрушают традиционные отношения.

Предлагаю писать не описаны, а проанализированы конкретные эмпирические данные (стр. 8). В методологии, мне кажется в первую очередь надо указать этнографические, этнологические методы и добавить этносоциологические методы тоже, потому что были использованы качественные методы этносоциологии: стандартизированные интервью, экспертное интервью компетентных специалистов, анкетирование по телефону.

В этой части работы надо конкретизировать выборку географических точек исследования. По моему, нужно ещё конкретнее обосновать, почему были выбраны именно эти районы, по каким критериям, понятно, что высокогорные районы, а были ли учтены субрегионы? Например: районы с тяжелыми зимними условиями, климатом с глубоким снежным покровом, малоснежные районы с сравнительно мягкой погодой, где перезимовать легче. Если можно, то в работе нужно показать названия, темы исследовательских проектов А.Алымбаевой, А. Исмаилбековой (стр. 36). Было бы неплохо отразить данные по членам семей, которые являются мигрантами, оказывающими постоянную помощь близким. Можно ли считать это как основную подмогу для развития хозяйства?

В главе, связанной со структурой экономики, диссертант дает слово респонденту Мырзакматову Темирбеку из Кочкорского района, который отмечает, о том, что в постсоветское время наряду со скотоводством люди стали больше заниматься земледелием, чем в советскую эпоху. Если в советское время основное внимание было уделено животноводству, новые экономические условия вынудили людей искать возможность выхода из критической экономической ситуации и люди стали возрождать промыслы и хозяйства прадедов. В 2009 г. когда мы проводили опрос среди жителей юга Кыргызстана наша анкета содержала такой вопрос “Какие ремесла и хозяйства были возрождены и помогли в трудной экономической ситуации?” и люди отвечали, что они возвращались, возрождали забытые промыслы, хозяйства прадедов и это был подмогой в трудный момент. В сельском хозяйстве присутствовала архаизация, использование домашних животных вместо тракторов и т.д. На юге подмогой были огородничество, садоводство, разведение домашних животных и птиц, возрождение традиционного ремесла. На юге возросло поголовье скота, когда на севере стали больше заниматься земледелием.

В постсоветский период на юге отметился рост поголовья скота, особенно мелкорогатого. Это связано с новыми экономическими условиями, сокращением площадей технических растений. В то же время увеличились площади люцерны и многолетних трав. Мигранты активно помогают в ведении хозяйственных работ высылая деньги, что позволяет использовать наемную рабочую силу, в частности жителей соседнего Узбекистана. В первом параграфе предлагаю указать сбор дикорастущих растений (облепиха, полезные лечебные травы и т.д.). Было бы хорошо этнологизировать такое явление как кумысолечение, которое является порождением рынка, способ зарабатывания денег в течении краткого промежутка времени. Для этого надо вести подготовительную работу. Появились понятия “хорошее обслуживание, конкуренция”. Предлагаю чуть подробнее остановиться на “согум”. Сейчас среди ошан стали заказывать согум, что не было распространение ранее.

О приспособлении скотоводов к горному туризму как дополнительного источника денег можно было бы подробнее дать. В с. Кочкор есть много гостиных домов для туристов. Имеются категория людей оказывающих транспортные услуги туристам. Почему бы не дать информацию о девушке яководе из Ат-Башинского района, которая показала образец как можно добиться поставленной цели, перебравшись в село. Кроме шырдака в состав приданого невесты обязательно входит стеганое одеяло жууркан, для изготовления которого применяют шерсть. Сейчас больше стали делать также головной убор калпак, покрытия для юрты из кошем, сувениров. Туристов привлекают войлочные предметы изготовленные с применением натуральных красителей. Мастерицы изготавливающие панно и другие вещи для продажи или дара покупают сырьё в тех районах, где развито скотоводство. Было бы хорошо если автор больше включил такого рода сведения (стр. 85).

В диссертации имеются статистические данные по поголовью скота, однако было бы хорошо если их дать и в разрезе областей. На южной части республики сейчас, численность скота по сравнению с прошлым увеличилась. В крупных тоях и ашах стали больше резать лошадей, чем напоминает традиции кыргызов севера.

В работе, в сравнении с другими странами сделано достаточно, однако региональные различия недостаточно освещены. Эмпирические материалы характеризуют в основном высокогорные северные районы Кыргызстана. Надо ещё раз посмотреть перечисленные села, где проводились стационарные исследования, потому что некоторые села, где такие работы велись в зимний период не включены в их состав. В исследовании автор не стал рассматривать сезонность скотоводства и связанные с ним особенности, которые позволили

бы ещё шире раскрыть исследуемые многие вопросы. Необходимо дать список респондентов, оформить приложение, что придаст весомость диссертации.

В целом работа выполнена на высоком научно-теоретическом уровне с использованием оригинальных материалов самого автора, других разнообразных источников. Я предлагаю представить диссертацию А.Ж. Жапарова на рассмотрение диссертационного совета для публичной защиты.

С.У. Дюшенбиев: Айнагул Рысбаевна, большое спасибо! Теперь слово предоставляется Анисе Рифовне, которая прошла такую процедуру и недавно защитила докторскую диссертацию. Слово за Вами!

А.Р. Бикбулатова: Представленная на обсуждение диссертация посвящена очень интересной теме. Радует то, что с темой и подходом к исследованиям поднимаемся на стыке антропологии не ограничиваясь с этнографией, этнологией. Актуальность проблемы не вызывает сомнений, она хорошо раскрыта. Несмотря на то, что диссертация соответствует требованиям по объему есть некоторые упущения по оформлению структуры. Есть требования ВАК, где первая глава полностью должна посвящаться историографии. Здесь я думаю нужно бы структурировать степень изученности рассматриваемых в работе тем подразделяя на исследования досоветского, советского, постсоветского периодов. Таким образом можно привести историографию в систему, тем более сейчас это требование времени.

Вторая глава должна включать материалы и методы и только с третьей главы нужно начинать собственные исследования. Автору следовало бы расписать каждый использованный метод более подробно. Об использованных источниках, кроме полевых, написано очень мало, хотя по требованию к подобным работам должны быть отражены другие источники, например архивные, фольклорные и т.д.

Во введении апробация дана слишком мало. ВАК же требует чтобы соискатель указал на каких конференциях, симпозиумах, других научных форумах принимал участие автор с докладами, связанными с темой диссертации. Надо прямо расписать где, когда они прошли. Там, где вы пишете что являетесь ответственным редактором книг, нужно учесть что на них можно указать если они имеют отношение к теме диссертации, в противном случае не стоит этого делать.

В главе “Социальная организация” есть параграф под названием “Семья” которую можно было бы озаглавить по другому, обозначая связь этого социального института со скотоводством. Может быть – “влияние семьи на скотоводство”? При этом, отмечу, соискателю удалось достаточно хорошо отразить такую связь.

Четвертую главу может быть лучше назвать “Традиционные виды скота”. Было бы неплохо внутри четвертого параграфа или отдельно рассмотреть традиционную ветеринарию. С переходом на рыночные отношения такие знания и навыки продолжает применяться не меньше чем официальная ветеринария. Пятая глава тоже понравилась, где исследованы экономические, экологические аспекты. В выводах обязательно нужно дать практические рекомендации. Список использованных источников и литературы необходимо привести в соответствие разбивая на блоки. Концевые сноски. Думаю что автор поработает над приложениями, куда можно включить список информаторов, вопросы, иллюстрации возможно видео и аудиоматериалы.

В конце ещё раз отмечу что проведена огромная работа, надо только чуть доработать над высказанными немногими замечаниями и оформить диссертацию согласно требованиям ВАК КР. Предлагаю рекомендовать работу А.З. Жапарова к защите.

С.У. Дюшенбиев: Большое спасибо! Следующим выступить Рыскул Жолдошов.

Р. Жолдошов: Обсуждаемая диссертация посвящена исследованию казалось бы всем нам известных проблем, связанных со скотоводческой отраслью. Однако, не совсем легко систематизировать их и провести глубокий научный анализ. С течением времени значимость данной работы будет только повышаться. Подрастающее поколение через такие работы могут получить сведения о современном скотоводстве. Хорошо что, автор продолжает заниматься с основной проблемой, входящих в круг его научных интересов.

В первой главе, диссертанту следует улучшить структуру изложения историографии о чем, здесь уже была высказано пожелание. В параграфе “Методология и источники исследования” предлагаю выпукло указать на классические методологии, разработанные в этнографической науке. Конечно собственные полевые материалы автора являются наиболее важным видом источников, но надо четко отразить и другие источники, использованные в данном исследовании. Нужно перечислить и отдельные работы предшественников.

В структуре экономики сельского населения, торговля рассматривается в числе других видов деятельности. Я же предлагаю посвятить ей отдельный параграф, поскольку торговля, в том числе непосредственно связанная со скотоводством стала требованием нынешнего времени.

Было бы хорошо если бы автор шире и глубже остановился на проблемах трансформации общества, сравнивал рыночные отношения с прежней директивно плановой экономической и социальной жизнью. Недостаточно уделено внимание на культурное значение скотоводства. Здесь надо бы больше остановиться на переработке продуктов и сырья, изготовлению сувениров.

Кроме того надо обратить внимание на не только численный рост некоторых видов скота, но и стремление людей улучшить качественный состав, в особенности лошадей. Как известно, в советское время селекционные работы велись на конезаводах и распространялись только в общественные хозяйства. Сейчас же разные типы хозяйств имеют право заниматься этим делом, имеют в своих стадах разные породы скота.

В заключении скажу, что работа достойная, вызывает интерес. Автор сам вправе учитывать или нет высказанные пожелания. Если примет во внимание по моему будет неплохо. Я присоединяюсь к коллегам и предлагаю допустить данную диссертацию к публичной защите.

С.У. Дюшенбиев: Спасибо за дельные замечания и пожелания, высказанные в адрес соискателя. Слово имеет Темиркул Ишекеевич.

Т.И. Асанов: Докторская диссертация Амантура Забирдиновича посвящена на очень актуальную тему. Во время Советского Союза, если республика являлась аграрно-индустриальной республикой, то ныне превратились в аграрную страну. Проблема скотоводства в Кыргызстане, независимо от того какой период рассматривается, никогда не потеряет своей актуальности. Он выбрал очень хорошую тему для диссертации. Хорошо что он предпринял усилие рассматривать современное скотоводство комплексно, включая в частности и семью, социальные отношения.

Перевод животноводства к рыночным условиям начался ещё до распада Советского Союза. Об этом в работе не говорится или я как то не заметил. Так, например в селе откуда я родом, такие шаги были сделаны еще в 1987 г. Из числа колхозников были люди, которые просили дать в аренду общественный скот. Согласно условиям, они могли оставить для своего индивидуального хозяйства приплод и сырье полученный сверх плана. Им давали землю, технику. Как сложились судьбы людей, которые решились работать на основе хозрасчета? Какие результаты дали такие и проведенные после ликвидации колхозов и совхозов преобразования? Что можно сказать о состоянии пастбищ в связи с увеличением численности разных видов скота? Соблюдается ли традиции вертикального кочевания? В какой степени используются высокогорные урочища “төр” для выпаса скота в летний период? Занимают ли они стойбища своих отцов и дедов, которые стремились в жаркие дни лета пасти скот на самых верхних поясах? Как скотоводы организуют хозяйственные дела и социальные отношения в таких обширных пастбищах как Аксай, Арпа, Кара-Кужур? Требуют научного анализа нередко возникающие конфликты по поводу использования пастбищ. Первое десятилетие, после развала Союза, люди перестали кочевать на дальние пастбища, а когда возобновили отправляться на летовки возникли конфликты

интересов. Некоторые хозяйства Кочкорского района, имевшие в прошлом участки для выпаса теперь не имеют доступа к ним. Например участки на Суусамыре отошли хозяйствам Чуйской долины, а на Соң-Куле жумгалыцы осваивают такие пастбища не пуская прежних пользователей. Это приводит к тесноте пастбищ и их деградациям. В диссертационной работе на подобного рода вопросы можно найти обоснованные ответы. Тем не менее, некоторые из них требуют более углубленного анализа и расширения информативной базы.

На обочинах дорог через летние пастбища, уже много лет некоторые люди активно торгуют молочными продуктами, сувенирами приспособившись к условиям рынка. Это явление должно отразиться в диссертации. Было бы прекрасно если автор, больше остановился на внедряемых инновациях в сфере скотоводства, а также высказал свои конкретные предложения по переходу от экстенсивного к интенсивным методам ведения скотоводческого хозяйства. Здесь надо бы отразить о переработке скотоводческой продукции, создании предприятий. Ориентация прежде всего на скотные рынки Кочкора, Джумгала, Токмака и др. наверное можно считать показателем сохраняющегося экстенсивного подхода. Надо излагать свои соображения по будущему развитию скотоводства в республике. Видно что автор не обратился к фондам рукописного фонда НАН КР, где имеется много материалов.

В целом диссертация написана на хорошем уровне, хотя автор с его опытом и имеющимися материалами мог сделать еще лучше. Предлагаю рекомендовать в диссертационный совет принять работу для защиты.

А.Р. Жоошбекова: Я хотела присоединиться Темиркулу Ишкеевичу по поводу конфликтных ситуаций в связи с использованием пастбищ. На юге республики в приграничных с соседними странами территориях иногда конфликты возникают и по этой причине. Скот соседних республик выпасаются на пастбищах Кыргызстана, и бывают случаи когда пастухи не уходят занимая эти территории после нескольких лет использования таких территорий. Конечно это может стать темой для отдельного исследования. Тем не менее было бы хорошо сделать свои практические рекомендации.

С.У. Дюшенбиев: На заседании участвует д.и.н., профессор Д. Нур уулу, который занимался исследованием совхозов Кыргызстана в историческом плане, и охватил начальный период реформирование аграрного сектора в своей монографии и в других публикациях. Вам слово!

Д. Нур уулу. Я прочитал диссертацию Амантура Жапарова, после которого у меня сложилось положительное впечатление о проделанной работе. Актуальность темы никаких сомнений не вызывает. Хорошо, что автор предпринял усилие охватить экономический, социальный, культурный аспекты скотоводства. Достаточное внимание уделено экологической проблеме в связи

с использованием сезонных пастбищ. Автор в основном опирался на свои оригинальные полевые материалы, которые были дополнены нормативными документами, статистическими данными и другими источниками.

В работе имеются небольшие упущения, основные из которых уже высказаны предыдущими выступающими. Думаю будет только лучше, если автор усилит анализ проводимых реформ в начале 1990-х годов. Надо также углубить сравнительное изучение по регионам, типам хозяйств. Имеются стилистические, грамматические погрешности. Однако указанные недостатки не снижает общий уровень диссертации, которая написана в соответствии с требованиями, предъявляемыми к докторской диссертации. Предлагаю рекомендовать работу к защите на диссертационном совете.

С.У. Дюшенбиев: Спасибо Досбол агай! Слово представляется Директору института Истории, археологии и этнологии Аблабеку Асанкановичу. Пожалуйста!

А. Асанканов: Это было в начале марта кажется, я подробно высказал свои пожелания и замечания диссертанту. Были указаны как постраничные, так и общие замечаний по работе. Являсь директором института мною было предоставлен творческий отпуск Амантуру Жапарову для работы над диссертацией. Отраднo что, он использовал такую возможность рационально. Если вернуться к содержанию самой диссертации, имелись несколько упущений, что был учтен автором. Мне кажется автору следует усилить личный вклад. Будучи в какой то степени детьми скотоводов, мы не всегда придаем значение тому что происходит с этой сфере, поскольку мы выросли в селе, знаем многие вещи. Однако, подытоживать трансформации в скотоводстве, происходящие с момента распада СССР не совсем легко, что сделано им в рамках своей диссертации.

Теория и методология, использованная в работе должны быть отражены четко. Методы описаны достаточно, а вот методологию нужно довести до уровня. Почему выбраны те или иные села для стационарного исследования, нужно объяснить. Автор, должен открыто написать что, исследование проводилось в основном на материалах северной части республики. Думаю, что на примере одного села можно написать докторскую диссертацию. Вот Н.Э. Масанов показал цивилизацию казахов, акцентируя свое внимание на экологию. По моему обязательно необходимо включить в работу описание структуры и особенности скотных рынков. Конечно было бы прекрасно, если ты остановился на богатых, средних, бедных хозяйств, выявил критерии определения степени состоятельности и определил какой слой занимает большой удельный вес. Но это трудная задача, и я не настаиваю сделать это в данной диссертации. Когда был в Хотане понял, что для местного населения як

– является мерилем авторитета, показателем статуса и влияния. Следует обратить внимание на термин “жатакчы”, что не совсем верно интерпретировано. Источники составленных таблиц должны быть указаны четко. Эти таблицы нужно пронумеровать. Заключение диссертации требует доработки. Сделать такую большую работу и написать заключение не на уровне - недопустимо. В конце своего выступления, предлагаю рекомендовать к защите с учетом высказанных замечаний и пожеланий.

Ч.Д. Бексултанова: Я предложила бы автору написать в заключение тезис о том, что традиционное хозяйствование является основой для устойчивого развития местных сообществ.

С.У. Дюшенбиев: С большим интересом прочитал работу. Всестороннее исследования проблемы скотоводства в горных районах Кыргызстана и её хозяйственные, социокультурные, экологические аспекты весьма актуальны. Удачно выбранная тема и проделанная работа способна восполнить существующий пробел в историографии этнологической науки республики. Диссертация отражает положение дел в этой сфере, которое сложилось после распада СССР, а выводы, рекомендации автора в определенной степени будут способствовать в решении существующих проблем.

Не знаю согласиться ли автор, но мне кажется нужно ещё усилить актуальность исследуемой темы. Тем более это органически связан с нашей историей, образом жизни. Здесь надо учитывать то, что Кыргызстан это аграрная страна, с большей долей сельского населения и скотоводство занимает достойное место в структуре экономики. К тому же более 90% территории занимает горы. Как вы знаете во время президентства А.Акаева проводили Горный саммит, намеревались обратить внимание на развитие горных территорий. Реализованы ли благие намерения обозначенные в то время? Думаю, принимая во внимание эти соображения, соискатель немножко расширить обоснование актуальности.

Структура продумана хорошо, внутри главы разделены на параграфы, в целом неплохо соблюдены пропорции. Выдержан научный стиль изложения материала. Я согласен с Аблабеком Асанкановичем о необходимости усиления личного вклада соискателя. Надо также обратить внимание на апробацию, которая написана очень скудно. Насколько я знаю ты опубликовал много трудов, участвовал в работе многих научных конференций, основные из которых нужно перечислить.

На мой субъективный взгляд в методологии можно было бы упомянуть об азиатском способе производства, кочевом феодализме. Надо уважать личные данные людей. Так, надо писать Юсуф Абдрахманов а не так, как некоторые авторы которые пишут как Жусуп.

В структуре экономической жизни нужно отразить районирование, специализацию. В свое время в республику направлен академик Берг, под руководством которого создан единый народно-хозяйственный комплекс. Испытали на себя печальные последствия чрезмерного увеличения овец, в результате которого нанесен ущерб пастбищам. Было бы хорошо если автор дал оценку проводимой реформе в аграрной отрасли Б. Талгарбековым. Есть же мнение что индивидуальные хозяйства не могут хорошо справиться с большими задачами, что под силу разного типа коллективных хозяйств. В заключении диссертации нужно давать хорошо продуманные, обоснованные практические рекомендации. С учетом озвученных здесь замечаний и пожеланий предлагаю допустить работу к защите на диссертационном совете.

С.У. Дюшенбиев: Разрешите теперь предоставить слово автору обсуждаемой диссертации Амантуру Забирдиновичу для ответа на высказанные пожелания и замечания.

А.З. Жапаров: Первым делом я хотел бы выразить признательность всем участникам сегодняшнего заседания, за то, что нашли время прочитать диссертацию и сделали ценные замечания, что пойдет только на пользу. Спасибо Аблабеку Асанкановичу, который в свое время предоставил творческий отпуск для работы над диссертацией. Что касается высказанных замечаний и пожеланий большинство из них обоснованные. Я несомненно буду учитывать их в процессе дальнейшей доработки.

Согласен с мнением Ч.Д. Бексултановой, которая отметила необходимость более подробного описания использования шерсти, кожи. Она говорила о составлении сравнительной таблицы со статистическими данными по поголовью скота с республиками упоминаемые в работе. Мне кажется в данной работе особой необходимости нет, хотя надо признать это хорошее предложение. Случаи сжигания шерсти в Баткенской области конечно можно учесть. При этом отмечу, что в северных районах тоже иногда встречались случаи уничтожения грубой шерсти.

Айнагул Рысбаевна спрашивала о том, что не рассматривалась ли деление горных регионов на субрегионы? Ее интересовали критерии выбора сел для проведения полевых исследований. Темой диссертации я стал заниматься ещё до утверждения темы на Ученом совете института. Деление на субрегионы не входило в мои планы. Доминирование пастбищного скотоводства был главным критерием при выборе объектов для проведения полевых исследований. В качестве базовых объектов были взяты ряд местных сообществ Нарынской области. В то же время нами проводились сбор эмпирических данных также, в Алайском, Тонском районах. Список информаторов имеется. Помощь мигрантов в расширении стада можно считать заметной, однако не решающей в

укреплении хозяйств. Принимаю замечание связанное с недостаточным сравнением скотоводства внутри регионов.

Видимо А.Р. Бикбулатова права, когда говорить о необходимости оформления теоретико-методологической части диссертации в соответствии с требованиями ВАК. Историографию можно структурировать, однако, на периоды делить нельзя, поскольку тема связана с постсоветским периодом. Отдельные труды советского периода были использованы только, когда делалась небольшая историческая ретроспектива. Апробацию готов расписать более подробно. Методы, использованные в работе по моему написаны достаточно и нет особой необходимости расширить их. По поводу народной ветеринарии, в данной работе готов включить некоторые традиционные приемы лечения, но не в специально отведенном параграфе. Очень хорошее замечание по оформлению списка использованных источников и литературы, что я приму во внимание обязательно.

Принимаю замечание Р. Жолдошова о том, что другие виды источников кроме полевых материалов отражены слабовато. Об этом Аниса Рифовна тоже говорила, буду дорабатывать. Возможно он прав когда предлагает посвятить торговле отдельный параграф. Действительно торговля, в том числе непосредственно связанная со скотоводством стала занимать заметное место в экономической жизни сельского населения. Сравнение современных трансформаций с прежней плановой экономикой стоит углубить. Это же надо будет сделать о культурном значении скотоводства.

Темиркул Ишекеевич сказал что не заметил в работе о переходе на рыночные отношения начатые ещё до распада СССР. В диссертации в принципе затронуты практики хозяйственных, арендных отношений до проведения приватизации, что наверное нужно будет углубить. О состоянии пастбищ, степени соблюдения маршрутов вертикального кочевания получены много интересных сведений, введенных в текст соответствующих глав. Есть комплекс проблем, связанных с увеличением поголовья, не использованием высокорасположенных пастбищных участков, спорных территорий, требующих дальнейшего исследования. Эти вопросы нашли отражение в диссертации, которые вероятно требуют некоторых дополнений.

Что касается замечание Досбола Нуровича относительно необходимости углубление анализа реформ в начале 1990-х годов, готов это сделать, так, чтобы не изменил специфику исследования которая носит больше антропологический характер. Действительно я сам тоже заметил, в работе допущены стилистические погрешности, опечатки. Буду устранять.

Аблабек Асанканович высказал свои замечания ещё до сегодняшнего обсуждения, основную часть которых я успел исправить, дополнить. Принимаю

его предложение о необходимости усиления личного вклада, более четкого изложения методологии исследования, переработки заключения, описания структуры скотных рынков. Думаю что он прав, когда говорит, что в работе прямо надо указать что исследование было проведено на материалах горных районов севера страны. Надо подумать на счет определения хозяйств по степени состоятельности, для которого не должно быть единого шаблонного критерия, поскольку у жителей разных районов могут быть свои особенности в определении богатых, средних, бедных хозяйств. Таблицы будут приведены в порядок.

Думаю что Саламат Усупович прав, указывая на необходимость усиления обоснования актуальности исследуемой темы. Действительно, скотоводство связано с историко-культурным прошлым и образом жизни кыргызов. Он к месту упомянул Горный саммит проведенный в Бишкеке в 2002 г. Согласен с его мнением о слабо отраженной апробации. Видимо мне нужно будет также каким то образом более выпукло обозначить районирование и специализацию в контексте с изучаемыми регионами. Готов поработать над заключением, где будут отражены и практические рекомендации.

Председатель заседания: Таким образом, все участники высказали свои мнения по обсуждаемому вопросу повестки дня. Каждый из них выступил с предложением рекомендовать диссертационную работу Амантура Забирдиновича Жапарова “Проблемы современного скотоводства в горных районах Кыргызстана: экономические, социокультурные и экологические аспекты” представленной на соискании ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07.- этнография, этнология и антропология к публичной защите. Мы должны принять решение голосованием. Прошу проголосовать!

Итоги голосования: “за” – единогласно, “против” – нет, “водержавшихся” – нет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Расширенного заседания Отдела этнологии Института истории, археологии и этнологии им. Б. Джамгерчинова Национальной академии наук Кыргызской Республики на диссертационную работу Жапарова Амантура Забирдиновича на тему: “Проблемы современного скотоводства в горных районах Кыргызстана: экономические, социокультурные и экологические аспекты” представленной на соискании ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07.- этнография, этнология и антропология

Актуальность темы исследования: Скотоводство продолжает оставаться основным направлением хозяйственной деятельности населения в высокогорных регионах постсоветского Кыргызстана. Материальное благополучие подавляющего большинства семей таких районов в значительной степени связано с наличием разных видов скота в их хозяйствах. Скот попрежнему занимает важное место в социальной и культурной жизни местного населения, изучение которых представляет немалый научный интерес.

Актуальность темы диссертации обусловлен также процессами трансформации происходящие в постсоветское время. Если в 20-е годы XX века скотоводам пришлось столкнуться с серьезными испытаниями в связи с масштабным переходом к оседлости и коллективизацией, то в последнем десятилетии им нужно было найти ответы на новые вызовы. Коллективизация сопровождалась обобществлением средств производства с применением репрессивных методов. Это был период, когда происходил психологический надлом в сознании людей, которым сложно было ориентироваться в противоречиях первых десятилетий советского строительства. В первые годы большинство из них не были готовы так быстро лишиться заботливой опеки со стороны государства. Демонтаж колхозно-совхозной системы вызывал у многих внутренний протест. В советское время они с одной стороны привыкли ждать команду, с другой стороны, пользовались ресурсами общественных хозяйств. По этой причине они психологически не были готовы к приватизации. Боялись брать ответственность на себя ответственность по организации частных хозяйств. Сказались также системный кризис тех лет, затронувший также скотоводческий отрасль. Тем не менее, крестьянские, фермерские хозяйства начали организовывать производственную деятельность в новых условиях, которые обуславливались переходом на рыночные отношения. В условиях глобализации с быстрым развитием информационных технологий значимость скотоводства несколько не понизилась. В обществе есть понимание, что данное направление может принести стране и ее народу большую пользу как в экономическом плане, так и в продолжении многовековых хозяйственно-культурных традиций с учетом запросов современности. Существует точка зрения, согласно которой одним из наиболее приоритетных направлений должно стать развитие животноводства, чем успешно занимались предки кыргызов.

Учитывая вышеизложенное, следует отметить особую актуальность исследования антропологии трансформаций скотоводства в высокогорных районах республики. Однако, данная проблема исследована очень слабо, фрагментарно, с охватом лишь отдельных ее аспектов. Предложенная

диссертационная работа, написанная на базе собственных полевых этнографических материалов и других источников, восполняет этот пробел.

Теоретико-практическая новизна диссертации. В работе впервые предпринимается усилие провести комплексное исследование социально-экономических, культурных, экологических аспектов современного скотоводства в высокогорных зонах Кыргызстана. Разные аспекты современного скотоводства до настоящего времени не стали объектом комплексного исследования этнографов и антропологов. Обобщен и введен в научный оборот широкий круг разных источников, прежде всего оригинальные полевые материалы автора. Раскрыты особенности перехода сельских жителей к рыночным отношениям, приватизации скота и имущества. Найдены ответы на некоторые вопросы, связанные с причинами устойчивости давних традиций и восприимчивостью инноваций, приспособлением людей к новым экономическим условиям, организацией пастбищных пространств и их состояния.

Выводы и рекомендации изложенные в диссертации могут быть использованы в совершенствовании государственной политики по отношению к скотоводам. Основные выводы и положения исследования пригодятся в принятии решений по модернизации скотоводства, рациональному отношению к природной среде, адаптации к изменившимся условиям. Основные положения диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях вопросов современного скотоводства, подготовке учебных пособий, проведении занятий.

Содержание диссертации соответствует специальности 07.00.07.- этнография, этнология и антропология.

Структура и объем диссертации полностью отвечает требованиям предъявляемых со стороны Высшей аттестационной комиссии Кыргызской Республики.

Обсудив диссертацию А.З. Жапарова расширенное заседание Отдела этнологии Института истории, археологии и этнологии им. Б. Джамгерчинова Национальной академии наук Кыргызской Республики

ПОСТАНОВЛЯЕТ

1. Диссертационное исследования ведущего научного сотрудника Института истории, археологии и этнологии им. Б. Джамгерчинова НАН КР Жапарова Амантура Забирдиновича “Проблемы современного скотоводства в горных районах Кыргызстана: экономические, социокультурные и экологические аспекты” на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07. – этнография,

этнология и антропология, является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой имеющие теоретическое и практическое значение по вопросам современного скотоводства в постсоветских странах.

2. Рекомендовать диссертационную работу Жапарова Амантура Забирдиновича “Проблемы современного скотоводства в горных районах Кыргызстана: экономические, социокультурные и экологические аспекты” на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07.- этнография, этнология и антропология к публичной защите на соискании ученой степени доктора исторических наук в соответствии с требованиями установленной ВАК КР.

Председатель заседания,
Зав. Отделом этнологии ИИАиЭ НАН КР

Секретарь заседания



С.У. Дюшенбиев

Ч.Д. Бексултанова