

ПРОТОКОЛ № 7

Предзащиты диссертации А.З. Жапарова “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, культурные и экологические аспекты” на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.

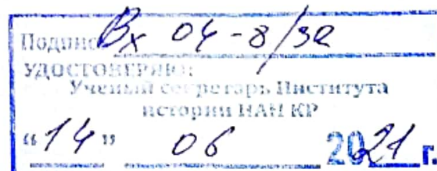
г. Бишкек , 6 мая 2021 г.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

2. Предзащита диссертации А.З. Жапарова “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, культурные и экологические аспекты” на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.

Присутствовали:

1. Чороев (Чоротегин) Тынчтыкбек Кадырмамбетович – председатель, д.и.н., профессор, специальность 07.00.07;
2. Асанканов Абылабек Асанканович – зам. председателя, Член-корреспондент НАН КР, д.и.н., профессор, специальность 07.00.07;
3. Турдалиева Чолпон Джапарбековна – И.о. Ученого секретаря, д.и.н., доцент, специальность 07.00.07 (онлайн);
4. Батырбаева Шайыркуль Джолдошовна – д.и.н., профессор, специальность 07.00.07;
5. Жоошбекова Айнагуль Рысбаевна - д.и.н., доцент, специальность 07.00.07;
6. Бикбулатова Аниса Рифовна – д.и.н., доцент, специальность 07.00.07 (онлайн);
7. Каратаев Олжобай Кубатбекович – д.и.н., профессор, специальность 07.00.07;
8. Койчуманова Чолпон Урушбековна - д.и.н., профессор, специальность 07.00.07;
9. Табалдиев Кубатбек Шакиевич – к.и.н., доцент, специальность 07.00.06;



Председатель: Переходим ко второму вопросу нашего заседания. Дорогие коллеги вторым вопросом повестки дня нашего заседания является предзащита диссертации Жапарова Амантура Забирдиновича “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, культурные и экологические аспекты” на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Все трое экспертов присутствуют на заседании. Так как Жапаров Амантур Забирдинович сам является соискателем, поэтому на сей раз, временно исполняющей обязанности Ученого секретаря будет профессор Чолпон Джапарбек кызы Турдалиева. Для ознакомления с Аттестационным делом диссертанта слово представляется и.о. ученого секретаря Диссертационного совета Чолпон Джапарбек кызы Турдалиевой. Она присутствует в онлайн режиме. Пожалуйста, вам слово.

И.о. ученого секретаря Турдалиева Ч.Дж.: Уважаемый Председатель, уважаемые члены Диссертационного совета. Спасибо за такую честь, быть Ученым секретарем при предзащите ученого секретаря нашего диссертационного совета Жапарова А.З.

Жапаров Амантур Забирдинович родился 10 марта 1958 г. в Тонском районе Иссык-Кульской области. Он является гражданином Кыргызстана. После окончания исторического факультета Киргизского государственного университета им. 50-летия СССР, в 1985 году (ныне Кыргызский Национальный университет им. Ж.Баласагына) работал учителем истории и обществоведения в средней школе с. Кызыл-Туу Тонского района. С февраля 1988 года и по настоящее время он работает в Национальной академии наук Кыргызской Республики. В различные годы он занимал разные должности, начиная с младшего научного сотрудника Института истории до директора Центра-научно-образовательных программ НАН КР. В настоящее время является ведущим научным сотрудником Института истории, археологии и этнологии им. Б. Джамгерчинова НАН КР.

Жапаров А.З. в 2002 году защитил кандидатскую диссертацию на тему: “Традиционное скотоводство и социальная организация у кыргызов” по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология. 27 марта 2008 года решением Национальной аттестационной комиссии Кыргызской Республики ему было присвоено ученое звание “Старшего научного сотрудника”.

Амантур Жапаров является автором около 150 научных и научно-популярных трудов, в том числе входящих в базу данных Web of Science, SCOPUS, РИНЦ. Имеет около 585 набранных академических баллов.

Темой докторской диссертации Амантура Жапарова является “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, культурные и экологические аспекты”. Данная тема была утверждена решением Ученого совета Института истории и культурного наследия НАН КР протоколом №4 от 14 февраля 2009 г. Научным консультантом является академик НАН КР, д.и.н., профессор Плоских Владимир Михайлович.

Данная диссертация выполнена в Отделе этнологии Института истории, археологии и этнологии им. Б.Джамгерчинова НАН КР.

Рукопись диссертации была рассмотрена на расширенном заседании Отдела этнологии 26 мая 2020 г. и была рекомендована к публичной защите. Все необходимые документы для предоставления в ВАК КР имеются.

Председатель: У кого есть вопросы?

Ш.Дж. Батырбаева: Какова тема кандидатской диссертации Жапарова А.З.?

И.о. ученого секретаря: Тема кандидатской диссертации, которая была защищена в 2002 году: “Традиционное скотоводство и социальная организация у кыргызов” по специальности 07.00.07 - этнография, этнология и антропология.

Председатель: Кто был руководителем?

Соискатель А.З. Жапаров: Научным руководителем был д.и.н. Имель Бакиевич Молдобаев.

Председатель: Поступило предложение дать слово членам экспертной комиссии. Слово предоставляется первому эксперту д.и.н., профессору Батырбаевой Шайыр Жолдошовне.

Ш.Дж. Батырбаева: Уважаемый Председатель, уважаемые члены Диссертационного совета. Я внимательно прочла диссертацию. Безусловно, актуальность данной темы не вызывает сомнения, именно в рамках нашего шифра: 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

1. Как вы знаете, 45% территории нашей страны занимают высокогорные пастбища и сенокосы. А вообще, 87% наших территории относится к сельхозугодиям и традиционно. Основным видом занятия кыргызов является скотоводство и изучение скотоводства, как одного из важных направлений нашей экономики и ее трансформация очень актуальны. Хотела бы обострить ваше внимание на полученных результатах.

2. Примечательно, что соискателем проведен хороший обзор научных работ на иностранном языке. Автор в течении 11 лет участвовал в маршрутных и

стационарных видов международных экспедиций по изучению состояния скотоводства. Не все соискатели могут сделать такое.

3. Проводил этнографический обзор источников досоветского, советского периода и отмечает что, если бы в советский период, в республике союзный центр направлял усилия на развитие других отраслей, то в горном районе развивалась бы экономика, имеющая комплексный характер. Из-за этого сегодня, географический детерминизм играет большую роль.

4. Мне понравилось, что изучая большой материал, научно доказал, что часть мигрантов для поднятия благосостояния семьи вкладывают свободные деньги на увеличение поголовья скота.

5. Соискатель, в результате этносоциологического исследования, пришел к выводу, что хорошие знания и навыки ведения традиционного хозяйства не гарантировали скотоводам легкого приспособления к новым вызовам постиндустриальной цивилизации.

6. Впервые систематизировано, хорошо обоснованы, на основе материалов полевых экспедиций, виды полевых высокогорных сельскохозяйственных работ “Кара сугат, дан сугат, тондурма”. Хотя относится к 2003 г. определил стоимость каждой работы, тем не менее цены фиксированы, варьируются, сегодня также отстают с учетом инфляции.

7. Изучая, скотоводство, соискатель обосновал необходимость объединения усилий для развития сельского хозяйства, для приобретения горюче-смазочных материалов. Хотя он актуализировал сегодняшние проблемы возрождения МТС, объединения в кооперации.

8. Он показал социальную значимость скота в начальные годы транзитного периода. В рамках нашего шифра, он акцентировал внимание на значении хозяйственных и культурных традиций, сложившихся веками.

9. Выявлены истоки традиций, связанных с повышением авторитета человека посредством скота, уходящих в прошлые века и установлено, что современными сельскими жителями, сохраняются вековые народные традиции.

10. Был осуществлен обзор особенностей видов поголовья скота и рентабельности в нынешних условиях.

11. Обстоятельно анализировал причины ухудшения состояния пастбищ, освоения, указываются недостатки, как не соблюдение разумного баланса освоения пастбищных участков.

Следует подчеркнуть применение соискателем различных методов, им хорошо расписано и обосновано применение этносоциологических методов. Я указала какие результаты новые, какие частично новые.

Практическая значимость полученных результатов безусловна. У автора имеется достаточно публикаций в международных рейтинговых журналах, что можно приветствовать.

Соответствие автореферата и содержания диссертации. Я посмотрела, соискателю придется поработать. Хочу заострить внимание на одном моменте. Он пишет заключение, как правило, сейчас мы пишем выводы. В диссертации не дает практические рекомендации, а в автореферате они есть. Это техническая ошибка. Это несоответствие надо исправить. Прежде чем, начать свои замечания хочу сказать, в целом, я поддерживаю эту диссертацию и рекомендую к защите. Но я считаю, что автору следует основательно поработать над диссертацией.

1. Есть определенный стандарт к кандидатским и докторским диссертациям. Четко прописано, что любая докторская диссертация должна иметь значимую научную новизну, теоретические разработки. Мы с соискателем разговаривали на эту тему. Я литературу отправляла, но последние исправления, я получила 5 мая, соискатель их не принял. Соискатель может принять эти замечания. Необходимо разработать теоретические вопросы. Я первым делом, хотела бы, чтобы соискатель ввел в научный оборот термин “этноэкономика”

Т. Арзыбаев, защищая свою диссертацию, впервые ввел понятие “этнополитика”. С.Наркеев, в рамках диссертации также вводит такие понятия, как “этнокультура, этнополитика, этнохозяйственная жизнь”. Безусловно, соискатель должен учесть, это мое личное мнение, надо поднимать концептуальные проблемы.

2. При использовании термина “Пасторальные общества” необходимо раскрыть это понятие. Насколько в нашем обществе, оно используется, какую смысловую нагрузку несет этот термин.

3. Тема “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, социо-культурные и экологические аспекты”. К сожалению, соискателем не дана общая характеристика высокогорных районов Кыргызстана и региональные различия высокогорных районов Кыргызстана. Отсюда вытекает второй вопрос: Почему когда он озвучивают тему – Горные районы Кыргызстана, он ограничивается только материалами Нарынской области? В идеальном варианте, раз есть возможность, хотя бы в обзорном варианте надо было дать особенности развития горного

скотоводства Алая, Баткена, Иссык-Куля Таласа. К сожалению, не даны региональные особенности высокогорных районов Кыргызстана.

4. Спасибо соискателю, я предложила соискателю внести материалы о таком виде скота как “эшек”, что было учтено. В свое время, я работала в экспертном совете ВАК, защищался соискатель Кадыров по теме “Социально-экономическое развитие Баткенской области”. В историографии нет этой работы. Кадыров приводил численность, показал значение его в хозяйстве. Были субъективные факторы. Было анонимное сообщение: “Как не стыдно в научной работе написать слово “эшек”? Мне пришлось в ВАКе делать целый доклад, отстоять что есть международный стандарт, исследуется, особенно, в горных районах. В Баткене “эшек” имеет огромное значение и в нашей историографии такой вопрос поднимался, нужно было обратить внимание.

3. Историографический обзор целесообразно было бы включить труды отечественных гуманитариев, где были исследованы проблемы современного скотоводства. Мы же пишем о развитии хозяйственного, социокультурного, экономического аспектов. В этом плане, вы должны были дать хотя бы поверхностный анализ работ социологов, географов, философов, экономистов и др. ученых. Соискатель пишет о скотокрадстве, ссылается на труды ученых Тувы, как было в 1990-е годы, начиная с 1995 года динамику по регионам.

Есть прекрасная статья 2013 г. наших юристов о скотокрадстве за 20 лет, дана динамика по регионам. Если вы изучали труды правоведов, юристов и экономистов, такого вопроса не было бы.

4. Поскольку я источниковед, отмечу источниковедческую базу. Безусловно, соискателем собран очень большой материал. Когда речь идет о скотоводстве, о хозяйственной жизни, после полевых материалов, второй вид источников – это статические данные. На стр. 58-59, соискатель ссылается на работу Бектемировой по Нарынской области развития и берет данные с 1996 по 2005 г., и далее данных нет. Почему докторант пишет о скотоводстве и ссылается на кандидатскую диссертацию? Соискатель должен сам формировать динамический ряд. Удивила одна фраза – Животноводство является ведущей отраслью сельского хозяйства республики и берется за основу среднесрочный прогноз бюджета на 2015-2017 гг. Этот источник надо убрать.

Самый большой изъян этой работы – не использованы статистические материалы, не использован и не построен динамический ряд, не использованы в процентах сравнения.

5. Объем диссертации всегда ограничивается. Скотоводство в высокогорных районах – это очень сложная проблема. Почему целый раздел отводится земледелию, огородничеству, охоте, торговле и обмену и другим видам. В целом увязка высокогорных районов с этими отраслями, соискателем

поверхностно указана и не было обосновано. Этот раздел можно было бы расширить другим материалами.

6. Есть данные Национально-статистического комитета, на уровне айылов, районов можно заказать данные, взять любого вида информацию. Если вы взяли Нарынскую область можно было показать особенности Тянь-Шанского, Ак-Талинского, Кочкорского и др. районов. Есть очень хороший сборник Евразийского экономического союза о состоянии пастбищ, о развитии скотоводства, о динамике за последние 5 лет, он сопровождается аналитическими справками.

7. В рассмотрении проблем адаптации скотоводства к рыночным условиям следует конкретизировать. Например, в качестве рекреационных методов можно рассматривать кумсолечение как традиционный для Кыргызстана вид оздоровления. Надо остановиться на изготовлении войлочных изделий, качествах выпускаемых изделий. Происходит много изменений в скотоводстве, внедряются рыночные механизмы, сегодня наши изготовливают юрты, очень много вещей есть в поставках экологически чистых продуктов.

8. Это замечание по ходу я уже сказала.

9. Обзор литературы. Я с диссертантом уже разговаривала. Право диссертанта не соглашаться, но я озвучу свое замечание. Следовало бы расширить название второго параграфа “Обзор литературы в 2000-2020 гг”.

Было бы желательно в автореферате расширить название Главы 5. Лошадь, овца, коза, яки, верблюды и т.д. Просто перечислить нельзя. Раз это написано в направлении этнологии, соискатель мог бы в виде приложения снабдить диссертацию шикарными статистическими данными, оформить полевые материалы, показывающие как развивалась динамика – от этого диссертация только выиграла бы.

10. Я получила вариант. Замечание я убираю.

11. Я не смогла найти диссертацию Ситнянского Г.Ю., но нашла только одну статью, которая мне очень понравилась по насыщенности сравнительного анализа. В кандидатской и докторской диссертациях, изучение в 1990-е годы – чем отличается, чем дополняется? Соискателю отправила таблицы. В науке надо дать относительную величину. Если посмотреть абсолютную величину по наличию поголовья скота, по количеству Нарынская область уступает, но если делить на 1000 чел., то Нарынская область выходит на первое место. Рядом с абсолютной величиной, надо давать относительное количество.

Тем не менее, считаю, что работа сделана основательно. Золотое правило – это этносоциологические экспедиции. Когда в работе используются этносоциологические материалы, этносоциологическая часть занимает 30-

40% . Остальная часть, когда опираются на статистические, теоретические материалы, тогда требуется тщательная работа. В целом, я считаю, что работу можно рекомендовать к защите, но с учетом того чтобы соискатель поработал над диссертацией, так как право утверждения принадлежит не нам.

Насчет ведущей организации, предлагаю Центр азиатских и тихоокеанских исследований Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, где работают такие доктора наук как Н.Л. Жуковская, О.Ю. Артемова, С.И. Рыжакова.

В качестве официальных оппонентов предлагаю:

1. Жоошбекову Айнагуль Рысбаевну. Она изучала этнодемографические, миграционные процессы. Работала со статистическими источниками.
2. Бекназарова Рахима Агибаевича – У него есть публикации “Казахи в северном Приаралье”, “Формирование традиционной системы” “Роль экономических факторов”. Публикации совпадают.
3. Кайыпова Сулаймана Турдуевича. В любом случае его работы связаны с питанием, животноводством. Публикации “Мал союу”, “Эт тартуу салттары”.

В целом, такое мое мнение. Любой соискатель имеет право отстаивать свою точку зрения, я предлагаю к защите с условием, доработать хотя бы часть замечаний, которые я озвучила.

Председатель: Слово представляется второму эксперту Джоошбековой Айнагуль Рысбаевне.

А.Р. Джоошбекова: Уважаемые члены Диссертационного совета.

Я участвовала при первом обсуждении докторской диссертации Жапарова А.З. “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, культурные и экологические аспекты”. Многие замечания рекомендательного характера, некоторые замечания были исправлены, по некоторым из них автор остался при своем мнении.

Тема диссертации очень актуальна. Остановимся на замечаниях. Наряду с положительной характеристикой работы и достоинствами, нужно отметить некоторые недочеты и недостатки.

1. Основные положения нужно усилить.
2. Выводы некоторых разделов нужно конкретизировать.
3. Можно было дать сопоставительные материалы по Кочкорскому, Ак-Талинскому районам. Выбираются районы, многие работы есть. Использованы материалы переписи домашнего скота и птицы с 2010 года. По этим данным можно было сопоставить динамику и

прогнозировать дальнейшее развитие. Надо было сравнить с югом Кыргызстана, так как в постсоветский период в южных районах растет поголовье скота, потому что во многих районах не выращивают сельскохозяйственные растения, вместо этого идет рост поголовья скота.

4. Диссертантом учтены замечания, данные в ходе первого обсуждения и относящиеся к адаптации к рыночной экономике. Были отмечены новые виды хозяйства, появившиеся в данный период.
5. Научный аппарат нужно оформить в соответствии с требованиям ВАК. Список использованной литературы следует квалифицировать. Устранить стилистические ошибки. Межстрочный интервал неодинаковый. В приложении можно дать карту маршрутов объезда, фото и другие материалы, которые усилили бы работу.

В общем, рассмотрев рукопись диссертации и автореферат, скажу, что они соответствуют. В автореферате отсутствует резюме на английском языке. Я рекомендую диссертацию Жапарова А.З. “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, социокультурные и экологические аспекты” к защите с учетом данных замечаний.

Председатель: Слово предоставляется третьему эксперту Чотаевой Ч.Дж., которая передала отзыв. Зачитает и.о. ученого секретаря Турдалиева Чолпон Джапарбековна.

И.о. Ученого секретаря: Разрешите зачитать критические замечания по содержанию и оформлению диссертации указанной членом экспертной группы Чотаевой Чолпон Дженишбековной. Положительно оценивая результаты диссертационного исследования Жапарова А.З. “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, социо-культурные и экологические аспекты” на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология, хотела бы дать некоторые пожелания:

1. В научном обзоре диссертации практически отсутствуют работы англоязычных авторов по теме скотоводства и номадизму.
2. Необходимо более детально разработать практические рекомендации, сделанные диссертантом на основе основных положений и выводов диссертации.
3. Необходимо оформить научный аппарат диссертации в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертационным исследованиям ВАК КР.
4. Исправить грамматические и стилистические ошибки.

В то же время, отмеченные недостатки не носят принципиального характера и не снижают высокого уровня проделанной работы.

Пункт 9. Заключение о соответствии диссертации требованиям ВАК КР.

Диссертационное исследование Жапарова А.З. “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, культурные и экологические аспекты” представляет собой законченную, квалифицированную работу, проведенную на высоком научном и теоретическом уровне. Диссертационное исследование соответствует всем требованиям, предъявляемым ВАК КР к докторским диссертациям и рекомендуется к защите по специальности 07.00.07-этнография, этнология и антропология.

Пункт 10. Обоснование и назначение оппонентов и ведущей организации.

Предлагаю в качестве ведущей организации Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН. Первым официальным оппонентом – Заведующую кафедрой истории Кыргызстана и этнологии факультета Истории и социально-правового образования КГУ им. И.Арабаева, д.и.н., доц. Джоошбекову Айнагуль Рысбаевну. Вторым официальным оппонентом – проректора по науке и инновациям Актюбинского регионального университета, д.и.н., доц. Бекназарова Рахима Агибаевича. Третьим официальным оппонентом – заведующего Отделом исследования цивилизаций Национальной академии Манас и Ч.Айтматова Кыргызской Республики, д.и.н., профессора Кайыпова Сулаймана Турдуевича. Все оппоненты имеют достаточное количество публикаций, связанных с темой диссертации и их специальность соответствуют специальности 07.00.07 - этнография, этнология и антропология.

Председатель: Уважаемые члены диссовета! Будут ли вопросы членам экспертной группы?

Члены диссертационного совета: Нет!

Председатель: Слово предоставляется соискателю Жапарову Амантуру Забирдиновичу для ответа.

Соискатель: Уважаемый Председатель, уважаемые члены диссертационного совета, уважаемые эксперты. Выражаю огромную благодарность членам экспертного совета. Они хорошо поработали. Мне приходилось контактировать с ними для улучшения качества работы. Теперь относительно замечаний Батырбаевой Шайыр Жолдошовны:

1. Теоретические и методологические положения в самой диссертации имеются. Что касается понятий этноэкономика, и пасторального

- общества, в своих исследованиях я избегаю приставки “этно” и использую реже. Характерные особенности тем не менее, я учел это замечание относительно дефиниции “этноэкономика”
2. Она считает следовало бы дать развернутую характеристику регионам. Поскольку базировался в Нарынской области, я сосредоточился в этом регионе, не считал целесообразным подробно остановиться на этом. Тем не менее в работе использованы сравнительные данные и по другим районам, как это было сделано с Алайским районом.
 3. Следующее замечание касается о не использовании трудов отечественных гуманитариев. В принципе я использовал все труды касающиеся темы диссертации о которых знал. Признателен за рекомендуемые литературы которые будут использованы в процессе доработки диссертации. Надо сказать что проблема современного скотоводства исследованы слабо и фрагментарно. Фактически это остается все ещё не разработанной темой.
 4. Источниковая база. Я согласен, в качестве первоисточника мне необходимо было применять статические данные. То что я ссылаюсь на вторичные материалы опубликованные в трудах других ученых возможно менее убедительны, хотя такое допускается и немало наших уважаемых ученых использовали. Тем не менее соглашусь и убегу эту фразу.
 5. Раздел диссертации. Когда я представил на обсуждение кандидатскую диссертацию, мне сделали замечания, что не рассматривались другие отрасли традиционной экономики. Так или иначе, скотоводство, земледелие, охота и другие виды занятости непосредственно взаимосвязаны. Травосеяние, обмен, продажа скота, адаптация к рыночным условиям – все они необходимы, поэтому они отражены в диссертации.
 6. У меня не стояла задача давать региональные особенности, базировался на одном регионе, но в содержании диссертации это присутствует.
 7. По замечанию связанной с адаптацией к рыночным условиям. Рекреационные функции летовок, кумысолечение в тексте диссертации все же есть. Войлочным изделиям посвящена специальная статья в журнале “Этнографическое обозрение”.
 8. Спасибо Шайыр Жолдошовне за предложенную публикацию. В самом деле я не знал об этой публикации. Безусловно я буду обращаться к статье Бабурина, Шаменова, так как представляет большой интерес.
 9. Что касается формулировки разделов, я отстаиваю свою точку зрения по заглавиям разделов. Я знаю очень много публикаций по номадизму где применяют примерно такой подход.

10. Приложения будут. Сейчас тоже в виде приложений имеются списки информаторов, ссылки на видеоматериалы. В ходе доработки намерен дополнить и другими приложениями.

Должен сказать, в ходе работы Ш.Батырбаева указала на упущения, рекомендовала немало публикаций, часть которых были мною учтены и использованы.

Что касается критических замечаний Айнагуль Рысбаевны, можно было бы ответить следующим образом:

1. Да, возможно она права, мне нужно будет обратить внимание на выдвигаемые положения, для того чтобы усилить и конкретизировать их. Выводы по главам и параграфам готов расширить.
2. Сопоставительные материалы с другими кочевыми этносами в работе даны. Не думаю что они были использованы в недостаточной степени. Есть материалы по казахам, тувинцам, бурятам.
3. Принимаю замечание о необходимости составления таблиц по динамике численности всех видов скота и по другим показателям. В этом плане согласен с Шайыр Жолдошовной и Айнагуль Рысбаевной. Уже договорился со Статистическим комитетом, данные которых будут использованы в составлении таблиц, которые будут в виде приложений.
4. Список использованных источников и литератур постарался привести в соответствие с требованиями, Но они не приведены в окончательный вид, поскольку учел советы предшественников, пронумеровать тогда когда все необходимые источники с учетом замечаний будут использованы в работе.
5. Стилистические ошибки я готов исправить.

Ответы на замечания Чотаевой Чолпон Дженишбековны:

1. Наверное Чолпон Дженишбековна недостаточно обратила внимание, но труды англоязычных авторов в работе имеются.
2. Со вторым замечанием о необходимости оформить научный аппарат в соответствии с требованиями ВАК я согласен.
3. С замечанием о необходимости более детально разработать практические рекомендации можно согласиться, что будет сделано в ходе доработки.
4. Грамматические ошибки будут исправлены.

А.А. Асанканов: Честно скажу, впервые вижу что эксперты давали столько замечаний. Я записал, их 14. Сколько вам нужно времени, чтобы исправить недостатки диссертации.

Соискатель: Думаю что для устранения недостатков требуются немного времени. Многие замечания носят частный характер. По некоторым из них мое мнение расходиться и я вправе не принять.

Ш.Дж. Батырбаева: Месяц мы поработали, в принципе, концептуальные проблемы в докторской диссертации необходимо выявить.

Соискатель: Что Вы подразумеваете когда говорите о концептуальном положении? Концепция исследования изложена в диссертации. Если имеете ввиду введение понятие этноэкономика я избегаю использовать этот термин в своих публикациях. Нужно учесть и надэтнический смысл.

Асанканов А.А. Из 14 замечаний 3-4 дельных замечаний.

2 замечание, касается статистических материалов. Они обязательны.

3 замечание – поскольку основная работа по сбору материалов проведена в Нарынской области, остальные районы можно будет дать в сравнении. Именно этот регион является классической формой скотоводческого хозяйства. Без земледелия скотоводство не развивалось, и наоборот, поэтому правильно что автор рассматривает земледельческое хозяйство. В дореволюционный период чтобы не было ущерба для скотоводства. По моему в названии темы не должно быть формулировки со словом “Проблемы...”. Надо убрать это слово и озаглавить просто “Современное скотоводство в горных районах Кыргызстан: экономические, социокультурные и экологические аспекты”. Ничего страшного не произойдет если включить понятие “этноэкономика” в содержание диссертации.

Можно, рекомендовать диссертацию к защите с учетом замечаний и рекомендаций.

И.о. ученого секретаря: Нам необходимо зачитать отзыв научного консультанта, д.и.н., академика Плоских В.М.

В работе охвачены вопросы, связанные с экономическими, социально-культурными, экологическими аспектами, что в принципе свидетельствует о предпринятой попытке автора подойти к исследуемой теме комплексно. Диссертационное исследование выполнено с учетом всех требований ВАК КР на должном научно-теоретическом уровне с привлечением широкого круга источников, включая собственные оригинальные материалы. Выносимые на защиту положения, личный вклад соискателя, выглядят убедительными.

Внимательно ознакомившись с рукописью диссертации А.З. Жапарова “Проблемы современного скотоводства в горных районах Кыргызстана: хозяйственные, социокультурные, экологические аспекты” считаю, что работу можно допустить к обсуждению для последующей публичной защиты на заседании диссертационного совета.

Ч.Дж. Турдалиева: На мой взгляд, в историографической части можно было сгруппировать работы известных номадологов отечественных, центрально-азиатских по темам исследования. В современном направлении животноводства Кыргызстана, не совсем удачно отражены региональные аспекты. Но Асанканов Аблабек Асанканович убедил меня что можно показать Нарынскую область, и другие районы дать как сравнение. Тогда можно было бы показать и горные районы Таджикистана, как сравнительный анализ. Слабо показана роль животноводства в коммерческой деятельности. Легализация чипизации животноводства Кыргызстана в 2015-2018 гг. , такое нововедение широко не показаны. Плюсы, которые влияют на экспорт животноводческой продукции, в целом, имела бы практическое значение не только для антропологов, но и для широкого круга исследователей.

Соискатель: Относительно пожеланий Турдалиевой Чолпон Джапарбековны, хотелось бы ответить так:

1. Я подошел к группировке трудов авторов-номадологов с точки зрения хронологии. Думаю, не обязательно менять это.
2. Относительно регионального аспекта, я соглашусь с вами.
3. Стоит усилить роль животноводства в коммерциализации, что войдет в круг моих научных интересов и в будущем.

Т.К. Чороев (Чоротегин): Я бы еще добавил. У вас есть слово “современность”. Надо отразить комплексные методы, допустим 20-30 лет назад нельзя было представить, что в Ат-Башинском и Чон-Алайском районах начнут развивать рыбное хозяйство. Рыночная экономика пришла и в эти регионы, скотоводство адаптировалось, развило и другие виды хозяйства. Если вы заметили, приезжают из Казахстана за продукцией. На словах остаются переработка сырья, были особые виды сбора и продажи. В советское время были некоторые кооперативы, сейчас их нет. Получается неконтролируемые государством методы развития экономики. Если в начале 90-х они не знали даже цену рыбы, то сейчас они их разводят, знают как продать ее.

Вы отмечаете особенности скота, другой вид скота – “топоз, яки”, они также сохранили традиционные методы высокогорного скотоводства Кыргызстана. По поводу статистических данных, я поддерживаю Батырбаеву

Шайыр Джолдошовны, необходимо включить самые последние статистические работы и данные.

А. Асанканов: Сколько времени потребуется вам чтобы доработать диссертацию с учетом высказанных замечаний? Это зависит от вас.

Батырбаева Ш.Дж. Можно я скажу? В вводной части можно отметить, что основная работа выполнена в рамках Отечественной истории. Относительно высокогорных районов, в вводной части соискатель основное внимание, упор делает, что при необходимости будем обращаться к статданным. Можно пойти в Статуправление и дать задание собрать информацию о видах, динамике развития скотоводства, начиная с 1990-х годов. Показать гистограмму, удельный вес скотоводства. Надо сотрудничать с информатиком, математиком для расчета статданных. Я категорически не согласна, что вы отбрасываете концептуальные проблемы. Если вам не нравится термин “этноэкономика”, делайте “трансформацию”, “этнопространство”. Вытащите историческую, событийную, методологическую оценку работы.

Председатель: Уважаемые члены диссертационного совета! Мы заслушали членов экспертного совета, высказались, можем ли утвердить ведущую организацию, официальных оппонентов, которых согласованно предложили эксперты и дату публичной защиты.

Члены диссертационного совета выступили за определение даты защиты и назначение официальных оппонентов и ведущей организации.

Диссертационный совет Д 07.21.628 по защите докторских (кандидатских) диссертаций при Институте истории, археологии и этнологии им. Б. Джамгерчинова НАН КР и КНУ им. Ж. Баласагына

ПОСТАНОВЛЯЕТ

1. Утвердить экспертное заключение по докторской диссертации А.З. Жапарова на тему “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, культурные и экологические аспекты” на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.
2. Принять к публичной защите диссертацию Жапарова Амантура Забирдиновича “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, культурные и экологические аспекты”. Защиту провести 24 июня 2021 г., в 15.00 ч.
3. Утвердить в качестве ведущей организации Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, официальными

организацию, официальных оппонентов, которых согласованно предложили эксперты и дату публичной защиты.

Члены диссертационного совета выступили за определение даты защиты и назначение официальных оппонентов и ведущей организации.

Диссертационный совет Д 07.21.628 по защите докторских (кандидатских) диссертаций при Институте истории, археологии и этнологии им. Б. Джамгерчинова НАН КР и КНУ им. Ж. Баласагына

ПОСТАНОВЛЯЕТ

1. Утвердить экспертное заключение по докторской диссертации А.З. Жапарова на тему “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, культурные и экологические аспекты” на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.
2. Принять к публичной защите диссертацию Жапарова Амантура Забирдиновича “Проблемы современного скотоводства в высокогорных районах Кыргызстана: хозяйственные, культурные и экологические аспекты”. Защиту провести 24 июня 2021 г., в 15.00 ч.
3. Утвердить в качестве ведущей организации Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, официальными оппонентами 1) Заведующую кафедрой истории Кыргызстана и этнологии факультета Истории и социально-правового образования КГУ им. И.Арабаева, д.и.н., доцента Джоошбекова Айнагуль Рысбаевны; 2) Проректора по науке и инновациям Актюбинского регионального университета, д.и.н., доцента Бекназаров Рахыма Агибаевича; 3) Заведующего Отделом исследования цивилизаций Национальной академии Манас и Ч.Айтматова КР, д.и.н., профессора Кайыпова Сулаймана Турдуевича.

Председатель
диссертационного совета
д.и.н., профессор



Т.К. Чороев (Чоротегин)

И.о. ученого секретаря,
д.и.н., доцент

Ч.Дж. Турдалиева