

**КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**АКАДЕМИЯ МВД КР им. ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ Э.А. АЛИЕВА**

Диссертационный совет Д.12.19.592

На правах рукописи  
УДК 343:147.3(575.2)(043.3)

**Байгубатова Надира Рахымбековна**

**РЕФОРМА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ:  
ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

12.00.11 – Судебная власть, прокурорский надзор,  
организация правоохранительной деятельности

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Бишкек 2021**



Работа выполнена на кафедре уголовно-исполнительного права и криминологии Кыргызского государственного юридического университета (КГЮА)

**Научный руководитель:**

**Керезбеков Канат Керезбекович**  
доктор юридических наук, профессор,  
депутат Жогорку Кенеша  
Кыргызской Республики.

**Официальные оппоненты:**

**Джоробекова Арзыгуль Мамаюнусовна**  
доктор юридических наук, профессор  
заместитель начальника по науке Академии  
МВД КР им. генерал-майора милиции  
Э.А. Алиева

**Тыныбеков Сериккали Тыныбекович**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой гражданского права и  
гражданского процесса, трудового права  
КазНУ им. аль-Фараби

**Ведущая организация:**

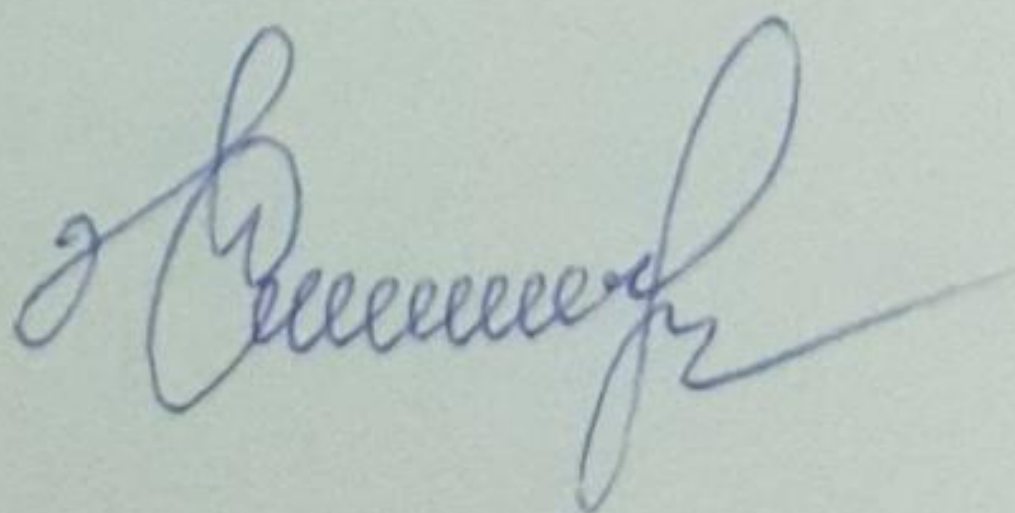
кафедра уголовного права и процесса  
юридического факультета Ошского  
государственного университета,  
адрес: г. Ош, ул. Ленина, 331

Защита состоится «28» мая 2021 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д.12.19.592 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызском государственном юридическом университете и Академии МВД КР имени генерал-майора милиции Э.А. Алиева по адресу: г. Бишкек, пр. Чуй, 180 а, конференц-зал (ауд. 412)

С диссертацией можно ознакомиться в научных библиотеках: Кыргызского государственного юридического университета по адресу: 720001, г. Бишкек, пр. Чуй, 180 а и Академии МВД КР имени Э.А. Алиева по адресу: 720083, г. Бишкек, ул. Ч. Валиханова 1а, а также на сайте диссертационного совета <http://www.ksla.kg>

Автореферат разослан «27» апреля 2021 года.

**Ученый секретарь**  
диссертационного совета,  
к.ю.н.



**Анаркулова Э.С.**



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования состоит в том, что с момента обретения независимости Кыргызской Республикой в 1991 году, уголовно-исполнительной системе страны пришлось испытать все тяготы социально-экономического кризиса, драматизм революционных потрясений, остроту политического противостояния.

В этот сложный, коллизийный период пенитенциарная система Кыргызстана не только «выживала», но и запустила процессы реформирования, ориентированные на мировые стандарты по гуманизации и демилитаризации.

Однако за более чем двадцатилетний опыт преобразований и неплохие институциональные положительные результаты, пенитенциарная система Кыргызской Республики, вопреки проводимым реформам, находится в хроническом неблагоприятном положении, о чем в последнее время не раз отмечается на заседаниях Совета безопасности Кыргызской Республики (от 8 февраля 2018 года и от 30 апреля 2016 года), причем впервые за годы независимости страны. Скудное финансирование, коррупция, высокие показатели тюремного населения, пытки, рост преступности в местах лишения свободы, вот неполный список трудностей.

Правоохранительная составляющая уголовно-исполнительной системы перестала функционировать надлежащим образом, отмечаются опасные признаки разрушения архитектуры безопасности и неэффективности системы управления. Побег опасных преступников в 2015 году из особо охраняемого тюремного учреждения, во время которого было совершено убийство четверых сотрудников, подтверждает такие выводы. Предпосылки трагических событий в следственном изоляторе № 50 имели место и ранее, в 2005 году схожая ситуация произошла в исправительном учреждении № 31, которые по своей сути являлись сигналом о необходимости срочного пересмотра основных принципов деятельности уголовно-исполнительной системы. И несмотря на явные признаки деградации системы исполнения наказаний и очевидность причин ее проблем, проводимая политика ориентируется лишь на минимальное поддержание жизнедеятельности уголовно-исполнительной системы.

Сложившееся сложное положение в уголовно-исполнительной системе продиктовало необходимость радикальных преобразований, осуществляемых в рамках мер по совершенствованию правосудия и направлениями судебной реформы и которые выразились в создании нового органа пробации под названием Департамент пробации при Министерстве юстиции Кыргызской Республики в 2018 году, а также в реорганизации Государственной службы исполнения наказаний при Правительстве Кыргызской Республики и передаче его в ведение Министерства юстиции в феврале 2021 года.

В этом плане примечательно, что в последние годы национальное законодательство, регулирующее деятельность уголовно-исполнительной



системы страны, переживает процесс бурного развития и пересмотра, к примеру, только с 2012 года были приняты более 30 нормативных правовых документов. Разработаны и приняты ряд стратегических законов, создавших прочную правовую базу для совершенствования всей системы уголовно-исполнительной деятельности, как Уголовно-исполнительный кодекс, введенный в действие с 1 января 2019 года (наряду с другими актами уголовно-правового цикла).

Однако, на основе сравнительно-правового анализа их содержаний, можно обнаружить некоторые противоречия и несоответствия между ними, как технико-юридического характера или отсутствие механизма реализации отдельных норм и их мониторинга.

Таким образом, существенные недостатки в деятельности уголовно-исполнительной системы и проблемы, которые накапливались десятилетиями, а также неэффективность постоянных попыток реформирования системы объективно показали, что быстро осуществить реформы в уголовно-исполнительной системе нельзя. Для этого требуется время, значительные ресурсы, масштабные организационно-правовые усилия, а также фундаментальные научные исследования.

Вместе с тем, следует констатировать, что до настоящего времени комплексного исследования, посвященных проблемам реформирования уголовно-исполнительной системы современной Кыргызской Республики, с учетом имеющегося опыта, не проводилось. Частично исследовались, как правило, отдельные этапы или некоторые ее аспекты.

Более того, новые условия функционирования уголовно-исполнительной системы, в силу введения в действие новых законов, а также передачей системы под юрисдикцию Министерства юстиции Кыргызской Республики, обуславливают направления современного этапа реформирования по приведению предписаний ее деятельности в соответствие с указанными реалиями.

Изложенные обстоятельства определили выбор темы и актуальность настоящего диссертационного исследования, его направленность и содержание.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами.** Тема диссертационного исследования является инициативной.

**Целью диссертационной работы** заключается в комплексном анализе теоретических, правовых и организационных проблем реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики на современном этапе, а также выработка теоретических и практических рекомендаций, направленных на совершенствование ее деятельности.

Для реализации этой цели поставлены следующие **задачи:**

1. Исследовать теоретические основы сущности реформы уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики.



2. Определить основные этапы реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики.

3. Выявить факторы, обусловивших реформирование уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики.

4. Раскрыть современное состояние законодательства Кыргызской Республики, регулирующего организацию и деятельность уголовно-исполнительной системы.

5. Определить роль международных стандартов обращения с осужденными в реформировании уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики.

6. Рассмотреть опыт организации исполнения наказаний без изоляции от общества Кыргызской Республики, как приоритетное направление реформирования уголовно-исполнительной системы.

7. Выявить перспективные направления реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики.

**Научная новизна исследования** обусловлена тем, что диссертантом одним из первых в национальной юридической науке предпринимается попытка комплексного монографического исследования проблем реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, ее основных тенденций и перспектив, в контексте направлений проводимой судебно-правовой реформы.

В результате исследования теоретических, организационных и правовых аспектов реформы уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, в работе уточнено правовое содержание некоторых категорий, имеющие значение для формирования знаний, связанных с реформой правоохранительных органов страны в целом.

Выделены основные ее этапы и раскрыты взаимосвязи и особенности принимаемых управленческих решений. Определены предпосылки реформирования уголовно-исполнительной системы в Кыргызской Республике и показаны возможные перспективы развития исправительных учреждений на основе государственно-частного партнерства. Раскрыта значимость и приоритетность организаций исполнения наказаний без изоляции от общества, а также проблемы и перспективы развития органов пробации. Обоснованы особенности формирования кадровой политики в условиях реформы уголовно-исполнительной системы, ее основные направления.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что сформулированные теоретические определения и выводы могут быть использованы для дальнейших разработок вопросов реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, а также в правоприменительной деятельности по исполнению уголовных наказаний.



Результаты проведенного исследования могут быть использованы для дальнейшего совершенствования действующего законодательства, регулирующего деятельность уголовно-исполнительной системы, что особенно актуально в связи с созданием Департамента пробации и передачей самой системы под юрисдикцию Министерства юстиции Кыргызской Республики.

Сформулированные выводы, рекомендации могут практически использоваться также в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при преподавании курсов «Правоохранительные органы»; «Уголовно-исполнительное право», и др., а также в системе повышения квалификации сотрудников уголовно-исполнительной системы.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Учитывая, что успешное реформирование уголовно-исполнительной системы во многом зависит от разработки ее теоретических основ, аргументируется вывод о том, что реформа национальной уголовно-исполнительной системы выступает как часть глобальной модернизации всей правовой системы Кыргызской Республики и представляет собой сложную, противоречивую и целенаправленную деятельность государства по существенной модификации функционирования механизма отправления правосудия по уголовным делам и построения новой модели исполнения наказаний.

2. С обретением независимости Кыргызской Республикой в 1991 году запущен процесс реформирования уголовно-исполнительной системы по его гуманизации и демилитаризации, в рамках которого впервые определены четыре его этапа, приходящие на следующие годы:

- *первый этап* – 1991-2000 г.г.;

- *второй этап* - 2001-2008 г.г.;

- *третий этап* - 2009-2019 г.г.;

- *четвертый, новый этап*, начинается с 1 сентября 2019 года.

3. Впервые проанализированы факторы, обусловившие реформирование уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики политического, правового и социально-экономического характера, в результате чего обосновывается необходимость срочного, комплексного и масштабного подхода к реформированию пенитенциарной системы, а не только с позиции ведомственного переподчинения и переброски.

4. На основе анализа национальной правовой основы деятельности уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, обоснованы рекомендации по совершенствованию содержания отдельных нормативно-правовых актов, в связи с наличием противоречий и несоответствий, в том числе с действующим новым Уголовно-исполнительным кодексом 2017 года, принятого в рамках мер судебно-правовой реформы.

5. Обосновано положение о том, что международные стандарты обращения с осужденными — это наиболее общие гуманистические,



прогрессивные правила по обращению с правонарушителями и осужденными лицами, сформулированные в международных актах и предъявляемые к национальным уголовно-исполнительным системам как правовые ориентиры.

6. Аргументируя необходимость развития системы наказаний без изоляции от общества, альтернативных лишению свободы, положительно оценивается создание органов пробации в Кыргызской Республике, как одно из важных приоритетных направлений реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики на современном этапе. И дается авторское определение пробации (от лат. *probatio* - испытание), как нового пенитенциарного института государства по исполнению уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, и принудительных мер уголовно-правового воздействия, с ярко выраженным социально-правовым уклоном. При этом на основании изучения деятельности органов пробации Кыргызской Республики, обосновывается, что с момента создания они столкнулись с рядом серьезных проблем организационно-финансового характера и даны рекомендации по совершенствованию их деятельности.

7. Учитывая, что вопросы гуманизации, а также соблюдения прав и свобод осужденных, в соответствии с принятыми на себя международными обязательствами являются концептуальными, определены перспективные направления реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики. В указанной логико-правовой связи:

- предложена кардинальная модернизация системы исполнения лишения свободы путем перехода от лагерного типа содержания к тюремному;
- обосновывается необходимость создания частных тюрем;
- предложено введение онлайн свиданий (видеозвонков) и онлайн переписок для решения проблемы поддержания социально-полезных связей осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание вдали от места жительства, что особенно актуально в условиях пандемии в связи с COVID-19;
- аргументируется вывод о необходимости кардинального пересмотра кадровой политики уголовно-исполнительной системы и предложено создание специализированного образовательного учреждения – института, в целях повышения качества профессиональной подготовки кадров, содействия решению задач совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики.

**Личный вклад соискателя** определяется актуальностью исследования, научной новизной, а также практическим значением исследования. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

**Апробация результатов исследования.** Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы и рекомендации прошли апробацию в процессе обсуждения на расширенном заседании кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Кыргызского государственного юридического университета (КГЮА).



Основные положения диссертации отражены в научных статьях, изданных в научных журналах, рекомендованных ВАК Кыргызской Республики, а также в научных изданиях Российской Федерации.

**Структура работы.** Диссертация выполнена согласно требованиям, предъявляемым ВАК Кыргызской Республики. Ее структура определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь разделов, выводов, списка использованных источников и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснован выбор темы, ее актуальность, цели и задачи, аргументируется научная новизна, определяется практическая значимость исследования.

В первой главе «Теоретико-правовые основы реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики» раскрываются вопросы, касающиеся понятия и сущности реформы уголовно-исполнительной системы, исследуются основные этапы реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, а также анализируются факторы, обусловившие реформирование уголовно-исполнительной системы в Кыргызской Республике. Данная глава включает в себя три раздела.

*Параграф 1.1. Понятие и сущность реформы уголовно-исполнительной системы* представляет собой первый раздел диссертации, включающий в себя исследование, проведенное соискателем. Автором высказывается позиция, согласно которой к понятию «реформа уголовно-исполнительной системы» нужно подходить, как одной из части, как этапу глобальной модернизации всей правовой системы Кыргызской Республики. Так как, только комплексное рассмотрение всех реформ в рамках одного хронологического периода дает объективную картину процесса государственно-общественных изменений.

Теоретическую базу диссертационного исследования составляют труды ученых и исследователей деятельности уголовно-исполнительной системы.

В исследовании отражены научные взгляды зарубежных ученых-правоведов, а также экспертов, как: Ю.М. Антонян, В.П. Артамонов, Н.А. Беляев, М.Н. Гернет, А.И. Зубков, Ю.И. Калинин, С. Калантри, И.И. Карпец, Ж.Г. Кестенбаум, Э. Койл, Ф. Коарелли, Л.Г. Крахмальник, Н.И. Кузнецова, В.М. Кузьмин, Ж.А. Курмангалиев, Ж. Лион, А.С. Михлин, Н.Ф. Облизин, С.В. Познышев, В.И. Селиверстов, В. Смит, Ф.Р. Сундуоров, В.Д. Сысоев, К.С. Тамар, Ю.М. Ткачевский, Ж.Ж. Тонисен, В.А. Уткин, Ю.М. Угрюмов, Б.С. Утевский, Ю.Я. Чайка, А.В. Шамис, И.В. Шмаров, В.У. Ялунин и др.

А также авторов Кыргызской Республики, как: Ч.М. Абжапарова, Т.А. Асаналиев, А.С. Базарбаев, К.А. Бодобаев, К.И. Джаянбаев, Ч.И. Джакупова.



Ч.К. Жаанбаева, К. Исмаилов, И.Б. Какеев, К.Т. Камытов, О.Д. Ким, М. Кенжебек кызы, Т. Кожонов, А.К. Курманов, К. Маркверинг, К.С. Мамажанов, Б.О. Сарманова, Б. Сапарбаев, М. Сабилова, А.К. Сманалиева, Э.А. Сопиева, Н.Н. Сулайманова, Л.Ч. Сыдыкова, В.В. Ткаченко, А.Ш. Шаршеналиев, А.Ю. Шагивалиев, А.Т. Эсенбекова и др.

Несмотря на актуальность данной темы она редко попадает в поле зрения ученых, частично исследовались, как правило, отдельные этапы реформы уголовно-исполнительной системы, а также некоторые аспекты: правовые, кадровые, социологические и др., не акцентируя внимание на организационно-правовых вопросах реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, с учетом накопленного опыта.

Но, тем не менее, встречаются монографические работы, вызывающие интерес к указанной сфере, так, например, данная тема была исследована в диссертации С.М. Зубарева «Правовое обеспечение реформы уголовно-исполнительной системы» (1999г.), А.К. Шагивалиева «Формирование правовых основ контроля и надзора за местами лишения свободы Кыргызской Республики» (2002г.), В.У. Ялунина «Реформа уголовно-исполнительной системы современной России: Проблемы, тенденции, перспективы» (2004г.), В.Ф. Лелюха «Российская уголовно-исполнительная система: социальные проблемы реформирования» (2006 г.).

Незначительная степень количества исследований проблем реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики подтверждает актуальность выбранной темы исследования и потребность в дальнейших изысканиях.

В данной же работе предпринята попытка проведения комплексного исследования реформы уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, с учетом определения тенденций и возможных перспектив ее дальнейшего развития.

**Параграф 1.2. Основные этапы реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики** посвящен ретроспективному анализу становления и развития уголовно-исполнительной системы с древнейших времен до наших дней.

Исполнение наказаний в современном мире является важной и исключительно сложной функцией государства, реализацией которого занимается уголовно-исполнительная система и которая в зависимости от особенностей государственной политики и сложившихся традиций в различных странах определяют, как тюремную, исправительную, пенитенциарную или исправительно-трудовую. Однако встречая институт наказания во все времена и у всех народов, автором отмечается, первоначально это право принадлежала самим потерпевшим от совершенного преступления, так называемое право требования мести и которому само общество в этом помогало. Поэтому войны, заменявшие собой правосудие, практиковались в



первичном быту очень часто, образовывая тем самым меры наказания - меры победителя над побежденным, конец которым положило образование государств. К примеру, уже в законах Хаммурапи можно обнаружить вполне определенно очерченные границы правового реагирования на совершенное преступление.

Диссертантом отмечается, с развитием общества первоначальная цель наказания возмездия, постепенно сменяется другими целями, например, удаления вредных элементов из общества (преступников, бродяг, праздношатающихся и др.), путем помещения их не только в тюрьму, но и в рабочие дома (Arbeitshäuser, Bridewells), которые появляются в XVII веке почти во всех европейских государствах. Однако, при исполнении наказаний по-прежнему господствовало полный прагматизм и утилитаризм. О чем показало, к примеру, отчет комиссии по изучению тюрем Великобритании 1728 года, где были обнародованы ужасное положение тюрем, повергшее в потрясение даже парламент того времени, который немедленно предписывает арестовать виновников. Но в то же время в определенных местах можно было увидеть уже более гуманное отношение к заключенным, например, в Голландии, в некоторых кантонах Швейцарии, осужденные чистили улицы; мотали шелк, пилили леса; содержались в чистых одиночных камерах, чтобы не «учили друг друга», получали жалования за выполненные работы.

Автором были изучены филантропические идеи Дж. Говарда, И. Бентама, К. Бернара, братьев Веннингов, Ф.П. Гааза и др. о необходимости гуманного отношения к заключенным, правильной организации тюремного заключения. А также деятельность группы утопистов-практиков-членов влиятельной секты квакеров, проработавших в конце XVIII века в Северной Америке первые пенитенциарные начала.

В работе указывается, что указанные идеи своеобразно повлияли и на русское право. И первые попытки гуманизации исполнения наказаний наблюдаются уже в период царствования Екатерины II, а первые шаги по реформированию структуры управления местами лишения свободы были предприняты в начале XIX века.

Что касается становления и развития национальной уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, то на основе проведенного анализа, автор отмечает, что она прошла длительную путь и неразрывно связано с историей кыргызского народа.

В свою очередь, с обретением независимости, начинается разработка национального законодательства Кыргызской Республики. И запускаются процессы реформирования уголовно-исполнительной системы по гуманизации, совершенствованию деятельности, в рамках принятых на себя международных обязательств. В том числе с переподчинением ведомства, в рамках которых были выделены четыре этапа, имеющие свои особенности.



Так, первый этап – 1991-2000 г.г., связан с переходом исправительно-трудовой системы в уголовно-исполнительную, в рамках структуры Министерства внутренних дел Кыргызской Республики (далее – МВД). Формируется новое уголовно-исполнительное законодательство.

Второй этап - 2001-2008 г.г., считается значительным, так как руководствуясь международной практикой и принимая во внимание необходимость гуманизации и демилитаризации, уголовно-исполнительная система (далее – УИС) выводится из подчинения и структуры МВД и передается в ведение Министерства юстиции. Формируется новая уголовно-исполнительная политика, в рамках Концепции и первой Национальной программы реформирования пенитенциарной системы "ҮМҮТ", где были заложены концептуальные основы дальнейшего развития УИС страны по четырнадцати направлениям. Завершением этого периода можно считать 2008 год, в связи с выведением уголовно-исполнительной инспекции, ведомства, ответственного за исполнение уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, из состава МВД и передачу в ведение Главного управления исполнения наказаний Министерства юстиции Кыргызской Республики (далее – ГУИН КР), заложив таким образом, базу для создания отдельной службы пробации, а также став продолжением процесса демилитаризации УИС.

Третий этап - 2009-2019 г.г., не менее интересный этап развития системы. Пройдя долгий и непростой путь реформ, УИС КР, в конце 2009 года, выводится из системы Министерства юстиции, и в результате изменения структуры Правительства, передается в новый орган Государственную службу исполнения наказаний при Правительстве КР (далее – ГСИН КР). В целях дальнейшего совершенствования деятельности была утверждена Национальная стратегия развития УИС КР на 2012-2016. При этом ключевую роль в совершенствовании уголовно-исполнительного законодательства и системы сыграл указ Президента «О мерах по совершенствованию правосудия в КР», от 8 августа 2012 года. По реализации которого были в 2017 году приняты Жогорку Кенешем КР ряд стратегических актов, в том числе и новый Уголовно-исполнительный кодекс (далее – УИК). Утверждена Стратегия развития УИС КР на 2018-2023 годы (далее – Стратегия), ставшая третьим программным документом. Создан новый орган, называемый Департамент пробации при Министерстве юстиции КР.

Четвертый, новый этап, начинается с 1 сентября 2019 года, продолжающий процесс демилитаризации и депенализации УИС, когда две системы наказаний находятся в ведении разных органов: связанные с лишением свободы – ГСИН, альтернативные виды – Минюст. Однако, далее, в феврале 2021 года, в целях оптимизации деятельности государственных органов исполнительной власти и реализации Указа Президента КР «О дальнейших мерах по развитию системы управления Вооруженными Силами КР», сама Государственная служба исполнения наказаний при Правительстве КР преобразовано в



Государственную службу исполнения наказаний и передано в ведение Минюста КР.

Диссертантом на основе проведенного исследования, делаются выводы, что в целом, так выглядит основные этапы реформирования современной уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, которое в свою очередь вызывает много вопросов, споров. Ведь не всегда достигаются установленные цели, а в отдельных случаях реформы накладывались на другие реформы, что зачастую приводило к дисбалансу внутри самой системы, отторжению правосознания от других элементов правовой жизни.

*Параграф 1.3. Факторы, обусловившие реформирование уголовно-исполнительной системы в Кыргызской Республике* посвящен раскрытию и изучению правовой природы проблем и состояния уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики с использованием количественно-качественных показателей факторного анализа. В результате чего обосновывается необходимость срочного, комплексного и масштабного подхода к реформированию пенитенциарной системы, а не только с позиции ведомственного переподчинения и переброски.

К примеру, диссертантом отмечается, что согласно последним изменениям, государственную политику по вопросам деятельности уголовно-исполнительной системы осуществляют два органа при Министерстве юстиции Кыргызской Республики – это Государственная служба исполнения наказаний, ответственный за исполнение наказаний, связанных с изоляцией осужденного от общества, т.е. лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы. А также Департамент пробации, созданный в 2018 г., в рамках направлений реформирования УИС по демилитаризации, с отсрочкой введения в действие до 1 сентября 2019 года.

Однако, в сущности, указанные перестановки, как и многочисленные предыдущие так и не смогли в корне вывести пенитенциарную систему страны из неблагополучной ситуации.

Так, по официальным данным на 1 января 2020 года в учреждениях ГСИИ КР содержались около 9 тыс. человек, а по состоянию на 1 января 2019 года - 10 574 человек, на 2015 год – 9 581 чел., на 2010 год – 9 923 чел., 2008 год – 11 408 чел., 2000 год – 20 000 чел. *[Согласно официальной статистике ГСИИ КР]*.

Индекс тюремного населения Кыргызстана составляет 165 человек на 100 тыс. населения страны, что является хотя и средним, но достаточно высоким показателем *[Данные Международного центра тюремных исследований /www.prisonstudies.org/country/kyrgyzstan]*.

Обращаясь к вопросу высоких показателей тюремного населения, диссертантом указывается, на основе анализа структуры осужденных по основным мерам наказаний, уголовная политика государства продолжает



ориентироваться исключительно на изоляцию лиц, совершивших преступления. Так, в 2019 году численность осужденных по основным мерам наказаний составили, из всего 4545 случаев: лишение свободы – 1830; тройной айып – 6; штраф – 764; условное осуждение – 1592; общественные работы – 44; другие виды наказаний – 309. В 2018 году из всего 7097 случаев: лишение свободы – 2756; тройной айып – 36; штраф – 1379; условное осуждение – 2390; общественные работы – 17; другие виды наказаний – 519. Даже в 2011 году имеется аналогичная ситуация, из всего 8524 случаев: лишение свободы – 4969; тройной айып – 32; штраф – 1112; условное осуждение – 2107; общественные работы – 12; другие виды наказаний – 292 [Данные Национального статистического комитета. [www.stat.kg/ru/statistics/prestupnost/](http://www.stat.kg/ru/statistics/prestupnost/)].

Кроме того, показатели тюремного населения увеличиваются также и за счет меры пресечения в виде заключения под стражу, ведь не секрет, что он воспринимается едва ли как единственная мера пресечения. К примеру, в 2017 году заключение под стражу в качестве меры пресечения была применена в отношении 4773 лиц, а в 2016 году в отношении 5072 лиц [Данные Генеральной прокуратуры КР. <http://kabar.kg/news/v-kr-predlagaiut-rasshirit-primenenie-mery-presecheniia-v-vide-zaloga/>]. Аналогичные данные можно проследить и по линии Верховного суда КР, к примеру, по итогам 2 квартала 2015 года, в судах рассматривались всего - 5 381 ходатайств органов следствия об избрании, указанного меры пресечения, из которых были удовлетворены – 4 775 (89%), получен отказ – 595 (11%) [Специальный доклад Акыйкатчы (Омбудсмена) КР "Соблюдение прав человека при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении сроков содержания под стражей". –Б., 2015].

В данном разделе автор диссертационного исследования справедливо отмечает, на этом фоне, не удивительно, увеличение рисков безопасности, как осужденных, так и персонала учреждений ГСИН, и что имеются многочисленные факты нарушений режима содержания и совершения преступлений. Так, в исправительных учреждениях за последние пять лет совершено свыше 1700 преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких – 150 [Доклад Акыйкатчы (Омбудсмена) КР «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в КР за 2000-2016 г.г. –Б., 2001-2017].

Кроме того, в местах лишения свободы доминируют неформальные преступные группировки, которые осуществляют фактическое управление спецконтингентом (т.н. «общак»), влияние, которых не ограничивается границами мест лишения свободы. Зачастую должностные лица ГСИН являются де-факто их партнерами, иной раз становясь и подчиненными. Подтверждением этому является небезызвестная история 2013 года, по условно-досрочному освобождению криминального лидера, так называемого «вора в законе» Азиза Батукаева на основании заболевания «острый миелобластный лейкоз» (рак крови), и безуспешные впоследствии попытки Кыргызской Республики экстрадировать его обратно. Следствием было



установлено, что освобождение «вора в законе» было заранее тщательно спланировано и организовано отдельными руководителями службы исполнения наказаний, судебной власти и иных государственных органов страны. Высказываются версии о предложениях кыргызским властям шестизначных сумм за выход на свободу Батукаева.

Не менее опасным является развивающийся процесс превращения отечественных СИЗО и колоний в очаги распространения терроризма и религиозного экстремизма, ввиду увеличения числа осужденных за указанные преступления в 5,3 раза с 2010 по 2019 год, т.е. с 79 до 520 человек, а количество лиц, отбывающих наказание в закрытых исправительных учреждениях выросло в 3 раза, т.е. с 62 до 256 человека [Уголовно-исполнительная система Кыргызской Республики в цифрах. Статистический отчет Государственной службы исполнения наказаний за 2014-2019. -Бишкек, 2019. -С.2]. А также отсутствия адекватных мер противодействия ему в учреждениях уголовно-исполнительной системы КР. Как следствие, в настоящее время наблюдается сращивание членов организованной преступности с экстремистскими группировками. Которое объясняется тем, что, оказавшись в местах лишения свободы, члены деструктивных религиозных организаций нередко продолжают противоправную деятельность, осуществляя вербовку, обращая в свои ряды других заключенных, и являясь причиной радикализации осужденных за совершение общеуголовных преступлений в исправительных учреждениях. Увеличивая таким образом риски безопасности в стране.

Причем первые «тревожные сигналы» уже имеются. Например, спецоперация в центре Бишкека летом 2015 года, когда казахстанские джихадисты оказались сращены с местными преступными группировками; побег из СИЗО-50, где объединились осужденные к пожизненному лишению свободы и члены деструктивной организации «Жайшуль Махди».

Кроме того, в связи с известными событиями в Сирии ожидается возрастание числа осужденных, участвовавших в составе экстремистских группировок «ИГИЛ» и «Джебхад-ан-Нусри», что с большой долей вероятности приведет к росту «ваххабитов», поскольку идеологией ваххабизма прощаются преступления, совершенные до вступления в него, а совершение новых оправдывается, и интерпретируется как джихад

Более того, диссертантом отмечается, распространение наркотиков в закрытых исправительных учреждениях, на сегодняшний день является одной из серьезных проблем уголовно-исполнительной системы, ежегодная прибыль от которого составляет около 370 млн. сомов (\$5,5 млн.) [Данные МВД КР. <https://rus.azattyk.org/a/27120109.html>]. А вследствие доступности мобильных телефонов в учреждениях, появились новые схемы мошенничества в стране, так называемые «телефонное мошенничество», общий материальный ущерб, от которого, в год составляет более 15 млн. сомов (\$220 тыс.) [Данные МВД КР.



<https://kabarlar.org/news/38021-gubop-mvd-telefonnye-moshenniki-iz-chisla-zaklyuchennyh-i-sotrudnikov-gsin-s-nachala-goda-prichinili-uscherb-naseleniyu-na-15-mln-somov.html>].

Диссертант на основе проведенного исследования делает вывод о том, что таким образом, оставленные без должного внимания пенитенциарные учреждения Кыргызской Республики стали резервными армиями для криминальных лидеров.

На основе анализа показателей кадрового обеспечения подразделений ГСИН КР, в работе констатируется имеющиеся недостатки и ряд нерешенных проблем. Кроме того, отмечается, что для профессиональной подготовки квалифицированных сотрудников системы специализирующихся учебных заведений, в республике нет. Единственная база, где сотрудники исправительных учреждений имеют возможность пройти курсовое обучение по общим и специализированным направлениям деятельности – это Учебный центр ГСИН по подготовке и повышению квалификации сотрудников.

Автор справедливо замечает, что несмотря на все вышеуказанные проблемы, все эти годы правительство страны ориентируется лишь на политику минимального поддержания жизнедеятельности системы. Результаты многочисленных мониторингов за 30 лет независимости, констатируют плачевное состояние пенитенциарной системы, в основе которого лежит проблема хронического недостаточного финансирования.

В итоге, указывается в работе, например, инфраструктура исправительных учреждений, построенных 40-65 лет назад, давно не соответствует нормам жизнеобеспечения и безопасности. Обостряет положение, разрушение имевшейся производственной инфраструктуры, приведшее к ликвидации трудовой занятости осужденных, и иждивенческому образу их жизни (76,3 %), утратив, таким образом, систему трудовой ресоциализации осужденных. Поэтому, неудивительно, что в Кыргызстане доля рецидивных преступлений составляет 35-40% [Интервью зам.секретаря Совета безопасности КР. // - Бишкек: ИА «Акипресс». -2017, 28 марта. <http://kg.akipress.org/news:1372712?from=portal&place=last>]. А в сочетании ежегодного 3%-го прироста тюремного населения, ставит под сомнение состоятельность исполнения наказаний в условиях лишения свободы.

И, последний фактор, отмечается автором, влияющий на ухудшение положения в пенитенциарной системе, является политическая нестабильность. Ведь в республике, на протяжении последних лет, произошли три народные революции, поводом которых были обвинения в коррупции, создание семейного и кланового управления государством и др.

В силу всех вышеизложенных обстоятельств, справедливо в работе замечается, которые ставят под угрозу не только безопасность, оперативно-режимную обстановку и эффективность уголовно-исполнительной деятельности, но и прежде всего создаёт барьер для достижения целей



наказания, необходимо срочно принять комплекс мероприятий по реформированию уголовно-исполнительной системы, с кардинальным пересмотром вопросов финансирования.

Во второй главе «Организационно-правовые аспекты реформирования уголовно-исполнительной системы в Кыргызской Республике» раскрывается содержание и предполагаемые пути решения проблем нормативно-правового обеспечения организации и деятельности уголовно-исполнительной системы, изучены вопросы реализации международных стандартов обращения с осужденными как правовые ориентиры реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, в том числе и проблемные аспекты соотношений, проведен детальный комплексный анализ особенностей организации исполнения наказаний без изоляции от общества, как приоритетного направления реформирования уголовно-исполнительной системы. Глава состоит из трех разделов.

**Объектом** диссертационного исследования являются организационно-правовые отношения, связанные с реформированием уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики в современных условиях.

**Предметом** диссертационного исследования выступили международные стандарты, нормы национального и зарубежного законодательства, регламентирующие деятельность уголовно-исполнительной системы, а также проблемы раскрытия сущности реформы УИС и выработки конкретных предложений по ее осуществлению.

**Методами** исследования явились диалектический метод познания, общенаучные и специальные методы познания, в частности, анализ и синтез, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический и др.

*Параграф 2.1. Нормативно-правовое обеспечение организации и деятельности уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики* посвящен исследованию современного состояния правового обеспечения деятельности национальной уголовно-исполнительной системы страны. Дается обзор положений базовых документов, обеспечивающих функционирование пенитенциарной системы, отмечаются пробелы и несовершенства, а также даны предложения по совершенствованию их содержаний.

Диссертантом отмечается, что система норм, закрепляющих статус и деятельность уголовно-исполнительной системы обширна, которые были рассмотрены в работе по иерархии, в том числе проект Конституции, вынесенного на общественное обсуждение с 17 ноября 2020 года. И сделаны ряд рекомендаций и предложений по совершенствованию их содержаний.

К примеру, обращается внимание на положение поправок в Конституцию Кыргызской Республики, от 28 декабря 2016 года № 218, в ч. 7 ст. 26



Конституции, принятого референдумом (всенародным голосованием), от 27 июня 2010 года.

Ставится вопрос о необходимости принятия новых актов, с адаптированным содержанием к современным реалиям в стране: закона об органах и учреждениях уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы, с отражением в нем легального определения категорий «органы уголовно-исполнительной системы», «учреждения уголовно-исполнительной системы»; а также положения о Государственной службе исполнения наказаний. Даны предложения по внесению изменений и дополнений в закон «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве», от 28 января 2017 года № 15 и др.

Кроме того, в работе предлагается авторское определение некоторых категорий, как «уголовно-исполнительное законодательство», «Государственная служба исполнения наказаний».

В завершение данного раздела, в работе затрагивается специфика норм морали, подверженных влиянию субкультуры среды осужденных, и которых нельзя недооценивать в современных условиях реформирования уголовно-исполнительной системы.

*Параграф 2.2. Международные стандарты обращения с осужденными как правовые ориентиры реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики* предпринята попытка изучения существующих механизмов международно-правового регулирования уголовно-исполнительной деятельности.

Автором анализируются возможности реформирования уголовно-исполнительной системы в соответствии с общепризнанными международными стандартами и практикой, в которых главным ориентиром выступают права человека и направлены на гуманизацию исполнения уголовного наказания и минимизацию его негативных последствий.

На основе проведенного исследования, диссертантом обосновывается положение о роли международных стандартов обращения с осужденными в деятельности национальных уголовных систем.

*Параграф 2.3. Организация исполнения наказаний без изоляции от общества, как приоритетное направление реформирования уголовно-исполнительной системы* посвящается подробному анализу последних кардинальных изменений, произошедших в структуре уголовно-исполнительной системы по исполнению наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, который включает в себя результат проведенного соискателем исследования проблем деятельности органов пробации.

В работе обращается внимание на то, что органы пробации внедрены на базе существующих ранее уголовно-исполнительных инспекций при ГСИН, идеи о создании которого высказывались еще с 2000 года, на основе постановления правительства КР «О вопросах создания органа пробации в



Кыргызской Республике» от 31 декабря 2018 года № 666. Путем выделения исполнения указанных видов наказаний из Государственной службы исполнения наказаний и передачи в новый орган - Департамент пробации при Министерстве юстиции Кыргызской Республики.

В исследовании отражены особенности организационной структуры управленческого аппарата Департамента пробации при МЮ КР, состоящего из Центрального аппарата и Межрегиональных управлений: Межрегиональное управление по г. Бишкек, Чуйской и Таласской обл.; Межрегиональное управление по Ошской, Джалал-Абадской и Баткенской обл.; Межрегиональное управление по Иссык-Кульской и Нарынской обл., а также 51 районных органов пробации [Приказ Министерства юстиции КР, от 3 сентября 2019 года №1811. <http://minjust.gov.kg/ru/content/1233>].

Автором отмечается, что в указанной цепи, основная нагрузка возлагается на районные органы пробации, и рассмотрены особенности содержания их функциональных обязанностей.

В работе указывается, что в данное время штат Департамента представлен всего 135 единицами из возможных 178, в планах увеличение его на 40 единиц каждый год, что в итоге каждый район может быть обеспечена командой необходимых сотрудников (социальный работник, психолог и сотрудник, осуществляющий пробационный надзор) [Данные Департамента пробации. <https://probation.minjust.gov.kg/ru/o-departamente/istoriya-sozdaniya-probaczii.html>].

На основе проведенного анализа деятельности органов пробации, диссертантом раскрываются содержание ряда проблем, с которыми они столкнулись с момента создания, как скудное финансирование, неукомплектованность кадрового состава, требующих незамедлительного их решения для достижения целей введения и успехов в их деятельности.

Так, по состоянию на 1 ноября 2019 года на учете Департамента пробации при МЮ КР состоят 5 354 клиента [Данные Департамента пробации. <http://minjust.gov.kg/ru/news/view/id/2589/>] (почти 50% от общего количества осужденных, содержащихся в закрытых учреждениях УИС), и поэтому приходится констатировать, с момента образования этот новый орган столкнулась с проблемой отрицательного соотношения численности персонала к под учётные клиенты, примерно в 1:90. А вследствие организации их согласно административному делению страны наблюдается различная служебная нагрузка на сотрудников иной раз даже выше, например, в г.Ош 1:100 или в Сузакском районе Джалал-Абадской области 1:112 [Данные на основе мониторинга деятельности районных органов пробации и данных Департамента пробации].

Вдобавок, с учетом содержания таких обязанностей органов пробации, как подготовка пробационного доклада по поручению суда; исполнительная пробация, пенитенциарная пробация и постпенитенциарная пробация, согласно



ч.4 ст. 271 УПК КР; ст.ст. 11, 12 Закона КР «О пробации», автором отмечается, такая ситуация с кадровым обеспечением ставит под большие риски выполнение возложенных на них задач.

Далее, в работе указывается на имеющиеся проблемы отсутствия развитой инфраструктуры, слабой материально-технической оснащенности и др., которые в целом могут свести работу органов пробации в основном только к учету осужденных, ведению соответствующей документации, и поставить под сомнение реализацию самой сути идей создания института пробации.

На основе анализа международного опыта, в данном разделе справедливо делается вывод, что для достижения целей создания и успехов в деятельности органов пробации нельзя оставлять их с имеющимися проблемами один на один, и предпринять срочный, комплексный подход в их решении.

Прежде всего с установления стандартов адекватной рабочей нагрузки персонала, примерно в пределах 1:30 или 1:40, несмотря на то что указанные цифры в разных странах не одинаково, считается, что сотрудник может вести качественно 30–45 дел [*Меры, связанные и не связанные с лишением свободы. Альтернативы тюремному заключению. Пособие по оценке систем уголовного правосудия. -Нью-Йорк: ООН, 2010. -С.26*].

При этом, автор отмечает, что выборочный опрос персонала органов пробации показывает, что менее 50 % персонала имеют высшее юридическое образование, остальные имеют специальности, которые не связаны с пробационной деятельностью (экономист, финансист, инженер связи и др.). В некоторых местах отсутствуют сотрудники, имеющие высшее образование по специальностям востребованные в системе пробации, как «социальная работа», «психология», «конфликтология», «клиническая психология» (около 35 районных органов пробации, к примеру, Панфиловского и Жайылского районов Чуйского управления; Бакай-Атинского и Кара-Бууринского районов Талаского управления; Араванского и Чон-Алайского районов Ошского управления; Тонского и Джети-Огузского районов Иссык-Кульского управления; Ат-Башинского и Ак-Талинского районов Нарынского управления). А ведь именно оказание клиентам пробации социально-правовой и психологической помощи, оценка их социально-психологических особенностей, выявление потребностей в социально-правовой и психологической помощи, определение необходимого объема и уровня интенсивности пробационного надзора, является отличительной особенностью работы органов пробации в новых условиях, для чего потребуются специализированные кадры.

Поэтому с учетом указанных положений, в работе делается вывод, что следует уделять повышенное внимание системе подготовки персонала для служб пробации. Которая должна осуществляться с ориентиром на современные международные стандарты и требования, а также с учетом



особенностей национальной системы государственно-правового устройства и правовых традиций.

В третьей главе «Основные направления реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики» рассмотрены перспективные направления совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, с учетом зарубежного и международного опыта. Глава состоит из двух разделов.

**Параграф 3.1. Гуманизация уголовно-исполнительного законодательства Кыргызской Республики** посвящен анализу некоторых актуальных аспектов гуманизации уголовно-исполнительного законодательства в соответствии с новой уголовной политикой Кыргызской Республики.

Диссертантом подчеркивается, гуманизация законодательства является объективной потребностью основных направлений реформы уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, как прогрессивный, исторически предопределённый процесс развития.

В данном разделе отмечается, Кыргызской Республике следует продолжить политику развития законодательства касательно, альтернативных мер тюремному заключению и раскрываются особенности положительного международного опыта.

Что подтверждается, отмечается диссертантом, к примеру, практикой соседнего Казахстана, сумевшего существенно снизить свое тюремное население с 55,140 тыс. в 2010 г. до 25,892 тыс. в 2019 г. за счет гуманизации уголовного законодательства 2015 года и перевода части осужденных под контроль органов пробации [*Альтернативы лишению свободы в законодательстве Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана. Информационный бюллетень Международной тюремной реформы. -2019. - С.7*].

Соответственно, указанное положение, существенным образом снижает нагрузку на систему учреждений закрытого типа и республиканский бюджет. В подтверждение этому в работе указываются, примерные подсчеты специалистов стоимости одного места заключенного в исправительном учреждении, полностью соответствующего международным стандартам – в год \$20 тыс., в Кыргызстане, который намного меньше – в год 20-30 тыс. сом (примерно \$500) или в день 129 сом (примерно \$2).

Автором в данном разделе ставится под сомнение целесообразность изоляции человека от общества, в долгосрочной перспективе для населения в целом, в особенности, когда можно ее избежать, к примеру при совершении менее тяжких преступлений. Указанные осужденные за время своего нахождения в местах заключения утрачивают важнейшие социальные связи, теряют трудовые навыки, способности коммуникации, плюс ко всему имеет место быть стигматизация со стороны окружающих.



К слову, о стигматизации осужденных в обществе, интересны результаты проведенного опроса граждан Кыргызской Республики, т.е. о предвзятом отношении к осужденным и лицам, имеющим судимость, в котором приняли участие 100 человек разного возраста и уровнем образования (по 50 мужчин и женщин), средний возраст которых составил 25-45 лет. На вопрос о согласии на предоставление рабочего места лицу, имеющему судимость за совершение преступления и отбывавшего наказание в виде лишения свободы: 20% - категорически отказались сотрудничать с указанным лицом, 65% - возможность предоставления рабочего места ставят в прямую зависимость от совершенного лицом деяния и только 15% опрошенных были согласны предоставить рабочее место из чувств сострадания.

На основе изучения накопленного зарубежного опыта, автор предлагает рассмотреть возможность кардинальной модернизации системы исполнения лишения свободы, т.е. перейти от лагерного типа содержания к тюремному. А также создания частных тюрем, несмотря на спорность данного вопроса и рассмотрены способы допуска частного бизнеса в сферу пенитенциарных отношений, как на основе гражданско-правовых средств регулирования, так и с учетом регламентации средствами публично-правового характера, исходя из того, что в некоторых странах, большинство указанных функций является прерогативой государства.

Анализируя возможность применения зарубежного опыта в реалиях Кыргызской Республики, предлагается, во-первых, заложить институциональные основы создания частных тюрем путем дополнения ч.1 ст. 73 УИК КР положением *«Исправительные учреждения могут быть государственными или частными. Организация частного исправительного учреждения регулируется специальным законом»*. С указанием, на то, что аналогичная норма содержалась в ч.2 ст. 46 старого Уголовно-исполнительного кодекса 1999 года, от которой почему-то в новом уже законодатели отказались.

Далее предлагается на законодательном уровне рассмотреть вопрос о привлечении в уголовно-исполнительную систему частных инвесторов путем участия в строительстве, реконструкции и обслуживании исправительных учреждений; изучить возможность предоставления частным компаниям устаревших объектов УИС (зданий, помещений); предусмотреть для данных организаций различные финансовые льготы – от субсидирования до освобождения или снижения налоговой нагрузки; исследовать возможность предоставления им права размещать на территории учреждения производственные мастерские и объекты по оказанию осужденным разрешенных услуг и, соответственно, получать за это дополнительную прибыль; осуществить экспериментальный опыт организации и функционирования частных тюрем на базе деятельности 1-2 учреждений, возможно, одной из колоний-поселений.



*В параграфе 3.2. Правовые гарантии реализации прав и свобод осужденных по законодательству Кыргызской Республики в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызстана* диссертант предпринимает попытку выработать предложения на основе исследования широкого спектра законодательных норм, регламентирующих и обеспечивающих реализацию прав и свобод осужденных и особенностей их соотношения с международными актами.

В данном разделе отмечается, что действующее уголовно-исполнительное законодательство Кыргызской Республики воспринимает наиболее позитивные разработки международного сообщества и выглядит достаточно современно.

Наряду с достижениями, указываются и некоторые недостатки, к примеру, в области материально-бытового, медико-санитарного обеспечения осужденных или в сфере трудоустройства освобожденных от отбывания наказания, в связи с отсутствием достаточных экономических возможностей государства.

Автор обращает внимание на положение ч.2 ст. 1 УИК КР, устанавливающего приоритет национального законодательства над международным и являющегося руководством к действию для администрации учреждений и органов, с помощью которых решаются такие коллизионные проблемы.

В завершение данного раздела, диссертантом подводятся выводы, что в настоящее время Кыргызская Республика находится, наверное, на самом важном в ее истории этапе развития, в связи с проведением судебно-правовой реформы, для успешной реализации, которых требуется качественный профессиональный менеджмент в контексте реалий современности.

## **ВЫВОДЫ**

Теоретические и аналитические исследования, посвященные проблемам, тенденциям и перспективам реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики позволил соискателю сформулировать ряд выводов и предложений:

1. Теоретическое исследование основ реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики показало, в конечном счете, реформа уголовно-исполнительной системы должна приводить к качественным изменениям, с обязательным улучшением и повышением эффективности существующих правовых порядков и формированию новой пенитенциарной культуры, в чем и должно выражаться цели реформы уголовно-исполнительной системы.

2. Изучение особенностей исполнения наказания в историческом аспекте, показал долгий процесс становления современных стандартов по обращению с осужденными, что применительно к уголовно-исполнительной системе Кыргызстана обуславливается с историей самого кыргызского народа.



В свою очередь, анализ проводимых реформ уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики с обретения независимости вызывает много вопросов и споров. Ведь не всегда достигаются установленные цели, а в отдельных случаях реформы накладывались на другие реформы, что зачастую приводило к дисбалансу внутри самой системы, отторжению правосознания от других элементов правовой жизни.

3. Анализ состояния и проблем функционирования уголовно-исполнительной системы позволил выявить объективные факторы, обусловившие реформирование уголовно-исполнительной системы в Кыргызской Республике.

4. Исследование содержания нормативно-правового обеспечения организации и деятельности уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики показывает ее системный характер, где все элементы расположены по иерархии и закономерно тесно связаны друг с другом. На основе анализа положений которых были сделаны ряд предложений и рекомендаций по совершенствованию их содержаний.

5. Изучение особенностей ряда международных актов показывает, реформирование уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики по возможности осуществляется в соответствии общепризнанными международными стандартами обращения с осужденными и с международной практикой, с учетом национальной специфики.

6. Кыргызской Республике следует продолжить политику развития законодательства касательно, альтернативных мер тюремному заключению, и совершенствования практики их применения как приоритетное направление реформирования всей уголовно-исполнительной системы. Как показывает международный опыт, развитие системы наказаний без изоляции от общества, альтернативных лишению свободы напрямую способствуют снижению тюремного населения и повышению позиции страны в международных рейтингах, уменьшению плотности заключенных в пенитенциарных учреждениях, и, как следствие, улучшению бытовых и санитарных условий их содержания, а также минимизации факторов, способствующих пыткам осужденных и жестокому обращению с ними.

7. Гуманизация законодательства является объективной потребностью основных направлений реформы уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, как прогрессивный, исторически предопределённый процесс развития.

8. Правовые гарантии реализации прав и свобод осужденных по законодательству Кыргызской Республики имеют важное значение, особенно в условиях реформирования УИС. От качества их осуществления, во многом зависит успешность реинтеграции осужденных в общество, безопасность в учреждениях, исполняющих наказания, а также безопасность иных граждан, взаимодействующих с осуждёнными.



9. Проведенное исследование позволило обосновать комплекс конкретных предложений, направленных на повышение эффективности функционирования уголовно-исполнительной системы. Данные предложения относятся к разработке новых законодательных актов, структуры управления, системы исправительных учреждений, форм и методов работы с осужденными.

### СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ:

1. Байгубатова Н.Р. К вопросу о проблемах исполнения наказания и ресоциализации женщин, осужденных к лишению свободы в Кыргызской Республике [Текст] / Н.Р. Байгубатова // Научный журнал «Юридический факт»: материалы XX международной научной конференции «Свобода и право». - Кемерово: издательский дом «Плутон», 30 декабря 2017. -С.48-52.

2. Байгубатова Н.Р., Сарманова Б.О. К вопросу о коррупциогенных факторах в деятельности уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики [Текст] / Н.Р. Байгубатова, Б.О.Сарманова // Журнал Зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. -2018. -№4. -С.146-153.

3.Байгубатова Н.Р. Актуальные проблемы деятельности пенитенциарной системы Кыргызской Республики [Текст] / Н.Р. Байгубатова // Научный журнал «Modern Science». -2018. -№6-2. -С.1-8.

4. Байгубатова Н.Р. Проблемы противодействия незаконному обороту наркотических средств в местах лишения свободы Кыргызской Республики [Текст] / Н.Р. Байгубатова // Научный журнал «Modern Science». -2018. -№6-2. -С.8-11.

5. Байгубатова Н.Р., Эсенбекова А.Т. Некоторые вопросы противодействия распространению религиозного экстремизма в местах лишения свободы Кыргызской Республики [Текст] / Н.Р. Байгубатова, А.Т. Эсенбекова // Научный журнал «Modern Science». -2018. -№7. -С.115-119.

6. Байгубатова Н.Р. К вопросу о понятии уголовно-исполнительной системы Республики [Текст] / Н.Р. Байгубатова // Научный журнал «Modern Science». -2020. -№10-2. -С.193-195.

7. Байгубатова Н.Р. О месте уголовно-исполнительной системы в структуре правоохранительных органов [Текст] / Н.Р. Байгубатова // Научный журнал «Modern Science». -2020. -№10-2. -С.193-195.

8. Байгубатова Н.Р. Актуальные проблемы органов пробации Кыргызской Республики [Текст] / Н.Р. Байгубатова, Б.О. Сарманова, А.Т. Эсенбекова // Вестник КРСУ. -2020. -№11. -Т.20. -С.70-75.

9. Байгубатова Н.Р. Проблемы кадровой политики уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики [Текст] / Н.Р. Байгубатова // Евразийский юридический журнал. -2020. -№12. -С.207-208.

10. Байгубатова Н.Р. Некоторые проблемы нормативно-правового обеспечения функционирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики [Электронный ресурс] / Н.Р. Байгубатова // Электронный журнал ВАК КР “Научные исследования в Кыргызской Республике”. -2020. -№3. Часть II. - С.160-170.



**Байгубатова Надира Рахымбековнанын «Кыргыз Республикасынын жазык-аткаруу системасын реформалоо: көйгөйлөрү, тенденциялары жана келечеги»** темадасындагы юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн 12.00.11 – сот бийлиги, прокурордук көзөмөл, укук коргоо ишмердүүлүгүн уюштуруу адистиги боюнча жазылган диссертациялык изилдөөсүнүн

### **РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** пенитенциардык тутум, жазык-аткаруу системасынын көйгөйлөрү, Жазык аткаруу мамлекеттик кызматы, пробация органдары, түзөтүү абактары, түрмө, жазык-аткаруу кодекси, соттолгондор.

**Диссертациялык изилдөөнүн объектиси** - Кыргыз Республикасынын жазык-аткаруу системасын реформалоо менен байланышкан уюштуруучулук жана укуктук мамилелер.

**Диссертациялык изилдөөнүн предмети** - жазык-аткаруу системасынын ишин жөнгө салуучу эл аралык стандарттар, улуттук жана чет өлкөлүк мыйзамдардын ченемдери, ошондой эле жазык-аткаруу системасын реформалоонун маңызын ачып берүү жана аны жүзөгө ашыруу боюнча конкреттүү сунуштарды иштеп чыгуу.

**Диссертациялык иштин максаты** - Кыргыз Республикасынын жазык-аткаруу системасын реформалоонун теориялык, укуктук жана уюштуруу маселелерин ар тараптуу талдоо, ошондой эле анын ишин өркүндөтүүгө багытталган сунуштарды иштеп чыгуу.

**Изилдөөнүн методдору** диалектикалык таанып-билүү методу, жалпы илимий жана атайын таанып-билүү методдору, атап айтканда, талдоо жана синтез, системалуу-түзүмдүк, формалдуу-логикалык, салыштырма-укуктук, статистикалык ж.б. методдор болуп саналат.

**Алынган натыйжалар жана алардын жаңылыгы** – бул диссертациялык иш мамлекетте жүргүзүлүп жаткан сот-укуктук реформанын багыттарынын негизинде Кыргыз Республикасынын жазык-аткаруу системасын реформалоо көйгөйлөрүн, анын негизги тенденцияларын жана келечектерин ар тараптуу изилдөөгө арналган алгачкы изилдөөлөрдүн бири экендиги менен шартталат.

**Пайдалануу даражасы жана колдонуу чөйрөсү.** Иштелип чыккан сунуштар жана тыянактар жазык-аткаруу системасын реформалоо маселелерин андан ары иштеп чыгууда, мыйзам чыгаруучулукту жакшыртууда жана андан аркы илимий теоретикалык изилдөөлөрдө колдонулуусу мүмкүн.

Теориялык жоболор, сунуштар жана тыянактар жазык-аткаруу системасынын органдарынын ишинде; билим берүү процессинде "Укук коргоо органдары", "Жазык-аткаруу укугу" ж.б. курстарын окуп жатканда, ошондой эле жазык-аткаруу системасынын кызматкерлеринин квалификациясын жогорулатуу тутумунда колдонулушу мүмкүн.



## РЕЗЮМЕ

диссертации Байгубатовой Надиры Рахымбековны на тему: «Реформа уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики: проблемы, тенденции и перспективы» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности

**Ключевые слова:** пенитенциарная система, проблемы уголовно-исполнительной системы, Государственная служба исполнения наказаний, органы пробации, исправительные колонии, тюрьма, уголовно-исполнительный кодекс, осужденные.

**Объектом** диссертационного исследования являются организационно-правовые отношения, связанные с реформированием уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики в современных условиях.

**Предметом** диссертационного исследования выступили международные стандарты, нормы национального и зарубежного законодательства, регламентирующие деятельность уголовно-исполнительной системы, а также проблемы раскрытия сущности реформы уголовно-исполнительной системы и выработки конкретных предложений по ее осуществлению.

**Целью исследования** заключается в комплексном анализе теоретических, правовых и организационных проблем реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, а также выработка рекомендаций, направленных на совершенствование ее деятельности.

**Методами** исследования явились диалектический метод познания, общенаучные и специальные методы познания, в частности, анализ и синтез, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический и др.

**Полученные результаты и их новизна** заключается в том, что она является одной из первых исследований в Кыргызской Республике, посвященных комплексному изучению проблем реформирования уголовно-исполнительной системы Кыргызской Республики, ее основных тенденций и перспектив, в контексте направлений проводимой судебно-правовой реформы в целом.

**Степень использования и область применения.** Выработанные предложения и выводы могут быть: учтены для дальнейших разработок вопросов реформирования уголовно-исполнительной системы; использованы при совершенствовании законодательства; могут составить основу для дальнейших научных исследований.

Теоретические положения, рекомендации и выводы, могут быть использованы в деятельности органов уголовно-исполнительной системы КР; в учебном процессе при изучении курсов «Правоохранительные органы»; «Уголовно-исполнительное право», и др., а также в системе повышения квалификации сотрудников уголовно-исполнительной системы.



## SUMMARY

theses by Baigubatova Nadira Rahimbekovna on the topic «Reform of the penitentiary system of the Kyrgyz Republic: problems, trends and prospects» for the degree of candidate of legal Sciences in the specialty 12.00.11 - judiciary, prosecutorial supervision, organization of law enforcement

**Keywords:** penitentiary system, problems of the penal system, State Service for the Execution of Punishments, probation bodies, penal colonies, prison, penal code, convicts.

**The object of the dissertation research** are the organizational and legal relations associated with the reform of the penal and correctional system of the Kyrgyz Republic in modern conditions.

**The subject of the dissertation research** were international standards, norms of national and foreign legislation regulating the activities of the penal and correctional system, as well as problems of revealing the essence of the reform of the penal system and the development of specific proposals for its implementation.

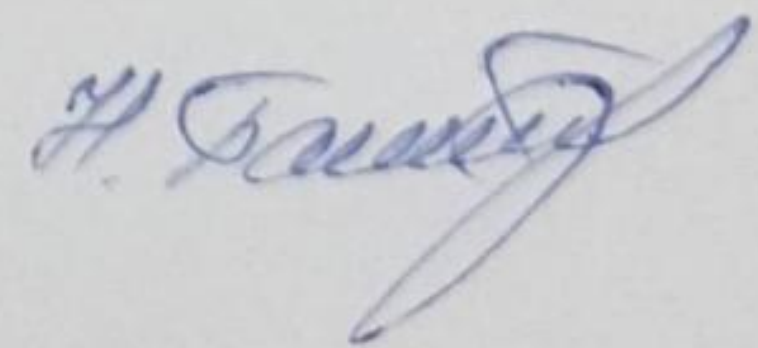
**The purpose of the study** is a comprehensive analysis of theoretical, legal and organizational problems of reforming the penal and correctional system of the Kyrgyz Republic, as well as the development of recommendations aimed at improving its activities.

**Research methods:** the dialectical method of cognition, general scientific and special methods of cognition, in particular, analysis and synthesis, system-structural, formal-logical, comparative legal, statistical, etc

**The results obtained and their novelty** lies in the fact that it is one of the first studies in the Kyrgyz Republic devoted to a comprehensive study of the problems of reforming the penal and correctional system of the Kyrgyz Republic, its main trends and prospects, in the context of the directions of the judicial and legal reform in general.

**Degree of use and scope of application.** The developed proposals and conclusions can be: considered for further development of issues of reforming the penal and correctional system; used to improve the legislation governing the activities of the penal and correctional system; form the basis for further scientific research/

Theoretical provisions, recommendations and conclusions can be used in the activities of bodies of the criminal executive system of the KR, in the educational process in the study of courses "Law enforcement", "Criminal Executive Law", etc., as well as in the system of professional development of staff of the criminal executive system.





Типография: “Алтын Принт”

Зак. № 4 объем 1,75 уч. изд. л.,

Тираж 100 экз.

г. Бишкек, ул.Орозбекова 44,

тел.: 62-13-10

e-mail: [altyntamga@mail.ru](mailto:altyntamga@mail.ru)