

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Кыргызского государственного
юридического университета,
доктор юридических наук, профессор



Рысмендеев Б.Дж.
2020 г.

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 7

заседания кафедры Административного и финансового права КГЮА
при Правительстве Кыргызской Республики

г. Бишкек

27.01.2020 г.

Присутствовали:

1. Кочкарова Эристина Азрет-Алиевна - д.ю.н., профессор, заведующий отделом аспирантуры, докторантуры и организации научной деятельности КГЮА;
2. Сабырова Кундуз Жумадиловна - д.ю.н., профессор;
3. Камытов Канат Токоевич - д.ю.н., и.о. профессора;
4. Жакыбакунов Эркин Турсунбекович – к.ю.н. доцент кафедры Административного и финансового права;
5. Омукеева Нурмира Абдымаликовна – к.ю.н., и.о. доцента кафедры Административного и финансового права;
6. Жантаева Гульмира Гульжигитовна –к.ю.н., и.о. доцента кафедры Административного и финансового права;
7. Исаева Жазгуль Болотбековна – ст. преподаватель кафедры Административного и финансового права;
8. Жумаканова Жаныл-Мырза Каныбековна – ст. преподаватель кафедры Административного и финансового права;
9. Герасько Виктор Владимирович – к.ю.н., и.о. доцента кафедры Административного и финансового права;
10. Кубатбек уулу Нарынбек – преподаватель кафедры Административного и финансового права;
11. Уметбаева Элиза Мухтарбековна- преподаватель кафедры Административного и финансового права;
12. Исаева Майрам Асанбековна – преподаватель кафедры Административного и финансового права;
13. Шаршеналиев Жамиль Асанбекович – к.ю.н., доцент кафедры Административного и финансового права;

14.Шыгаев Арсен Асанович – преподаватель кафедры
Административного и финансового права;

15.Ибраев Азат Автандилович – преподаватель кафедры
Административного и финансового права;

Председатель: – Кочкарова Эристина Азрет-Алиевна - д.ю.н.,
профессор, заведующий отделом аспирантуры, докторантуры и организации
научной деятельности КГЮА.

Секретарь: Исаева Майрам Асанбековна, преподаватель кафедры
Административного и финансового права КГЮА.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Обсуждение диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук, по специальностям: 12.00.14 – административное право,
финансовое право, информационное право Иманкулова Эрболота
Амантаевича на тему: «Пересмотр судебных актов по административным
делам в Кыргызской Республике».

Слушали:

Председатель: Уважаемые коллеги! Сегодняшнее заседание кафедры
посвящено обсуждению и рекомендации к защите диссертации на соискание
ученой степени кандидата юридических наук Иманкулова Эрболота
Амантаевича на тему: «Пересмотр судебных актов по административным
делам в Кыргызской Республике».

Диссертационная работа была выполнена на кафедре
административного и финансового права КГЮА. Для ознакомления и
исследования, текст диссертации был заблаговременно предоставлен членам
кафедр.

Кворум для проведения расширенного заседания кафедры КГЮА
имеется, если нет возражений, разрешите предоставить слово соискателю –
Иманкулову Эрболоту Амантаевичу.

Иманкулов Э.А.: Рахмат. Урматтуу кесиптештер! Диссертациянын
темасынын актуалдуулугу. 2017-жылдын 1-июлунан тартып мамлекеттик
бийлик органдары менен өз ара мамиледе жарандардын укуктарын соттук
коргоонун кепилдиктерин камсыздоо үчүн принципалдуу мааниси бар
Кыргыз Республикасынын жаңы Административдик-процесстик кодекси
күчүнө кирди жана анын зарылчылыгы коомдук-укуктук талаштарды
кароонун өзгөчөлүгүн жаратты. Өз алдынча кодификацияланган мыйзамды
кабыл алуу административдик сот өндүрүшүн граждандыктан бөлүп алуу
боюнча маанилүү кадам болуп калды, анткени Кыргыз Республикасынын
Жарандык процесстик кодексине коомдук-укуктук мамилелерден келип
чыккан иштер боюнча өндүрүштү жөнгө салуучу жоболорду киргизүү
Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 93-беренесинде көрсөтүлгөн
административдик сот өндүрүшү аркылуу сот адилеттигин жүргүзүү
тууралуу ченемди талаптагыдай эмес ишке ашырып келген. Ушуга

байланыштуу, мыйзамдуу күчүнө кирбеген да, кирген да сот актыларын кайра кароо темасы олуттуу актуалдуулукка ээ болгон. Бул, эң оболу, жүргүзүлүп жаткан сот системасынын реформасы жана жарандардын соттук коргоого, иштерди жогору турган соттун кайра кароосуна болгон укуктарынын өзгөчө маанилүүлүгү, Кыргыз Республикасында укуктук мамлекетти жана өнүккөн жарандык коомду куруу үчүн алардын коомдук бийлик менен өз ара мамилелери менен байланыштуу.

Административдик сот өндүрүшүндөгү кайра кароо институтун өркүндөтүүнүн негизги багыттарынын бири – административдик иштер боюнча сот адилеттигине тоскоолдуксуз жетүүнү, анын ичинде, жарандар үчүн сот актыларына даттанууну жөнөкөйлөтүү жана кандайдыр-бир тыюу салуучу мөөнөттөрдү белгилөө аркылуу жетүүнү камсыздоо болуп саналат.

Мамлекеттик бийлик органдарынын иш-аракеттерин/аракетсиздигин жана алардын актыларын талашуу тууралуу иштер боюнча сот актыларын кайра кароо административдик сот өндүрүшү жөнүндө кодификацияланган мыйзамдар кабыл алынгандан кийин Кыргыз Республикасында да, ошондой эле КМШ мамлекеттеринде да илимий изилдөөлөрдүн предмети болгон эмес. Кыргыз Республикасында күчтүү жарандык коомду куруу милдеттери мамлекеттик бийликти коомдук контролдоонун укуктук кепилдиктерин белгилөөнү талап кылат. Мунун алкагында ар бир жаран бийликке таасир этүүнүн кеңири айдыңын (палитрасын), буга кошуп эң кубаттуу соттук каражаттарды пайдалана алат. Ушуга байланыштуу, коомдук-укуктук мамилелерден келип чыккан иштер боюнча сот актыларын кайра кароонун натыйжалуу механизмине болгон муктаждык пайда болууда.

Жогоруда келтирилген аргументтер жана алардан келип чыккан тыянактар административдик сот өндүрүшүндөгү сот актыларын кайра кароонун натыйжалуулугун жогорулатуу жана өркүндөтүү жолдорун издештирүү зарылчылыгын шарттап турат. Мына ушунун бардыгы диссертациялык изилдөөнүн актуалдуулугун алдын ала белгилейт.

Диссертациялык изилдөөнүн максаты – Кыргыз Республикасында административдик иштер боюнча сот актыларынын кайра каралышына комплекстүү теориялык-укуктук талдоо жүргүзүү болуп саналат. Бул анын өнүгүү тенденцияларын аныктоо жана жогоруда аталган чөйрөдөгү Кыргыз Республикасынын мыйзамдарынын натыйжалуулугун жогорулатууга жана өркүндөтүүгө багытталган сунуш-пикирлерди иштеп чыгуу үчүн керек.

Бул максатка жетишүү төмөнкүдөй илимий-практикалык милдеттерди чечүү менен байланышкан:

– административдик иштер боюнча сот актыларынын кайра каралуусунун келип чыгуу жана өнүгүү тарыхын талдап чыгуу, административдик иштер боюнча сот актыларынын кайра каралуусун аныктоого болгон теориялык мамилелерди изилдөө, анын өзгөчөлүктөрүн ачып берүү, ушунун негизинде «соттук сунуштама» түшүнүгүн кайтарууну сунуштоо;

– административдик иштер боюнча сот актыларын кайра кароочу соттордун юрисдикциясын изилдөө, аларды системалуу мамиле жасоо жагынан карап чыгуу жана конкреттүү сунуштарды иштеп чыгуу;

– айрым чет өлкөлөрдүн административдик иштерди кайра кароо боюнча мыйзамдарына салыштырма-укуктук талдоо жүргүзүү жана сот актыларын кайра кароо боюнча кодификацияланган актынын «бирдиктүү процесстик формасы жөнүндө» мыйзам ченемдүүлүктү ачып көрсөтүү;

- иш боюнча өндүрүшкө катышып жаткан адамдардын укуктарын натыйжалуу коргоону камсыздоо жагында кайра каралууга тийиш болгон, административдик иштер боюнча чыгарылган сот актыларын изилдөөгө алуу жана баа берүү;

– административдик иштер боюнча сот актыларынын жана кайра каралууга жаткан сот актыларынын кайра каралышын демилгелеген жактардын субъективдүү курамын изилдөө;

– Кыргыз Республикасында ушул иштер тууралуу сот актыларын кайра кароо боюнча административдик сот өндүрүшү чөйрөсүндөгү мыйзамдарды өркүндөтүү жаатында конкреттүү сунуштарды иштеп чыгуу.

Кыргыз Республикасында Административдик-процесстик кодекс кабыл алынгандан кийин, Кыргыз Республикасында жана КМШ мамлекеттеринде алгачкы ирет монографиялык деңгээлде коомдук-укуктук мамилелерден келип чыккан сот актыларын кайра кароого талдоо жүргүзүлдү, административдик иштер боюнча соттордун чечимдери менен аныктамаларын азыркы этапта кайра кароонун теориялык-укуктук жана практикалык жагдайлары каралып чыкты, сот актыларынын кайра каралышын укуктук жөнгө салуу системасы сунушталды. Укук колдонуу практикасынын тажрыйбасын эске алуу менен административдик сот өндүрүшүнүн чөйрөсүндөгү жаңы укуктук ченемдерге талдоо жүргүзүлдү жана анын мындан аркы өнүгүү багыттары аныкталды. Административдик сот өндүрүшүндө жарандардын соттук коргоого жана иштин жогору турган сот тарабынан кайра каралуусуна болгон конституциялык укукту мындан ары ишке ашыруу максатында, ишке катышып жаткан ар бир адамдын сот адилеттигине жетүүсүн камсыздоо үчүн «Кыргыз Республикасынын Административдик-процесстик кодексине өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү жөнүндө» Мыйзамдын долбоору сунушталды.

Коргоого алынып чыгуучу негизги жоболор:

1. Биринчи жолу «соттук сунуштама» институтун киргизүү сунушталууда, мунун алдында биринчи инстанциянын судьялары тарабынан жүзөгө ашырылуучу апелляциялык инстанциянын алардын актыларын жокко чыгаруу жана алардын сунуштамаларын Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун кассациялык инстанциядагы сотунун соттук жыйынында кароо үчүн өткөрүп берүү тууралуу чыгарган актыларынын негиздүүлүгүн контролдоо түшүндүрүлөт. Белгилүү болгондой, Жогорку сот апелляциялык тартипте сот актысын кайра кароонун алкагында чечимдерди кабыл алууда апелляциялык инстанциянын соттору кетирген кыйгап өткүс кемчиликтерди компенсациялоо милдети тагылган.

Мындай контролдун болуусу кассациялык инстанциядагы соттун өндүрүш этабында мыйзамдуу күчүнө кирген сот актыларын кайра кароо үчүн чечүүчү мааниси бар баалуулуктардын – соттук коргоого болгон укуктун жана укуктук аныктуулук принцибинин тең салмактуулугуна алып келет.

2. Кассациялык өндүрүш түшүнүгүн төмөнкүдөй автордук чечмелөө иштелип чыкты: «Кассациялык өндүрүш – бул кассациялык соттун (инстанциянын) административдик-процесстик мыйзамдардын ченемдери менен жөнгө салынган, административдик иштер боюнча мыйзамдуу күчүнө кирген сот актыларынын мыйзамдуулугун жана негиздүүлүгүн текшерүү боюнча, соттун катачылыктарын ачыктоого жана оңдоого жана кызыкдар тараптардын кассациялык даттануусу жана/же прокурордун сунуштамасы боюнча коомдук-укуктук мүнөздөгү административдик-укуктук талаштарды чечүүгө багытталган иши».

3. Даттануу берилип, сунуштама (көрсөтмө) келиши мүмкүн болгон сот актыларынын тизмеги административдик-процесстик мыйзамдарда аларды өз алдынча талашуу каралгандыгына гана эмес, ошондой эле процесстик актынын же чечимдин укуктук касиеттерине – алар талаштын маңызы боюнча жыйынтыктоочу же эки ортодогу болуп саналгандыгына, иштин мындан ары илгерилешине тоскоолдук келтире тургандыгына же келтирбестигине жараша болору; иш боюнча өндүрүштүн катышуучусу болуп саналбаган үчүнчү жактардын укуктарын козгойбу же жокпу, ошондой эле алар өндүрүштүн катышуучуларына жана үчүнчү жактарга карата аткарууга алынууга тийиш экендиги негизделет.

4. Административдик иштер боюнча сот жокко чыгарылган чечимдердин тизмегин, негиздерин кеңейтүү жана аны ишке катышып жаткан жактардын даттануулары жана прокурордун көрсөтмөлөрү боюнча жаңыдан кароого жөнөтүү зарылчылыгы сунушталат. Мындай негиздерге ишти кароодо жол берилүүчү чечимдерди кабыл алуу эрежелерин жөнгө салуучу төмөнкүдөй процесстик укук ченемдерин бузуулар киргизилүүгө тийиш: кеңешүүчү бөлмөнүн купуялуулугун бузуу жана ишке катышууга тартылбаган адамдардын укуктары жана милдеттери жөнүндө чечим кабыл алуу. Аталган укук бузуулар кайра кароо баскычында оңдолушу мүмкүн эмес жана аларды оңдоо үчүн ишти жаңыдан кароого кайтарып берүү керек.

5. Алгачкы ирет мыйзамдарда административдик сот өндүрүшү тарабынын даттануу берүү укугун кароо зарылчылыгы негизделүүдө. Бул тарап мурда сотко катышпай келген жана чыгарылган сот актысы тууралуу ишке катышкан башка жактардын даттануусу боюнча апелляциялык тартиптеги кайра кароодон кийин гана билген.

6. Талаш туудуруп жаткан сот актысынын чыгарылышына негиз болуп берген соттун актысын же административдик органдын актысын жокко чыгаруу катары кайтадан ачылган жагдайлар боюнча мыйзамдуу күчүнө кирген чечимди кайра кароо үчүн негиздерди колдонуудагы административдик-процесстик мыйзамдардан алып салуу сунушталат. Анткени аларга кайтадан ачылган жагдайлардын жалпы (түпкүлүктүү)

белгилери мүнөздүү эмес. Кыргыз Республикасынын Административдик-процесстик кодексинин 268-беренесинин 2-бөлүгүнүн 4-пунктунда каралган учурда, сөз кайтадан ачылган жагдайлар тууралуу эмес, жаңы жагдай – административдик сот тарабынан конкреттүү иште колдонулган, талаш туудуруп жаткан сот актысынын чыгарылышына негиз болуп берген сот актысын же административдик орган актысын жокко чыгаруу тууралуу жүрүүдө. Демек, бул жагдай сотко жаңыдан кайрылууга негиз болуп бере алат.

Көңүл бурганыңыздарга рахмат.

Председатель: Вопросы к соискателю.

Омукеева Н.А.: Сиз, эмне себептен даттануу берилип, сунуштама (көрсөтмө) келиши мүмкүн болгон сот актыларынын тизмегин келтирип жатасыз? Бул тизме мыйзамда көрсөтүлгөн эмеспи?

Иманкулов Э.А.: Административдик процесстик кодексте даттаныла турган соттук актылардын тизмеги жок. Мыйзамда жалпы сөз менен эле жазылган “иштин мындан ары илгерилешине тоскоолдук келтире турган” деп. Кээбир соттук актыларды, б.а. аныктамаларга даттануу келтирип жатканда укук колдонуучу ушул суроо боюнча көп тоскоолдуктар жаралат.

Жакыбакунов Э.Т.: Вы даете авторское определение кассационного производства, однако в АПК КР есть понятие кассационная инстанция, как вы считаете это не одно и то же?

Иманкулов Э.А.: Кассационная инстанция — это Верховый суд КР рассматривающая кассационные жалобы и это высшая инстанция судебной системы. Кассационное производство это процессуальная деятельность суда.

Шаршеналиев Ж.А.: Введение «судебного представления» не может ли повлечь за собой злоупотребления своим правом судьей Административного суда?

Иманкулов Э.А.: Нет. Для пресечения таких последствий считаем необходимым еще разработать правовые механизмы, которые будет предусмотрены в АПК КР

Жантаева Г.Г.: Вы рассматривали модель АПК других зарубежных стран кроме СНГ?

Иманкулов Э.А.: Да, рассмотрены модели административного судопроизводства Германии и Латвии. Однако они не нашли своего отражения в работе. Учту ваши замечания и проведу сравнительно-правовой анализ АПК указанных стран.

Герасько В.В.: Ваши предложения о внесении дополнений в АПК КР о предоставлении права на лиц, участвующих в деле после пересмотра судебного акта в апелляционном и кассационном порядках не способствует ли лицам, участвующим в деле целенаправленного затягивания рассмотрения дела.

Иманкулов Э.А.: Мы предусмотрели для этого механизмы: 1. Лицо не знал о существовании обжалуемого акта или не принимал участие в суде. Необходимо отметить, что такая норма нашла свое отражение в АППК и ГПК Республики Казахстан.

Председатель: Есть ли еще вопросы к соискателю? Нет. Тогда слово предоставим рецензентам. Рецензентами назначались Жакыбакунов Э.Т., Омукеева Н.А.

Омукеева Н.А.: Уважаемые коллеги, рассмотрев, диссертацию Эрболота Амантаевича могу сказать, что работа написана на очень актуальную тему.

Предлагаемая работа является одной из первых попыток анализа пересмотра судебных актов по административным делам в Кыргызской Республике, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие науки. Предложенные новые способы решения существующих проблем пересмотра судебных актов в правовом регулировании административных дел автором аргументированы.

Внутреннее единство результатов диссертации обеспечивается определением цели и решением поставленных задач.

Полученные результаты взаимосвязаны, практические рекомендации построены на теоретических положениях.

В целом, диссертационная работа Иманкулова Э.А. полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Жакыбакунов Э.Т.: Уважаемые коллеги я могу сказать, что согласно содержанию диссертации научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации основаны на достоверных отечественных и зарубежных источниках, практических материалах, из анализа законодательства.

В работе предложено основанное на научном анализе и собственном опыте видение автором теоретических, законодательных и практических проблем темы исследования.

В работе автор выносит на защиту ряд научных положений, выводов и положений, которые в достаточной степени обоснованы.

Диссертация, подготовленная Иманкуловым Э.А. по своей структуре и содержанию, по новизне результатов, полученных в ходе исследования, значимости отвечает требованиям Положения ВАК КР «О порядке присуждения ученых степеней».

Кочкарова Э.А.: Уважаемые коллеги, рассмотрев работу Иманкулова Эрболота Амантаевича, могу сказать, что я полностью согласен с Нурмирой Абдымаликовной и Эркин Турсунбековичем, предлагаю рекомендовать работу к защите.

Итоги голосования:

«За» – проголосовали все участвующие в обсуждении.

«Против» – нет.

«Воздержались» – нет.

В результате голосования все выступили «за» это предложение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КАФЕДРЫ:

Заслушав и обсудив диссертационную работу на соискание ученой степени кандидата юридических наук Иманкулова Эрболота Амантаевича, на основании решения кафедр Административного и финансового права КГЮА пришли к следующему заключению:

1. Актуальность темы исследования. Проблема, избранная соискателем Иманкуловым Эрболотом Амантаевичем в качестве диссертационного исследования является актуальной для правовой науки Кыргызской Республики в современных условиях.

Актуальность темы исследования обусловлена также тем, что в настоящее время в Кыргызстане очень мало специальных исследований, в той или иной степени охватывающих комплекс вопросов, связанных с анализом вопроса пересмотра судебных актов по административным делам.

2. Конкретное личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации.

В диссертации соискателем получены следующие научные результаты:

1. Впервые предлагается внедрение института «судебного представления», под которым понимается осуществляемый со стороны судей первой инстанции контроль за обоснованностью вынесенных актов апелляционной инстанцией, об отмене их актов и передаче их представлений для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Верховного суда Кыргызской Республики, призванного компенсировать неизбежные недостатки, допущенные судами апелляционной инстанции при принятии решений в рамках пересмотра судебного акта в апелляционном порядке. Наличие такого контроля приводит к сбалансированности на этапе производства в суде кассационной инстанции, ценностей, имеющих ключевое значение для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов - права на судебную защиту и принципа правовой определенности.

2. Разработана авторская трактовка понятия кассационного производства: «Кассационное производство – это урегулированная нормами административно-процессуального законодательства деятельность кассационного суда (инстанции) по проверке законности и обоснованности, вступивших в законную силу судебных актов по административным делам, направленная на выявление и исправление судебной ошибки, и разрешение административно-правового спора, носящего публично - правовой характер по кассационной жалобе заинтересованных лиц и/или представлению прокурора».

3. Обосновывается, что перечень судебных актов, на которые могут быть поданы жалобы, принесены представление, зависит не только от того, предусмотрена ли административно-процессуальным законодательством возможность их самостоятельного оспаривания, но и от правовых свойств

процессуального акта или решения - являются они итоговыми по существу спора или промежуточными, препятствуют дальнейшему продвижению дела или нет; затрагивают права третьих лиц, не являющихся участниками производства по делу, или нет, а также подлежат ли они к исполнению, как в отношении участников производства, так и третьих лиц.

4. Предлагается необходимость расширения перечня, оснований отмены решений судов по административным делам и направления его на новое рассмотрение по жалобам лиц, участвующих в деле и представлениям прокуроров. К таким основаниям должны быть отнесены допускаемые при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права, регулирующих правила принятия решений: нарушения тайны совещательной комнаты судьи и принятия решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Указанные нарушения не могут быть исправлены на стадии пересмотра и для исправления, которых дело следует возвращать на новое рассмотрение.

5. Впервые обосновывается необходимость предусмотреть в законодательстве право стороны административного судопроизводства на подачу жалобы, которая ранее не принимала участия в суде и узнала о вынесенном судебном акте, после пересмотра в апелляционном порядке по жалобе других лиц, участвующих в деле.

6. Предлагается исключить из действующего административно-процессуального законодательства основания для пересмотра решения, вступившего в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, как отмена акта суда либо административного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта. Поскольку им не присущи общие (родовые) признаки вновь открывшихся обстоятельств. В случае, предусмотренном пункте 4 части 2 статьи 268 АПК Кыргызской Республики, речь идет не о вновь открывшемся обстоятельстве, а о новом обстоятельстве - отмена акта суда либо административного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта, примененного административным судом в конкретном деле. Следовательно, это обстоятельство может служить основанием для нового обращения в суд.

3. Степень достоверности результатов проведенных исследований, их новизна и практическая значимость.

Степень достоверности основных научных результатов, полученных автором в ходе исследования, обусловлена применением и использованием исторического, сравнительного, статистического, конкретно-социологического и формально-логического методов.

4. Ценность научных работ диссертанта.

Диссертационная работа Иманкулова Э.А. является первым в Кыргызской Республике специальным комплексным исследованием. Результаты настоящего исследования могут быть использованы в

дальнейших научных разработках по проблемам пересмотра судебных актов по административным делам.

Полученные выводы и сформулированные на их основе предложения могут послужить основой для совершенствования действующего законодательства, учтены в практической деятельности государственных органов, а также могут быть использованы в ходе учебного процесса при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам: «Административное право» и «Административно-процедурное право».

5. Специальность, которой соответствует диссертация.

Содержание диссертации Иманкулова Э.А. полностью соответствует специальности 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право.

6. Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем.

Основные положения диссертационной работы докладывались соискателем на международных научно-практических конференциях и отражены в публикациях автора.

7. Соответствие диссертационного исследования основным требованиям ВАК Кыргызской Республики.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК КР. Ее структура определяется целями и задачами исследования и включает в себя: введение, три главы, включающие в себя семь разделов, выводы и список использованной литературы.

Заслушав и обсудив диссертационную работу на соискание ученой степени кандидата юридических наук Иманкулова Эрболота Амантаевича, на основании решения кафедры Административного и финансового права КГЮА пришли к следующему заключению:

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК КР. Ее структура определяется целями и задачами исследования и включает в себя: введение, три главы, выводы и список использованной литературы.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Утвердить заключение кафедры Административного и финансового права по обсуждению диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Иманкулова Эрболота Амантаевича на тему: «Пересмотр судебных актов по административным делам в Кыргызской Республике» по специальности 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право.

2. Рекомендовать диссертацию Иманкулова Эрболота Амантаевича к публичной защите в диссертационный совет Д. 12.19.592 в Кыргызском государственном юридическом университете и Академии МВД КР имени генерал-майора милиции Э.А. Алиева на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право.

Председатель заседания:
заведующий отделом
аспирантуры, докторантуры
и организации научной
деятельности КГЮА
д.ю.н., профессор

Э.А. Кочкарова

Секретарь:
преподаватель кафедры
Административного и
финансового права КГЮА

М.А. Исаева

