

**КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**АКАДЕМИЯ МВД КР ИМЕНИ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ Э.А. АЛИЕВА**

Диссертационный совет Д.12.19.592

На правах рукописи  
УДК 342.565.5:97

**Бакирова Нургуль Жакыповна**

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ  
РЕФОРМЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

12.00.02 – конституционное право; муниципальное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Бишкек-2020**

Работа выполнена на кафедре конституционного, международного права и таможенного дела Евразийской юридической академии им. Д.А. Кунаева.

**Научный руководитель:** **Дуйсенов Эркин Эрманович**  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор Евразийской юридической  
академии им. Д.А.Кунаева

**Официальные оппоненты:** **Кочкарова Эристина Азрет-Алиевна**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий отдела аспирантуры,  
докторантуры и организации научной  
деятельности Кыргызского государственного  
юридического университета  
**Кожомбердиев Бакыт Кожомбердиевич**  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры юриспруденции и  
международного права Международного  
университета Кыргызстана

**Ведущая организация:** отдел государства и права Центра  
политических исследований и экспертиз  
Национальной академии наук Кыргызской  
Республики, адрес: г. Бишкек пр. Чуй, 265а

Защита состоится «17» декабря 2020 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д.12.19.592 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук Кыргызского государственного юридического университета и Академии МВД КР им. генерал-майора милиции Э.А. Алиева по адресу: г. Бишкек, пр. Чуй, 180 а, конференц-зал (ауд. 412).

С диссертацией можно ознакомиться в научных библиотеках: Кыргызского государственного юридического университета по адресу: 720001, г. Бишкек, пр. Чуй, 180а и Академии МВД КР имени Э.А. Алиева по адресу: 720083, г. Бишкек, ул. Ч.Валиханова 1а, а также на сайте диссертационного совета <http://www.ksla.kg>

Автореферат разослан «16» ноября 2020 года.

**Ученый секретарь**  
**диссертационного совета,**  
**к.ю.н.**

**Анаркулова Э.С.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Общественно-политические новации, как и курс на развитие правового государства, признание международных конвенций о защите прав и свобод определили важнейшую потребность - реформирование всей национальной судебной системы Кыргызской Республики.

Указанный комплекс новаций непосредственно коррелирует с ролью суда в социуме. Безусловно, судебной власти принадлежит ведущая роль в утверждении конституционной законности, соблюдении принципа верховенства права. В Кыргызской Республики судебная власть призвана эффективно защищать конституционные права и свободы всех без исключения людей.

Принятие Основного закона Кыргызской Республики в 1993 г. [Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 1993 г. // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. – 1993. - №7. – С. 175.], и признание самостоятельности и независимости судебной власти стало отправным моментом в дальнейшей ее институционализации. Между тем, на текущий момент все еще отсутствует независимая судебная власть. Обеспечение независимости и самостоятельности судебной власти, как главнейшее направление для реформы имеет свою предысторию. Целью данного исследования является детализация процесса становления и реформирования судебной системы в Кыргызской Республики.

И так, актуализация значимости феномена судебной власти и социально-правового опредмечивания концепции разделения властей неразрывно коррелирует с конституированием в Основном законе Кыргызской Республики положения о Кыргызстане как демократическом, светском, правовом и социальном государстве. Осмысление указанного конституционного положения непосредственно ориентирует на формирование парадигмы правового государства, что само по себе предопределяет независимую судебную власть, как одну из важнейших гарантий взаимодействия государства и социума.

Опыт государственного строительства в Кыргызской Республике позволяет утверждать, что правильно выбранные формы наиболее полно способствовали использованию возможностей, заложенных в основном законе Кыргызской Республики в каждом органе власти.

Судебная система оформилась в самостоятельную ветвь власти. Так, законодательно был урегулирован порядок рассмотрения уголовных, гражданских, экономических, административных дел, предусмотренных законом...” [Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 1993 г. // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. – 1993. - №7. – С. 175.].

В указанной связи актуализируется дальнейшая реализация правовых идей и принципов Конституции Кыргызской Республики, которые должны коррелировать в законодательных, организационных и других мерах государства. Комплексный подход к судебно-правовой реформе позволит модернизировать всю нормативно-правовую базу в контексте общей стратегии развития государства, в том числе, по выстраиванию качественно новой модели судебной власти, отправления правосудия, обеспечивающих защиту прав и свобод, интересов социума и государства.

Важно признать, что самостоятельного комплексного исследования, выявляющего специфику становления судебной системы и ее реформирования в кыргызской науке уже неоднократно предпринимались, однако некоторые аспекты, которые были рассмотрены в представленном диссертационном исследовании также актуальны и своевременны.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами.** Тема диссертации входит в тематические планы научно-исследовательских работ Евразийской юридической академии им. Д.А. Кунаева.

**Цель исследования** - теоретико-правовое обоснование предложений, имеющих задачей оптимизацию судебной системы Кыргызской Республики как самостоятельной ветви в триаде властей.

Достижению указанной цели способствовала постановка и решение ряда **задач:**

- исследовать деятельность в отправлении правосудия в исторической диахронии;
- обобщить опыт реформирования судов в период функционирования советской системы и в период независимости;
- проанализировать характерные и специфические признаки-свойства судебной власти в Кыргызской Республики;
- подвергнуть анализу нормативно-правовые основы отправления правосудия с позиций, проводимой судебно-правовой реформы в Кыргызской Республики;
- проанализировать роль и значение судебной системы в структуре государственной власти в Кыргызской Республики;
- подвергнуть анализу приоритетные цели реформы судебной системы Кыргызской Республики с обоснованием предложений, оптимизирующих их функционирование.

**Научная новизна диссертации** определяется анализом и решением ряда конституционно-правовых проблем дальнейшего реформирования на основе действующего законодательства Кыргызской Республики. Предпринята одна из первых попыток исследования проблем в указанной сфере.

Научная новизна полученных результатов исследования также определяется:

во-первых, обоснованием и выделением исторических аспектов гезеза судебной системы;

во-вторых, обоснованы поправки, внесенные в нормы процессуального характера;

в-третьих, обоснованы законодательные предложения относительно дальнейшего реформирования судебно-правовой системы в Кыргызской Республике.

**Практическая значимость исследования** опосредована комплексным конституционно-правовым исследованием научно-теоретических и практических взглядов в части регламентации и действительности судебной реформы в Кыргызской Республике, что также позволило выявить некоторые «слабые стороны». В ходе исследования были сформулированы теоретические выводы и рекомендации в части оптимизации длящейся судебной реформы.

Теоретические выводы обусловлены представленным анализом. Так, были скрупулезно исследованы различные аспекты отправления правосудия, конституционно-теоретические проблемы реализации реформ, обзор и анализ судебной практики за несколько лет в Кыргызской Республике. Также теоретические выводы могут служить базой новых специальных научно-теоретических исследований по проблемам развития конституционных институтов, совершенствования правотворческой деятельности, создания правового государства в Кыргызской Республике.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в работе государственных и местных органов, прежде всего в судебной системе, в учебно-методическом аспекте для подготовки спецкурсов по Конституционному праву Кыргызской Республики, а также могут быть применены в процессе работы по оптимизации конституционного и процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Научная новизна исследования обосновывается представленными **основными положениями, вынесенными на защиту:**

1. Историческое эволюционирование судебной системы прошло несколько этапов, которые можно выделить следующим образом:

1. досоветский период (до 1917 гг.);

2. реформы советского периода (с 1917 - по 1990 гг.);

3. современный период (с 1993г. – текущий этап).

В досоветский период судебная система строилась на нормах шариата и адата, впоследствии претерпев трансформации, связанные с известной реформой имперской системы, что послужило толчком к выстраиванию

принципиально новой судебной модели с сохранением элементов преемственности принципов советской традиции.

Провозглашение суверенитета Кыргызстаном обусловили форматирование на основе национальной концепции развития судебной системы. Судебная система Кыргызской Республики основана на рекомендуемых модельных законах СНГ, учитывающих общность и специфичность правовых систем новых независимых государств.

2. В Основном законе Кыргызской Республики (1993 г.) был конституирован известный принцип разделения власти, и выступает как значимый аспект к достижению правового государства, объективирующий роль и предназначение судебной власти в целомом механизме власти. Следовательно, судебную власть логично интерпретировать как возможность и способность воздействовать на конфликты в социуме с использованием процедур процессуального порядка и установленных государством принудительных мер. Обоснованы основные направления реформирования судебной системы Кыргызской Республики, и актуализации конституционно-теоретического и идеолого-информационного наполнения. В указанной логико-правовой связи:

В конституционно-правовом аспекте:

- уточнены конституционно-правовые положения относительно понятийного аппарата институтов судебной власти.
- детализированы основы взаимоотношений между ветвями власти.
- актуализируется дополнительная конституционно-правовая регламентация Конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

3. Целесообразно признать, что независимость судебной власти, как условие защиты прав и свобод опосредуется актуализацией институционального аспекта. Следовательно, можно утверждать, что независимость при отправлении правосудия вытекает из подчиненности закону, обеспечиваемую особым порядком отбора и назначения судьи, не предполагающую политических пристрастий; особым порядком приостановления и прекращения полномочий; исключением любых возможностей воздействия на судью; установлением особого порядка осуществления деятельности, исключая давление в процессе перемещения или перевода в другие суды, права на почетную отставку; признанием государством принципа неприкосновенности судьи. Сумма указанных институциональных аспектов предполагает, прежде всего, осуществление контроля со стороны социума и институтов ГО (правозащитные НПО, СМИ, общественные объединения) поскольку отсутствие указанного вида контроля тормозит дальнейшую демократизацию института независимости.

4. Процесс становления судебной власти в Кыргызской Республике обусловлен социально-правовой реальностью и актуализирован внесением комплекса новаций. Изучение исторического аспекта формирования судебной системы также обусловило итоги о необходимости дальнейшего поэтапного реформирования с учетом имеющегося собственного опыта и специфики переходного периода. Важной особенностью судебной власти является ее действие на основе известных теоретических принципов гласности, состязательности, независимости, коллегиальности, предопределяющих справедливость при отправлении правосудия. Так, гарантией независимости признается конституционная норма о том, что суд не вправе применять нормативный акт, противоречащий Основному закону Кыргызской Республики. Следовательно, судебная власть самостоятельна и полномочна в конституционно-определенных полномочиях и ответственна за свои решения и действия.

5. Начиная с 2012 г. с момента принятия Указа «Об образовании Комиссии по выработке предложений по реформированию судебной системы Кыргызской Республики» в течение 5 лет вплоть до 2019 гг., в основном, созданы институциональные и нормативно-правовые основы реформирования. В целях обеспечения согласованных действий госорганов был образован Совет по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики, обозначивший приоритеты в рамках реформы. Однако, достигнутые результаты все еще остаются не до конца реализованными. По некоторым из аспектов идет "пробуксовка", что требует принятия дальнейших институциональных мер.

6. Обновление базы конституционных и профильных НПА, по их мнению, способствовало реформированию судебной системы, как конституционально, так и институционально. В 2011 г. вступил в силу Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики». Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики – это высший судебный орган, самостоятельно осуществляющий конституционный контроль посредством конституционного производства, сам контроль носит централизованный характер. Законом Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» предусмотрено, что судьи Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «избираются Жогорку Кенешом по представлению Президента, основанному на предложении Совета по отбору судей; судьи Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики избираются в первый раз сроком на 7 лет, а в последующем до достижения возраста, установленного Основным законом Кыргызской Республики».

Обосновывается положение, что обязательной формой конституционного контроля должна стать процедура заслушивания отчетов Председателя Верховного суда Кыргызской Республики в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики.

- Предложено конституировать право граждан Кыргызской Республики путем непосредственных выборов избирать судей «первой» инстанции, исходя из главенствующего принципа плебисцитарности демократических государств. Между тем, исходя из норм пункта 8 статьи 94 Основного закона Кыргызской Республики, судей местного суда назначает Президент по представлению Совета по отбору судей в первый раз сроком на 5 лет, а в последующем до достижения предельного возраста. Следовательно, логично обосновать норму о «пожизненной причастности» к судебной деятельности.

- Обосновывается положение о создании при Президенте Кыргызской Республики Департамента по вопросам организации и деятельности судебных органов, разрешив на институциональном уровне «подчиненность» судебной власти исполнительной.

**Личный вклад соискателя** состоит в том, что научные результаты диссертации получены автором единолично. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично. На основе многолетнего опыта диссертанту удалось сформулировать основные положения, выводы и выработать рекомендации по институционализации демократической формы правления в Кыргызской Республике.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация была обсуждена и одобрена на заседании кафедры Конституционного, международного права и таможенного дела Евразийской юридической академии им. Д.А. Кунаева. Основные положения и выводы внедрены в учебный процесс и используются при преподавании учебных курсов по Конституционному праву, спецкурса Правоохранительные органы. Итоги исследования были изложены в публикациях на международных научно-практических конференциях и семинарах.

Итоги представленного комплексного научно-теоретического анализа отражены в шести публикациях, опубликованных в различной научной периодике и рекомендованных ВАК Кыргызской Республики.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Научные результаты, полученные в процессе исследования, докладывались на международных научно-практических конференциях. Материалы используются в учебном процессе по курсу «Конституционное право» и спецкурсу «Правоохранительные органы Кыргызской Республики».

**Структура** и содержание работы опосредованы целью и задачами. Диссертация структурно состоит из введения, списка принятых



сокращений, трех глав, вобравших в себя шесть разделов, выводов, практических рекомендаций, списка использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы с определением цели и задач, обозначена методологическая и теоретическая основа диссертации, представлено обоснование научной новизны, теоретической и практической значимости работы, формулируются новые и содержащие определенные элементы новизны положения, выносимые на защиту, представлены результаты апробации проведенного исследования.

**Глава 1 диссертации «Научно-аналитический обзор проблем судебного реформирования в Кыргызской Республике»** состоит из двух параграфов и посвящена научному анализу проблем развития общей демократической парадигме судебно-правовой реформы.

В подразделе 1 Главы **1.1 «Роль и место судебной системы: общетеоретический аспект»** автор анализирует процессы генезиса национальной судебной системы. Также приводится аналитический обзор трудов, как отечественных, так и зарубежных авторов, занимающихся проблемами в указанной сфере. Отечественная судебная система базировалась во многом, на основе советской судебной системы и по ряду теоретических характеристик, как и принципам осуществления правосудия, прежняя и вновь выстроенная судебные системы ассоциативно почти не имеют дифференциации принципов деятельности.

Правовой базой их развития стала Конституция Кыргызской Республики (1993 г.) [Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 1993 г. // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. – 1993. - №7. – С. 175.], содержащая в себе большое их количество в связи с возрастанием роли суда, признанием самостоятельности судебной власти на конституционном уровне. Также логично признать, что совпадение конституционных и отраслевых принципов осуществления правосудия в СССР и КР, фактически признает их в качестве фундаментальных начал отправления суда и позволяет резюмировать, что все же в них есть общее теоретико-правовое содержание.

Следовательно, соискатель утверждает, что провозглашение суверенитета Кыргызстаном обусловили новое форматирование на основе национальной концепции развития судебной системы. Судебная система Кыргызской Республики основана на рекомендуемых модельных законах СНГ, учитывающих общность и специфичность правовых систем новых независимых государств.

В процессе анализа обосновываются основные направления реформирования судебной системы Кыргызской Республики, равно как и

актуализации конституционно-теоретического и идеолого-информационного наполнения. В указанной логико-правовой связи:

В конституционно-правовом аспекте:

- уточнены конституционно-правовые положения относительно понятийного аппарата институтов судебной власти.
- детализированы основы взаимоотношений между ветвями власти.
- актуализируется дополнительная конституционно-правовая регламентация Конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

Соискатель полагает, что существенные политические и экономические трансформации в Кыргызской Республике привели к необходимости реформирования судебной системы, условия требовали новых подходов к осмыслению политической, экономической и социальной роли судебной власти. Само же осуществление власти по принципу ее разделения создало предпосылки для кардинального развития правовой основы организации судебной власти в целом. Следовательно, социально-экономические трансформации оказали определенное влияние на «механизм» государства, одним из элементов которой является судебная система.

**Раздел 1.2. «Становление судебной системы в период независимости Кыргызской Республики»** посвящен анализу становления судебной системы в новых условиях независимости. В указанной связи соискателем была рассмотрена степень разработанности указанной проблематики в теоретических исследованиях отечественных, российских и зарубежных авторов. Так, проблемы становления судебной власти явились предметом исследований в самых различных областях юриспруденции, в сфере конституционного и административного права, теории права, уголовного и гражданского процесса, судоустройства, философии права. Сама теоретическая категория «судебная власть» в Кыргызской Республике начала активно использоваться в текущем законодательстве с 2003г. [Электронные ресурсы: 179 URL // [https://studopedia.ru/13\\_25982\\_funktsii-sudebnoy-vlasti.html](https://studopedia.ru/13_25982_funktsii-sudebnoy-vlasti.html)].

Историко-теоретические аспекты досоветского этапа организации деятельности народных судов в Туркестанском крае были посвящены исследования известных авторов Н.И. Абидовой, Ч.Ч. Валиханова[Валиханов Ч.Ч. Собр. соч. в 4 т. Т.1. - Алма-Ата, 1961.], Ш.А. Ишановой, А.И. Левшина, Н.А. Маева[Загряжский Г.С. Заметки о народном самоуправлении у кара кыр-гыз. // Материалы для статистики Туркестанского края. Ежегодник. Выпуск III. Под ред. Н.А. Маева. СПб., 1874.], П.Е. Маковецкого, Ф. Палена.

В целом развитию судебной реформы и функционирования народных судов у кыргызов до и после их присоединения к Российской империи анализировались известными историографами Туркестанского края, а

именно, А.Арзыматовым, Н.И. Гродековым, А.Г. Давлетшиным, Г.С.Загряжским, А.Ибрагимовым, С.К.Кожоналиевым [Кожоналиев С. Суд и уголовное обычное право киргизов до октябрьской революции (1850 1917 г.). Фрунзе, 1963. - 64 с.].

Становлению советского суда в республиках Средней Азии были посвящены исследования К.А. Альчиева, Г.А. Гаджиева, Т.М. Культелеева, В.Р.Манапова, К.А.Нурбекова, Ш.Разыкова, М.С.Сапаргалиева, Х.С. Сулаймановой С.С.Сатыбекова, Р.Т. Тургунбекова [У истоков кыргызской национальной государственности / Под ред. Т. К. Койчуев, В. М. Плоских, Т. У. Усубалиев. – Бишкек, 1996. – 224 с.]. Правовые основы, организация и становление судов общей юрисдикции в Киргизской ССР всесторонне и многоаспектно были проанализированы А.Д. Ахметовым, З.Ш.Бейшеналиевым, Э.Э. Дуйсеновым, А.А. Давлетовым, С.Кыдыралиевой, К.К.Касымбековым, Ю.В. Хегай. В несколько ином ключе, с позиций смежных общественных наук рассмотрены позиции относительно судебной системы в исследованиях М.Т. Айтбаева, Б.Д. Джамгерчинова, А.Г. Зима, С.И. Ильясова, Д.М. Малабаева, В.М. Плоских, К. Усенбаева, А.Х. Хасанова.

В формате современного этапа в Кыргызской Республики вопросы реформирования судебной системы также были предметом всестороннего анализа и детализированы в трудах Ч.К. Ботоевой, Р.М. Мырзалимова, А. А. Маткасымова [172. Электронный ресурс: [URL // Режим обращения file:///C:/Users/User/Downloads/konstitutsionnye-printsipy-osuschestvleniya-sudebnoy-vlasti-kyrgyzskoy-respubliki.pdf] и ряда молодых исследователей.

Если рассматривать аналогичный круг проблем в России, то вопросы реформирования судебной системы можно представить монографиями и диссертационными исследованиями. Это работы Е.Б. Абросимова, Л.Б. Алексеева, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, М.В. Боровского, Н.В. Витрука [Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: Учебное пособие для вузов. – М., Закон и право, ЮНИТИ, 1998. – С. 89.], Б.А. Галкина, С.А. Егорова, В.В. Ершова, В.М. Жуйкова, В.А. Лазарева, Э.Б. Мельникова, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщакова, Ж.И. Овсепяна, В.И. Радченко, В.А. Ржевского, В.П. Рябцева, Б.А. Страшуна, А.Я. Страшун [Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учебник. Т.1-2. / Отв. ред. Б.А. Страшун. – М., БЕК, 1995. – С. 311.], Б.Н. Топорнина, Н.А. Чечиной, Ю.Л. Шульженко, К.С. Юдельсона, Ю.А. Юдина и др.

Отметим, что проблемы организации работы судов, порядка их формирования, наделения судей полномочиями, обеспечения их независимости, судебного толкования, деятельности конституционных судов и их взаимодействия с судами общей юрисдикции исследовались и другими представителями. Среди них можно выделить работы Айткожина

К.К., Ашитова З.О., Баймаханова М.Т., Зиманова С.З., Котова А.К., Нарикбаева М.С., Сапаргалиева Г.С, Шайкенова Н.А., а также работы, появившиеся в более поздний период, это исследования Абдрасулова Е.М., Абдраимова Б.Ж., Когамова М.Ч., Куандыкова М.К., Сулейменовой Г. и др.

При рассмотрении проблематики судебного реформирования важно отметить, что правовой базой ее становления стали, прежде всего: Основной закон Кыргызской Республики (5 мая 1993 г.) [Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 1993 г. // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. – 1993. - №7. – С. 175.]. Несмотря на закрепление в Конституции Кыргызской Республики 1993 г. принципа «разделения властей», целесообразно признать, что в юридической науке Кыргызской Республики теоретическое осмысление и всестороннее научное обоснование практически слабо изучены.

В указанной связи, характерные черты каждой ветви, в частности, реальность становления судебной власти как самостоятельной ветви в Кыргызской Республике также предстоит подвергнуть комплексному анализу.

В национальном законодательстве были инициированы, а затем и приняты Закон «О Верховном суде Кыргызской Республики и местном суде общей юрисдикции», Конституционный закон «О статусе судов Кыргызской Республики» и Закон «О системе арбитражных судов в Кыргызской Республике» логически обусловленные развитием общественных отношений.

Конституционная реформа (1996 г.) как известно, заложила необходимую систему «сдержек и противовесов», способствующую сбалансированному взаимодействию властей, между которыми нет отношений подчинения.

Поэтапное эволюционирование конституционно-правовых основ организации власти связано с разработкой и принятием Закона «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Кыргызской Республики» от 21 октября 1998 г.

Далее, уже другим действенным этапом в проведении судебной реформы явилось принятие новой редакции Конституции Кыргызской Республики (2 февраля 2003 г.) и Закона «О Верховном суде и местных судах Кыргызской Республики» (в ред. 2003 г.). Немногом позднее, Указом Президента Кыргызской Республики (14 дек. 2004 г.) было утверждено Положение «О Национальном совете по делам правосудия при Президенте Кыргызской Республики», определившим новый порядок отбора и проведения аттестации судей местных судов в Кыргызской Республике.

В Кыргызской Республике также в целом обеспечена независимость судебных органов, поскольку гарантией независимости является

конституционная норма, предусматривающая, что суд не вправе применять нормативный акт, противоречащий Основному закону Кыргызской Республики. Однако нередки случаи, когда конституционность закона ставится под сомнение, при этом, согласно ныне действующей редакции Конституции Кыргызской Республики (2016 г.) суд обращается в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики с соответствующим запросом.

Другим безусловным аспектом дальнейшей реформы является и то, что согласно решения I Съезда судей Кыргызской Республики были образованы органы судейского корпуса - Совет судей, Судебная администрация при Совете судей. Функции по организационному обеспечению деятельности судов, ранее бывшие у МЮ, были переданы Судебной администрации. Как известно, на основании Указа Президента Кыргызской Республики (21 мая 1996 г.) был создан вспомогательный орган судебной власти, который организационно обеспечивает нормативную деятельность судов и судейского сообщества.

В 2012 году был принят Указ «Об образовании Комиссии по выработке предложений по реформированию судебной системы Кыргызской Республики» и вплоть до 2019 года созданы институциональные и нормативно-правовые основы реформирования.

В целях обеспечения согласованных действий госорганов был образован Совет по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики, обозначивший приоритеты в рамках реформы. Однако достигнутые результаты все еще остаются не до конца реализованными. По некоторым из аспектов идет "пробуксовка", что требует принятия дальнейших институциональных мер.

**Глава 2 “Теоретико-методологические проблемы содержания судебного реформирования в Кыргызской Республики”** структурно состоит из двух подразделов.

**Объект** исследования - система органов судебной власти и ее реформирование на современном этапе в Кыргызской Республике.

**Предмет** исследования – конституционно-правовые аспекты судебного реформирования в Кыргызской Республике.

**Методологической** основой исследования являются общенаучные: исторический, статистический, системно-структурный, анализ, синтез и специальные методы познания: сравнительный, формально-логический и др.

**Подраздел 2.1 «Функциональное содержание и конституционно-теоретическое обеспечение конструкции судебной власти в Кыргызской Республике»** В данной главе предложен анализ функционального содержания конституционно-теоретического

обеспечения конструкции судебной власти в контексте общей судебно-правовой реформы в Кыргызской Республике.

Полемика о судебной власти остается едва ли не самой активной в правовой науке, призванной способствовать ее концептуальному обоснованию, реализации как составной части механизма в осуществлении государственной власти в Кыргызской Республике. Развивающаяся судебная власть свидетельствует о гармоничном развитии социума, его степени вовлеченности в современные процессы.

Актуальным в контексте анализа является рассмотрение общей цели судебной реформы, а именно: реформирования судов общей юрисдикции, арбитражных судов, административной юстиции, деятельности Совета судей и съезда судей как органа судейского сообщества в Кыргызской Республике.

Исходя из постановки цели и задач исследования, нами обосновывается актуальность судебно-правовой реформы. Следовательно, необходимо детерминировать само понятие, что понимать под судебно-правовой реформой в Кыргызской Республике. Судебно-правовая реформа – это сумма мероприятий, предпринятых Правительством Кыргызской Республики в целях оптимизации деятельности и функционирования судебной системы, а также актуализация ряда новаций, которые повлияют в перспективе на развитие в целом конституционно-правовой регламентации Верховного суда Кыргызской Республики, Конституционной палаты и судов общей юрисдикции, арбитражных судов в Кыргызской Республике.

Следовательно, концептуальное реформирование судебной системы Кыргызской Республики - это комплекс мероприятий законодательного, организационного, процессуального, материально-технического аспектов, опредмеченных построением внутренне согласованной и непротиворечивой системы, функционирующей как самостоятельная ветвь власти.

В указанной связи, оправдывает судебно-правовую реформу актуализация системы мероприятий законодательного, организационного и материально-технического спектра.

Стоит также признать, что на текущий момент в Кыргызской Республике практически отсутствуют исследования общетеоретического характера, а именно анализ государственно-правовых аспектов власти, ее сущности и видов, места в ней судебной ветви. Постановка цели определила разработку оптимизации судебной реформы, с внесением предложений, оптимизирующих законодательство в свете концепции разделения властей, усилению роли судебной власти в государственном механизме на основе действующей Конституции Кыргызской Республики.

Следствием проводимой реформы стали изменения в отборе судей местных судов. Так, 14 декабря 2004 года был принят Указ Президента Кыргызской Республики “О национальном совете по делам правосудия при Президенте Кыргызской Республики” № 437. Институционализация Совета заметно оптимизировала процедуру жесткого отбора кандидатов. Национальный совет по делам правосудия при Президенте Кыргызской Республики, по представленной Верховным судом Кыргызской Республики вакансии, сообщает посредством СМИ о вакансии и о кандидатах.

Закон Кыргызской Республики “О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах” (18 июля 2003 г.) структурно и концептуально повлиял на реформирование судебной системы. “Вхождение Высшего арбитражного суда Кыргызской Республики в состав Верховного суда, интегрирование арбитражных судов областей и г. Бишкек в структуру местных судов общей юрисдикции определенным образом решило полемику о подсудности дел.

Нормами ГПК Кыргызской Республики определено, что право кассационного обжалования и опротестования постановлений и определений суда апелляционной инстанции принадлежит сторонам. Помимо этого кыргызстанским законодателем оговаривается, что кассационную жалобу вправе подать также лица, не привлеченные к участию в деле, но в отношении которых суд вынес постановление или определение.

И так, рассмотрев ряд аспектов, имеющих важнейшее значение для дальнейшего реформирования судебной системы в Кыргызской Республике, которые можно условно классифицировать в следующем порядке:

- судебный процесс;
- система правосудия;
- альтернативное решение споров.

Начнем анализ с позиций наличия проблем в судебном процессе. Так, согласно базы данных ВБ (2009 г.) к числу проблем, обнаруженных в судебных архивах дел, являются:

- Процессуальные проблемы – 59 % дел
- Институциональные проблемы – 31,4 %.
- Проблемы знания судьями текущего законодательства – 28,6 %. Так, дела, связанные со спорами в отношении права собственности составили 11,2 %, в силу относительно нового законодательства, который открыт для толкования, при этом на суд может оказываться вмешательство со стороны.

Опять же по срезу областей в 59 % дел наблюдались процессуальные проблемы, а 39,6 % из них - процедурные. Так, процессуальные аспекты коснулись Джалалабадской обл. - 72,1 %, в г. Бишкек 69,4 %, в Ошской

66,7 % и в Чуйской обл. 64,4 %. Как отмечается в экспертном анализе - процессуальные проблемы были обнаружены в делах по принудительному исполнению договоров - 72,7 %, и делах с правами кредиторов 64 % [125. Freedom House, Страновой отчет по Кыргызстану. – Б., 2009].

Соискатель полагает, что реформирование системы управления могло бы оказать влияние на рассмотрение процессуальных недостатков. Имеющиеся процедуры, как известно, не обеспечивают процесса отбора или управления делами, чтобы своевременно принять доказательства, устанавливать дату заседаний. Дежурные судьи используются для просмотра новых дел, перед тем, как подать их на регистрацию, таким образом, сокращая число дел, которые может отклонить судья в результате недостатков в процессе подачи искового заявления.

Как показывает многолетняя практика в качестве судьи, суды принимают иски, не соответствующие нормам, включая отсутствие ссылки на НПА и банковские реквизиты. Однако, также верным будет признать, что в решениях не содержится информации о сроках обжалования, судьи не объясняют процессуальные права, протоколы же заседаний являются неполными, где мотивация решения и ссылки на нормы, используемые при вынесении решения отсутствуют.

К примеру, в процессе анализа обосновывается положение о рисках отклонений в результате влияния на принятие решений со стороны влиятельных политических лиц. Политические вопросы наблюдались в среднем лишь в 2,9 % всех дел, подвергшихся обзору по стране, и были обнаружены в Ошской, Джалалабадской и Чуйской областях и г. Бишкек. Дела, более подвергающиеся политическому влиянию – это дела по исполнению контрактов, которые составили порядка 9,1% дел [Страны с эконоимкой переходного периода, - Б., 2008. - С. 324, Freedom House.].

Вместе с тем, выявление политического вмешательства представляется сложно доказуемым. Из анализа исков против государственных органов обнаруживается, что если иски истца были обоснованы, суд, тем не менее, не выносил решения по ним. В целом, законодательно в Кыргызской Республике суды и судьи освобождены от контроля со стороны Министерства юстиции. Законом, принятым в 2008 г., были созданы “органы судейского самоуправления”: Конгресс судей Кыргызской Республики и Совет судей. Предложенный этап институционализации затронул указанную сферу и определенным образом сыграл положительную роль. Так, Конгресс – группа из всех судей Кыргызской Республики, выбирающая 15 судей для Совета судей, который призван защищать права и независимость судей, осуществлять наблюдение за дисциплиной, регулировать вопросы администрирования судебной системы. Логично также отметить, что судебное администрирование - прерогатива Судебного департамента, который еще в апреле 2008 г. был



выведен из Министерства юстиции и передан под надзор Верховного суда Указом Президента Кыргызской Республики о Судебном департаменте и Учебном центре судей при Верховном суде Кыргызской Республики (21 апреля 2008 года).

Подраздел **2.2 «Институциональное реформирование судебной системы и задачи конституционного контроля в Кыргызской Республике»** посвящен анализу институциональных характеристик в проведении реформы. Указанный аспект корреспондирует тому, что судебная ветвь власти признается:

- гарантом защиты прав и свобод,
- судебное правоприменение - это исследование эффективности законодательства, наряду с его соответствием объективным потребностям социума.

Безусловно, суды в ряду первых сталкиваются с проблемой применения и толкования законов, их несовершенством, противоречивостью, пробельностью и коллизионностью. В указанной связи судебное правоприменение органически коррелирует с восприятием сущности права как явления, что отражается на концептуальной интерпретации общественной роли правоприменения и, в первую очередь, его составляющей - правосудия.

Ныне активно используемые в Конституции Кыргызской Республики понятия «суд», «правосудие» и «судебная власть» требуют четкой теоретической детализации. Безусловно, суд, судебная власть и правосудие - понятия не тождественные, но взаимосвязанные. Считает, правильным высказывание Лазаревой В., о том, что судебная власть реализуется в правосудии, а правосудие осуществляется только судом.

Вызывает особую заинтересованность и вопрос относительно «права на обжалование». Так, известный документ, каким является Европейская хартия о статусе судей, освещает «право на обжалование» судьи, который считает, что его независимость подвергается опасности или недооценивается каким-либо образом в независимую инстанцию.

Право на обжалование, согласно этому документу, является определенной гарантией, поскольку утверждение защитных принципов является пожеланием. Учитывая, что в новых условиях социально-правовой реальности в Кыргызской Республике не существует механизмов, позволяющих гарантировать их эффективное применение, закономерно актуализируется независимая инстанция, в которую обращаются судьи, располагая при этом эффективными средствами или предложениями компетентному органу исправить положение, нарушающее независимость судьи.

Безусловно, концептуальную основу независимости судов представляют положения "Европейской Хартии", которые провозглашают запрет

вмешательства, не оговаривая возможности применения правовых санкций в отношении лиц, нарушающих запрет.

Следовательно, можно признать, что анализ текущего кыргызстанского законодательства в области судоустройства и судопроизводства дает основания для суммы выводов:

- концептуальные идеи, заложенные в определении роли судебной власти в политико-правовой системе, в основном реализованы.

- процедуры отправления правосудия и проблемы правового статуса судейского корпуса обрели конституционное законодательное закрепление в Кыргызской Республике.

В процессе анализа также целесообразно обратить внимание и на другие проблемы. В частности, рассмотрим орган конституционного контроля, который обладает правом отмены законов, не соответствующих Конституции, а также обязанностью толкования норм, что является безусловным аспектом конституционного контроля.

Идея конституционализма закрепила фундаментальные правовые основы, которыми должен руководствоваться суд, принимая решение *contra legem* (лат. – «против закона»).

В указанном понимании суды интерпретировали выражение английского юриста, точнее судьи Эдуарда Коука: «Парламент сам не в состоянии изменить принципы справедливости, воплощенные в общем праве». В этом же контексте высказался суд континентальной правовой семьи - Конституционный суд Федеративной Республики Германии, спустя более трех веков: «Естественное право сильнее позитивного» ( Учебник *Mens Rea* в уголовном праве Соединенных Штатов Америки ).

Соискатель полагает, что заложенная еще в 1993 г. модель конституционного правосудия соответствовала континентальной форме конституционного контроля. Следовательно, на тот отрезок времени, Конституционный суд Кыргызской Республики позиционировался, как высший орган судебной власти по защите Конституции Кыргызской Республики, независимо осуществляющий власть посредством конституционного судопроизводства. После известных событий 7 апреля 2010 года, повлекших кардинальные изменения в конституционной архитектонике кыргызстанской власти и внесению новаций в Основной закон Кыргызской Республики, вместо Конституционного суда Кыргызской Республики было решено создать Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

Безусловно, определенное функциональное значение в укреплении судебной власти и всей кыргызской судебной системы, а также в обеспечении конституционных гарантий прав и свобод, режима законности имеет Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, как основное звено в системе обеспечения прав и свобод.

**Глава 3 «Перспективные задачи оптимизации судебного реформирования в Кыргызской Республике»** состоит из трех подразделов.

В подразделе **3.1 «Конституционно-правовые аспекты реализации судебной реформы в Кыргызской Республике»** анализируются нормы, которые отвечают условиям дальнейшего формирования правового демократического государства. В контексте делящейся судебно-правовой реформы, целесообразно также отметить, что правосудие – это государственная деятельность, опосредованная рассмотрением судом отнесенных к его компетенции дел. Также нормами Основного закона Кыргызской Республики конституировано, что правосудие осуществляется только судом (ред. 2016 г.) [Конституция Кыргызской Республики принята на двенадцатой сессии Верховного Совета Республики Кыргызстан двенадцатого созыва 5 мая 1993 г., изложена в Законе Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» от 18 февраля 2003 г. - №40, принятом референдумом 2 февраля 2003 г. // Эркин – Тоо. – 2003. – 21 фев.].

Исходя из указанной методологической установки вытекает, что осуществление судами функции правосудия означает юрисдикционную реализацию (признание, восстановление, подтверждение, обеспечение соблюдения и применение) НПА, что, в целом, гарантирует осуществление нарушенных, оспариваемых прав или непризнанию субъективных прав. Представленная трактовка позволяет говорить о защите субъективных прав посредством позитивного права в суде, а не судом.

Безусловно, суд заведомо не может в процессе разбирательства защищать ни одну из тяжущихся сторон (истца - ответчика, подсудимого - обвинителя), в силу равенства всех перед законом.

Конечно, объективное право само ни в чьей защите не нуждается. Так, разбирая конкретные дела, суд обязывает стороны исполнять правовые предписания, иначе говоря, обеспечивает регулирующие функции права. Устанавливая нарушенные субъективные права и применяя конкретные нормы в целях устранения нарушения либо обеспечения оспариваемых прав, суд не только применяет НПА, а посредством этого акта защищает права и интересы.

Сами же принципы правосудия традиционно называют конституционными принципами, обладающими некоторыми свойствами-характеристиками. В первую очередь, они:

- имеют объективный характер и отражают закономерности выстраивания модели судебных органов. Указанные принципы коррелируют с общеправовыми принципами верховенства закона, охраны прав и свобод.

- обладают общим характером (вопросы организационной деятельности).

- являются руководящими положениями, поскольку обязательны для соблюдения судами, лицами, участвующими в споре

Теоретически и конституционно закрепленное положение относительно осуществления правосудия на началах равенства, то согласно ч.3 ст. 16 Основного закона, в Кыргызской Республике все равны перед законом и судом [Конституция Кыргызской Республики. Принята на двенадцатой сессии Верховного Совета Республики Кыргызстан двенадцатого созыва 5 мая 1993 г., изложена в Законе Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» от 18 февраля 2003 г. - №40, принятом референдумом 2 февраля 2003 г. // Эркин – Тоо. – 2003. – 21 фев.]. Считает, что в Основном законе Кыргызской Республики, дан четкий перечень, который наглядно иллюстрирует реальность прав и свобод, как важнейшее демократическое достижение.

Несколько иной аспект имеют условия судопроизводства в отношении лиц, обладающих иммунитетом от преследования, определяющиеся Конституцией Кыргызской Республики, УПК Кыргызской Республики, законами и нормами Международного права. Равенство перед законом, безусловно, предполагает, что не могут приниматься законы, дискриминирующие права. В дополнение к сказанному, существует единый порядок подачи жалоб, как и привлечения к уголовной ответственности [Конституция Кыргызской Республики. Принята на двенадцатой сессии Верховного Совета Республики Кыргызстан двенадцатого созыва 5 мая 1993 года, изложена в Законе Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» от 18 февраля 2003 г. - №40, принятом референдумом 2 февраля 2003 года // Эркин – Тоо. – 2003. – 21 февраля].

В подразделе **3.2 «Качественные трансформации в системе взаимодействия исполнительной и судебной ветвей власти в Кыргызской Республике»** соискателем анализируются подходы, исходя из принятой доктринальной конституционной позиции отечественным законодателем, которые восприняли идеи и принципы романо-германской правовой системы, где первенствующим элементом принято считать нормы права, и соответственно, господствующая роль отведена закону.

Так, экономическая, политико-правовая, социокультурная данность опосредовали принять за основу указанный выше подход к формированию правовой системы Кыргызской Республики, что проецируется объективными реалиями.

Диссертант исходит из теоретического положения относительно взаимодействия ветвей власти, согласно которому их условно можно классифицировать, как:

I - оптимизация организации и деятельности госинститутов, входящих в «триаду» ветвей, не может функционировать без корреляции с президентом, так и с другими ветвями власти, что особенно актуально в рамках делящейся судебной реформы в Кыргызской Республике.

II - Внутренняя институционализация структуры институтов должна быть адаптирована к компетенции соответствующих органов вне зависимости от «принадлежности» к той или иной ветви.

III – суммарные итоги структуризации госаппарата должны получать свое концептуальное наполнение в НПА.

Исходя из политико-правовой данности анализа Основного закона Кыргызской Республики (в ред. 2006 г.), если Конституционный суд Кыргызской Республики был органом конституционного контроля (надзора) за обеспечением соответствия Конституции, текущего законодательства, то в соответствии с нынешней редакцией Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики не может по своей инициативе рассматривать проблемы «конституционности» правотворчества в Кыргызской Республике.

Также диссертант полагает, что практическая реализация конституционного принципа согласованного функционирования и взаимодействия ветвей власти в избранной в 2010 году парламентско-президентской модели в Кыргызской Республике в целях должного обеспечения реализации указанного принципа в Основном законе Кыргызской Республики целесообразно внести дополнение в Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» полномочием Конституционного суда признать компетенцию о разрешении споров между органами государственной власти в Кыргызской Республике.

В подразделе **3.3 «Теоретико-правовые аспекты в контексте продвижения судебно-правовой реформы в Кыргызской Республике»** соискатель актуализирует вопросы, когда Правительство Кыргызской Республики реализует положения новой редакции Конституции Кыргызской Республики, что в общей сумме обеспечит значимость работы правительства по реформированию судебной системы. Так, механизмом продвижения реформ является Программа «Счет вызовов тысячелетия» (ВТ), реализуемая USAID (2008-2010 гг.). Целью Соглашения между Правительством Кыргызской Республики и ВТ являются принятие новых законов и борьба с коррупцией, ориентированной на профессионализм судебных и правоохранительных органов и правосудия.

Так, вслед за экспертными оценками, логично признать, что новые институты самоуправления (Конгресс судей, Собрание судей, Совет судей, а также Национального совета по отбору судей) помимо инициатив в сфере судебной системы, имеет значение для осуществления преобразований, предусмотренных Основным законом Кыргызской Республики (в ред. 2016 г.) [Конституция Кыргызской Республики. Принята на двенадцатой сессии Верховного Совета Республики Кыргызстан двенадцатого созыва 5 мая 1993 г., изложена в Законе Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» от 18 февраля 2003 г. - №40, принятом референдумом 2 февраля 2003 г. // Эркин – Тоо. – 2003. – 21 фев.].

Указанные институты заметно укрепили независимость судебной системы от исполнительной ветви и повысили ее транспарентность. Для достижения указанных целей, между ними логично установить разделение ответственности за различные аспекты управления. Стоит также признать, что дублирование функций и институциональных прерогатив между Верховным судом, Советом судей, Национальным советом по делам правосудия и Судебным департаментом были достаточно острой проблемой.

## **ВЫВОДЫ**

Вышеуказанное научное исследование позволяет внести предложения и сделать следующие выводы:

1. Основного закона Кыргызской Республики в 1993 г. [Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 1993 г. // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики – 1993. - №7. – С. 175] и признание самостоятельности и независимости судебной власти, стало отправным моментом в дальнейшей ее институционализации. Однако, на текущий момент говорить о действительно независимой судебной власти весьма преждевременно, хотя имеются все объективные предпосылки.

2. Обеспечение независимости и самостоятельности судебной власти, как главнейшее направление длящейся реформы имеет свою предысторию. Так, с принятием в 1993 г. Конституции Кыргызской Республики начался процесс нового форматирования всей нормативной базы суверенного государства в сфере судоустройства и судебной системы.

3. Безусловно, верно признать, что судебная система оформилась в самостоятельную ветвь власти. Так, законодательно был урегулирован порядок рассмотрения уголовных, гражданских, экономических, административных дел, предусмотренных законом. Новации, затронувшие конституционную парадигму государственного развития в Кыргызской

Республики обусловили изменения, внесенные в Основной закон Кыргызской Республики (2016 г.), которые являются основным источником конституционного права Кыргызской Республики, и актуализируют изменения в нормативно-правовом массиве, обеспечивающем полноценное функционирование всей судебной власти и ее системы в частности.

4. Исходя из того, что концепция реформирования кыргызской судебной системы предполагает обновление текущего законодательства и более сбалансированную систему организации и деятельности судов, правоохранительных органов и иного законодательства, коррелирующего с множеством аспектов в отправления правосудия, необходимо выработать оптимальное соответствие форме, содержанию, научным конституционно-правовым аспектам, международно-правовым стандартам в реализации заданных целей реформ.

5. Актуализируется внесение новаций в Основной закон Кыргызской Республики, в части наделения Верховного суда Кыргызской Республики правом законодательной инициативы. В силу того, что судебная власть является самостоятельной ветвью, согласно пункта 2 статьи 3, она по логике - должна обладать указанным правом, поскольку в Основном законе Кыргызской Республики признается органичное разделение власти на три ветви [Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 1993 г. // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики – 1993 - №7. – С. 175.].

6. Для должного обеспечения реализации указанного принципа в Основном законе Кыргызской Республики целесообразно внести дополнение в Закон «О Конституционной Палате Верховного Суда Кыргызской Республики» полномочием Конституционной палаты признавать компетенцию о разрешении споров между органами государственной власти в Кыргызской Республики.

7. Исходя из фактических обстоятельств верным решением стало бы принятие на основе конституционного принципа о разделении функций и полномочий органов власти, которые реализовали бы основные конституционные нормы и принципы формирования судебной системы в Кыргызской Республики.

8. Разработать проект Закона о процедурах преодоления разногласий и разрешения споров между органами государственной власти и местными органами самоуправления.

9. Активизировать формирование административной юстиции, разрешающей споры о праве, возникающих из публично-правовых отношений между государством и гражданином и нового административно-процессуального законодательства.

10. Предложено конституировать право граждан Кыргызской Республики путем непосредственных выборов избирать судей «первой»

инстанции, исходя из главенствующего принципа плебисцитарности в демократических государствах.

Согласно нормам пункта 8 статьи 94 Основного закона Кыргызской Республики, судей местного суда назначает Президент по представлению Совета по отбору судей в первый раз сроком на 5 лет, а в последующем до достижения предельного возраста. Следовательно, логично обосновать норму о «пожизненной причастности» к судебной деятельности.

Актуализируется разработка конституционного законодательства, к примеру, нового закона Кыргызской Республики «О финансировании судов Кыргызской Республики».

### **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ:**

1. Бакирова Н.Ж. О некоторых теоретико-правовых аспектах становления судебной власти в Кыргызстане. [Текст] / Бакирова Н.Ж. // Научный альманах – Тамбов – 2016. – № 8-2(22) – С. 37-40.

2. Бакирова Н.Ж. О некоторых аспектах развития конституционного контроля в общем механизме власти в Кыргызстане. [Текст] / Бакирова Н.Ж. // Научный альманах – Тамбов – 2016. – № 8-2(22) – С. 41-44.

3. Бакирова Н.Ж. Об институциональных аспектах развития судебно- правовой системы в Кыргызской Республики. [Текст] / Бакирова Н.Ж. // Известия ВУЗов Кыргызстана – Бишкек, 2019. – № 7 – С. 105-108.

4. Бакирова Н.Ж. О некоторых аспектах развития судебной власти в контексте судебно-правовой реформы Кыргызстана. [Текст] / Бакирова Н.Ж. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2019. – № 8. – С. 106–109.

5. Бакирова Н.Ж., Дуйсенов Э.Э. О некоторых предпосылках судебно-правовой реформы в Кыргызстане. [Текст] / Бакирова Н.Ж., Дуйсенов Э.Э. // Материалы Международной научно-практической конференции в рамках Сапаргалиевских чтений на тему: Актуальные вопросы и реализации концепции правовой политики Республики Казахстан (период с 2010 до 2020 года). – Алмата – 2019. – С. 26–30.

6. Бакирова Н.Ж. К вопросу о становлении судебной системы в Кыргызстане / Бакирова Н.Ж. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана – Бишкек – 2020. – №1 – С. 95-99.



**Бакирова Нургуль Жакыповнанын “Кыргыз Республикасындагы сот реформасынын конституциялык-укуктук маселелери”** деген темада юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн 12.00.02 – конституциялык укук; муниципалдык укук адистиги боюнча жазылган диссертациялык изилдөө ишинин

## **РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** Конституция, демократия, институтташтыруу, соттук-укуктук реформа, мыйзамдуулук, сот тутуму, конституциялык көзөмөл, сотторду тандоо, сот адилеттиги, сот бийлиги, Негизги мыйзам, конституциялык кепилдиктер, мамлекеттик бийлик, юрисдикция, сот тутумун уюштуруунун конституциялык принциптери.

**Изилдөөнүн максаты** - бийликтин триадасынын өз алдынча бутагы катары Кыргыз Республикасынын сот системасын оптималдаштыруу милдетине ээ сунуштардын теоретикалык-укуктук негиздемеси.

**Диссертациялык изилдөөнүн объектиси** - Кыргыз Республикасында азыркы этаптагы сот бийлиги органдарынын системасы жана аны реформалоо.

**Изилдөөнүн предмети** – Кыргыз Республикасында соттук реформалоонун конституциялык-укуктук аспектери.

**Изилдөөнүн методологиялык негизи** болуп жалпы илимий: тарыхый, статистикалык, системалык-структуралык, талдоо, синтездөө жана атайын методдору таанып билүү: сальштырма, формалдуу-логикалык ж. б. саналат.

**Иштин илимий жаңылыгы** Кыргыз Республикасынын колдонуудагы мыйзамдарынын негизинде мындан ары реформалоонун бир катар конституциялык-укуктук маселелерин талдоо жана чечүү менен, ошондой эле сот системасынын генезинин тарыхый аспектилерин негиздөө жана бөлүп көрсөтүү менен аныкталат.; процессуалдык мүнөздөгү ченемдерге киргизилген түзөтүүлөр негизделген; мындан сырткары Кыргыз Республикасынын соттук-укуктук системасын мындан ары реформалоо боюнча мыйзам чыгаруу сунуштарын берди.

**Пайдалануу боюнча сунуштар.** Иште баяндалган тыянактар жана практикалык сунуштар: мыйзам чыгаруу ишин жүргүзүүдө; конституциялык укук теориясынын курсун окутууда окуу процессинде колдонулушу мүмкүн. Бир катар аспектер Кыргыз Республикасындагы юридикалык илимдердин маселелери боюнча илимий эмгектердин жүрүшүндө колдонулушу мүмкүн.

**Колдонуу чөйрөсү:** Кыргыз Республикасынын укуктук актыларын жакшыртуу боюнча мыйзам чыгаруу ишмердүүлүгүндө; жалпы мамлекеттик маанидеги программаларды ишке ашыруу боюнча мамлекеттин аткаруу жана башка органдарынын иш-аракетинде; жогорку окуу жайларында конституциялык укук чөйрөсүндөгү илимий-изилдөө жана окутуучулук иште.

## РЕЗЮМЕ

диссертации **Бакировой Нургуль Жакыповны «Конституционно-правовые проблемы судебной реформы в Кыргызской Республике»** на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право.

**Ключевые слова:** Конституция, демократия, институционализация, судебно-правовая реформа, легитимация, законодательство, судебная система, конституционный контроль, отбор судей, правосудие, судебная власть, Основной закон, конституционные гарантии, государственная власть, юрисдикция, конституционные принципы организации судебной власти.

**Цель исследования** - теоретико-правовое обоснование предложений, имеющих задачей оптимизацию судебной системы Кыргызской Республики как самостоятельной ветви в триаде властей.

**Объект исследования** - система органов судебной власти и ее реформирование на современном этапе в Кыргызской Республике.

**Предмет исследования** – конституционно-правовые аспекты судебного реформирования в Кыргызской Республике.

**Методологической основой исследования** являются общенаучные: исторический, статистический, системно-структурный, анализ, синтез и специальные методы познания: сравнительный, формально-логический и др.

**Научная новизна** определяется анализом и решением ряда конституционно-правовых проблем дальнейшего реформирования на основе действующего законодательства Кыргызской Республики а также определяется: обоснованием и выделением исторических аспектов генеза судебной системы; обоснованы поправки, внесенные в нормы процессуального характера; а также законодательные предложения относительно дальнейшего реформирования судебно-правовой системы в Кыргызской Республике.

**Рекомендации по использованию.** Сформулированные в работе выводы и практические рекомендации могут быть использованы: при осуществлении законотворческой деятельности; в учебном процессе при преподавании курса теории конституционного права. Ряд аспектов может быть использован в процессе научных разработок по проблемам юридических наук в Кыргызской Республике.

**Область применения:** в законотворческой деятельности по совершенствованию правовых актов Кыргызской Республики; в деятельности исполнительных и других органов государства по реализации программ общегосударственного значения; в научно-исследовательской и преподавательской деятельности в сфере конституционного права в вузах.

## RESUME

**Bakirova Nurgul Zhakypovna's dissertation on “Constitutional and legal problems of judicial reform in the Kyrgyz Republic”** for the degree of candidate of legal sciences 12.00.02 - Constitutional law; municipal law

**Key words:** Constitution, democracy, institutionalization, judicial reform, legitimation, legislation, judicial system, constitutional control, selection of judges, justice, judiciary, Basic Law (Fundamental Law), constitutional guarantees, governmental authority, jurisdiction, constitutional principles of the organization of the judiciary.

**The purpose of the study** - the theoretical and legal justification of proposals aimed at optimizing the judicial system of the Kyrgyz Republic as an independent branch in the triad of authorities.

**The object of research** - the system of judicial authorities and its reform at the present stage in the Kyrgyz Republic.

**The subject of the study** - the constitutional and legal aspects of judicial reform in the Kyrgyz Republic.

**The methodological basis of the study** - is the general scientific: historical, statistical, system-structural, analysis, synthesis and special methods of cognition: comparative, formal-logical, etc.

**Scientific novelty** is determined by the analysis and solution of a number of constitutional and legal problems of further reforming on the basis of the current legislation of the Kyrgyz Republic and is also determined by: justification and highlighting the historical aspects of the genesis of the judicial system; justified amendments to the rules of a procedural nature; as well as legislative proposals for further reform of the judicial system in the Kyrgyz Republic.

**Recommendations for use.** The conclusions and practical recommendations formulated in the work can be used: in the implementation of legislative activity; in the educational process when teaching a course on the theory of constitutional law. A number of aspects can be used in the process of scientific research on the problems of legal sciences in the Kyrgyz Republic.

**Scope:** in legislative activity on improvement of legal acts of the Kyrgyz Republic; in the activities of executive and other bodies of the state in implementing programs of national importance; in research and teaching activities in the field of constitutional law in universities.