

КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ ИМЕНИ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ Э.А. АЛИЕВА**

Диссертационный совет Д12.19.592

На правах рукописи:
УДК: 342.922(575.2)(043.3)

Иманкулов Эрболот Амантаевич

**ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

12.00.14 – административное право; финансовое право;
информационное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек – 2021

Работа выполнена на кафедре административного, финансового и информационного права Кыргызского государственного юридического университета

Научный руководитель: **Рысмендеев Бактыбек Дженишбекович,**
доктор юридических наук, профессор,
ректор Кыргызского государственного юридического университета

Официальные оппоненты: **Молдоев Эдилбек Эсенович,**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой конституционного и административного права Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына

Мамыралиев Айбек Абасканович,
кандидат юридических наук,
статс-секретарь Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики

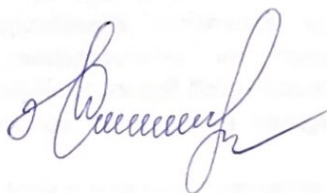
Ведущая организация: кафедра административного и финансового права юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б.Н. Ельцина, адрес: город Бишкек, проспект Чуй, 42

Защита состоится 28 мая 2021 года в 12:30 часов на заседании диссертационного совета Д 12.19.592 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызском государственном юридическом университете и Академии Министерства внутренних дел Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э.А. Алиева по адресу: г. Бишкек, пр. Чуй, 180а, конференц-зал (ауд. 412).

С диссертацией можно ознакомиться в научных библиотеках: Кыргызского государственного юридического университета по адресу: 720001, г. Бишкек, пр. Чуй, 180а и Академии Министерства внутренних дел Кыргызской Республики имени Э.А. Алиева по адресу: 720083, г. Бишкек, ул. Ч.Валиханова, 1а, а также на сайте диссертационного совета <http://www.ksla.kg>.

Автореферат разослан 27 апреля 2021 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.ю.н.**



Анаркулова Э. С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. С 1 июля 2017 года вступил в силу новый Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, имеющий принципиальное значение для обеспечения гарантий судебной защиты прав граждан во взаимоотношении с органами государственной власти, необходимость которого вызвала особенность рассмотрения публично-правовых споров. Принятие отдельного кодифицированного закона стало значимым шагом по разделению административного судопроизводства от гражданского, так как, включение в Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики положений, регулирующих производство по делам, возникающих из публично-правовых отношений, не надлежащим образом реализовывала указанную в статье 93 Конституции Кыргызской Республики норму об осуществлении правосудия путем административного судопроизводства. В связи с этим, значительную актуальность приобрела тема пересмотра судебных актов, как не вступивших, так и вступивших в законную силу. Это связано, прежде всего, с проводимой реформой судебной системы и особой значимостью прав граждан на судебную защиту, на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, с их взаимоотношениями с публичной властью для построения в Кыргызской Республике правового государства и развитого гражданского общества.

Одним из основных направлений совершенствования института пересмотра в административном судопроизводстве является обеспечение беспрепятственного доступа к правосудию по административным делам, в том числе, путем упрощения обжалований судебных актов для граждан и не установления каких-либо пресекательных сроков.

Пересмотр судебных актов по делам об оспаривании действий/бездействий органов государственной власти и их актов не было предметом научных исследований как в Кыргызской Республике, так и в странах СНГ, после принятия кодифицированных законов об административном судопроизводстве. Задачи построения в Кыргызской Республике прочного гражданского общества требуют установления правовых гарантий общественного контроля за государственной властью, в рамках которого, каждый гражданин может использовать широкую палитру воздействия на власть, включая самые мощные судебные рычаги. В связи с этим, возникает потребность в эффективном механизме пересмотра судебных актов по делам, возникшим из публично-правовых отношений.

Вышеприведённые аргументы и вытекающие из них выводы обуславливают необходимость поиска повышения эффективности и совершенствования пересмотра судебных актов в административном судопроизводстве. Все это и предопределило актуальность темы диссертационного исследования.

Связь темы диссертации с крупными научными программами. Тема диссертации является инициативным.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования – комплексный теоретико-правовой анализ пересмотра судебных актов по административным делам в Кыргызской Республике для определения тенденций его развития и выработка рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности и совершенствования законодательства Кыргызской Республики в вышеуказанной сфере.

Достижение данной цели связано с решением следующих научно-практических задач:

– проанализировать историю возникновения и развития пересмотра судебных актов по административным делам, исследовать теоретические подходы к определению пересмотра судебных актов по административным делам, раскрыть особенности, предложить на этой основе возратить понятие «судебного представления»;

- изучить юрисдикцию судов, осуществляющих пересмотр судебных актов по административным делам, рассмотреть их с точки зрения системного подхода и выработать конкретные предложения;
- провести сравнительно-правовой анализ законодательств некоторых зарубежных стран по пересмотру административных дел и выявить закономерность о «единой процессуальной форме» кодифицированного акта по пересмотру судебных актов;
- исследование и оценка судебных актов, подлежащих пересмотру, вынесенных по административным делам с точки зрения обеспечения эффективной защиты прав лиц, участвующих в производстве по делу;
- исследовать субъективный состав лиц, инициирующих пересмотр судебных актов по административным делам и судебные акты, подлежащие пересмотру;
- выработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства в сфере административного судопроизводства в Кыргызской Республике по пересмотру судебных актов по этим делам.

Научная новизна исследования заключается в том, что в Кыргызской Республике после принятия Административно-процессуального кодекса, впервые в Кыргызстане и странах СНГ на монографическом уровне проведен анализ пересмотра судебных актов, возникших из публично-правовых отношений, рассмотрены теоретико-правовые и практические аспекты пересмотра решений и определений судов по административным делам на современном этапе, представлена система правового регулирования пересмотра судебных актов. С учетом опыта правоприменительной практики осуществлен анализ новых правовых норм в сфере административного судопроизводства и определены направления его дальнейшего развития.

В целях дальнейшей реализации конституционного права граждан на судебную защиту и повторного рассмотрения дела вышестоящим судом в административном судопроизводстве, предложен проект Закона «О внесении изменений и дополнений в Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики» для обеспечения доступа каждого лица, участвующего в деле, к правосудию.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что разработанные научно-практические положения могут быть использованы для внесения в установленном законом порядке изменений и дополнений в Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, по пересмотру судебных актов. Кроме того, сформулированные автором выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Административное право» и «Административно-процедурное право».

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Впервые предлагается внедрение института «судебного представления», под которым понимается осуществляемый со стороны судей первой инстанции контроль за обоснованностью вынесенных актов апелляционной инстанцией, об отмене их актов и передаче их представлений для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Верховного суда Кыргызской Республики, призванного компенсировать неизбежные недостатки, допущенные судами апелляционной инстанции при принятии решений в рамках пересмотра судебного акта в апелляционном порядке. Наличие такого контроля приводит к сбалансированности на этапе производства в суде кассационной инстанции, ценностей, имеющих ключевое значение для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов – права на судебную защиту и принципа правовой определенности.

2. Разработана авторская трактовка понятия кассационного производства: «Кассационное производство – это урегулированная нормами административно-процессуального законодательства деятельность кассационного суда (инстанции) по проверке законности и обоснованности, вступивших в законную силу судебных актов по административным делам, направленная на выявление и исправление судебной ошибки, и

разрешение административно-правового спора, носящего публично-правовой характер по кассационной жалобе заинтересованных лиц и/или представлению прокурора».

3. Обосновывается, что перечень судебных актов, на которые могут быть поданы жалобы, принесены представления, зависят не только от того, предусмотрена ли административно-процессуальным законодательством возможность их самостоятельного оспаривания, но и от правовых свойств процессуального акта или решения – являются они итоговыми по существу спора или промежуточными, препятствуют дальнейшему продвижению дела или нет; затрагивают права третьих лиц, не являющихся участниками производства по делу, или нет, а также подлежат ли они к исполнению, как в отношении участников производства, так и третьих лиц.

4. Предлагается необходимость расширения перечня, оснований отмены решений судов по административным делам и направления его на новое рассмотрение по жалобам лиц, участвующих в деле и представлениям прокуроров. К таким основаниям должны быть отнесены допускаемые при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права, регулирующих правила принятия решений: нарушения тайны совещательной комнаты судьи и принятия решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Указанные нарушения не могут быть исправлены на стадии пересмотра дела и для исправления, которых следует возвращать на новое рассмотрение.

5. Впервые обосновывается необходимость предусмотреть в законодательстве право стороны административного судопроизводства на подачу жалобы, которая ранее не принимала участия в суде и узнала о вынесенном судебном акте, после пересмотра в апелляционном порядке по жалобе других лиц, участвующих в деле.

6. Предлагается исключить из действующего административно-процессуального законодательства основания для пересмотра решения, вступившего в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам, как отмена акта суда либо административного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта. Поскольку им не присущи общие (родовые) признаки вновь открывшихся обстоятельств. В случае, предусмотренном пункте 4 части 2 статьи 268 АПК Кыргызской Республики, речь идет не о вновь открывшемся обстоятельстве, а о новом обстоятельстве – отмена акта суда либо административного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта, примененного административным судом в конкретном деле. Следовательно, это обстоятельство может служить основанием для нового обращения в суд.

Личный вклад соискателя в юридическую науку определяется научной новизной исследования, попыткой решения актуальных проблем и совершенствования законодательства в сфере пересмотра судебных актов по административным делам. Основные положения диссертации докладывались в научно-практических конференциях и семинарах.

Апробация результатов диссертационного исследования и основанные на них выводы и рекомендации прошли апробацию в процессе обсуждения на расширенном заседании кафедры Административного, финансового и информационного права Кыргызского государственного юридического университета, и на семинарах, круглых столах, научно-практических конференциях, посвященных административному судопроизводству в Кыргызской Республике.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные положения, выводы и научно-практические рекомендации нашли отражение в 10 научных статьях.

Структура диссертации. Диссертация выполнена согласно требованиям, предъявляемым ВАК Кыргызской Республики. Ее структура состоит из введения, трех глав, выводов, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы исследования; определены его цель и задачи; указаны степень научной новизны и практической значимости; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приведены сведения по апробации результатов исследования и их отражение в научных публикациях.

Первая глава – «Теоретические основы деятельности суда по пересмотру судебных актов по административным делам» – состоит из трех разделов.

В первом разделе – «Понятие, значение и история развития пересмотра судебных актов по административным делам» – исследуются понятие и история развития «пересмотра судебных актов» – его сущность и правовые признаки, а также значение для обеспечения государственных гарантий права граждан на судебную защиту и повторное рассмотрение дела вышестоящим судом. Предлагается внедрение понятия «судебного представления» под которым следует понимать осуществляемый со стороны судей первой инстанции контроль за обоснованностью вынесенных актов апелляционной инстанцией об отмене их актов и передача их представлений для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Верховного суда Кыргызской Республики призван компенсировать неизбежные недостатки допущенные судами апелляционной инстанции при принятии решений в рамках пересмотра судебного акта в апелляционном порядке.

Исследования проблем, связанных с судебной защитой и повторным рассмотрением дела вышестоящим судом, исходящих от государственных органов, на сегодняшний день является весьма актуальными.

В работе проведен анализ нормативно-правовых актов Кыргызской Республики, изменения, внесенные в Конституцию, Гражданский процессуальный кодекс, а также в законодательство страны позволяют с уверенностью судить об этапах становления института административного судопроизводства в тот или иной исторический период.

Степень исследования темы отражена в различных источниках. Научные исследования, посвященные административному судопроизводству, способствуют выработке рекомендаций для законодательной и правоприменительной деятельности, они также необходимы для организации научных работ ученых-административистов, о чем свидетельствуют многочисленные монографии и диссертационные исследования таких авторов как: Б.Ж. Абдраимов, А.В. Абсалямов, С.А. Алымкулов, Г.А. Алибаева, Ю.В. Анохин, Э.Б. Базарбаев, Д.Н. Бахрах, Ю. Н. Бочарникова, Н.В. Громова, Е.А. Дегтярева, Н.К. Джаналиева, И.М. Дивин, С.З. Женетль, К.Т. Камытов, К.К. Керезбеков, И.С. Королев, А.А. Петрухин, Е.В. Стариков, Т.В. Пешкова, Ю.А. Попова, Б.Дж. Рысмендеев, О.С. Рогачёва, Т.А. Тюлегенов, Н.Т. Шерипов, К.Ж. Сабырова, У.М. Самудинов, А.К. Соловьева, С.С. Сартаев, И.М. Машаров, Н.К. Маматазизова, Э.Э. Молдоев, Л.Т. Назаркулова, А.Ю. Семенихина, И.А. Соколов, А.А. Смирнова, Н.А. Омукеева, Н.А. Хахалева, Н.Ю. Хаманева, И.А. Чижов, Ф.Ф. Яхин, В.В. Ярков и др.

В исследовании, указывается, что вероятность судебной ошибки, допущенной судом при рассмотрении дела и вынесении по нему судебного решения, исключать нельзя. Гарантией законности и обоснованности вынесенного судебного акта в административном судопроизводстве является наличие стадии пересмотра дел, важность и значимость которой неоднократно рассматривалась учеными - юристами. Анализируя данную стадию, Ю.М. Козлов указывал, что при пересмотре суд проверяет не только формальную сторону дела, но и правильное применение норм материального и процессуального закона [Козлов, Ю.М., Фролов, Е.С. Научная организация управления и право [Текст]: учебник / Ю.М. Козлов, Е.С. Фролов. – М., 1986. с.267-269].

П.П. Серков, определяя социальное назначение института пересмотра, подчеркивая его важный и многосторонний характер, указал, что он является средством судебной защиты, так как призван своевременно устранять нарушения действующего

законодательства, допущенные при рассмотрении конкретного спора судами. То обстоятельство, что в момент подачи жалобы или протеста указываемые в них конкретные нарушения являются всего лишь предположением подписавшего данные акты лица, не влияет на их оценку [Серков П.П. Рассмотрение дел об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции. [Текст]: науч.-практ. пособие. М., 2009. с.154].

Заслуживает определенного внимания оценка института пересмотра О.В. Панковой. Его главное целевое предназначение она видит, во-первых, в обеспечении права лица на защиту от неправомерных действий (бездействий) и решений должностных лиц административной юрисдикции; во-вторых, в проверке актов административного органа, принятых в ходе производства по делу, на предмет их законности и обоснованности [Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях. [Текст]: науч.-практ. пособие / под ред. Н.Г. Салищевой. М., 2009. с. 191].

В марте 1992 года в связи с принятием Законов Республики Кыргызстан «Об арбитражном суде Республики Кыргызстан» и «О порядке разрешения хозяйственных споров арбитражными судами Республики Кыргызстан», были упразднены арбитражи министерств, государственных комитетов и ведомств республики. 5 мая 1993 года была принята Конституция Кыргызской Республики, которая провозгласила Кыргызстан суверенной, демократической республикой, построенной на началах правового государства. Она закрепила принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви. С принятием Конституции в стране были сделаны важные шаги по усилению независимости судебной власти и роли судов в государственной жизни. Систему судов составляли Конституционный, Верховный, Высший арбитражный суды Кыргызской Республики и местные суды (областей, города Бишкека, районов, городов, арбитражные суды областей, военные суды гарнизонов, а также суды аксакалов и третейские суды).

В суверенном Кыргызстане судопроизводство по административным делам, то есть правовые отношения, возникшие из публичных правоотношений, регулировал Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 16 апреля 1996 года, который утратил силу Законом Кыргызской Республики от 08 августа 2004 года за № 110.

Арбитражный процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 16 апреля 1996 года предусматривал обжалование судебных актов в апелляционном и кассационном порядках. Указанный кодекс не предусматривал изучение судьей Высшего Арбитражного суда Кыргызской Республики поступившей надзорной жалобы на акты суда первой и апелляционной инстанций арбитражных судов Кыргызской Республики. Ранее неимение в административном судопроизводстве по Арбитражному процессуальному кодексу Кыргызской Республики от 16 апреля 1996 года предварительного рассмотрения жалобы, ставила участников административного и гражданского судопроизводства в неравные процессуальные положения.

В Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года Законом Кыргызской Республики от 25 июля 2008 года № 168 внесена новая глава «Особенности гражданского судопроизводства по административным делам». Указанная глава регулировала производство по административным делам по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными данной главой.

Гражданским процессуальным кодексом Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года, кассационная инстанция дублировала полномочия апелляционной инстанции по административным делам, то есть, одни и те же суды (областные суды и приравненный к ним Бишкекский городской суд) были как апелляционная и кассационная инстанции. При этом, было предоставлено сторонам административного судопроизводства право обжаловать судебные акты первой инстанции в течение 6 месяцев со дня вступления их в законную силу, то есть, после истечения срока на апелляционное обжалование. Кроме

этого, до начала рассмотрения кассационной жалобы по административному делу, кассатор был вправе отозвать свою жалобу и право на неоднократную подачу аналогичной жалобы на судебный акт в порядке кассации этим же лицом, участвующим в деле, сохранялось. Окончательной инстанцией был Верховный суд Кыргызской Республики, который назывался надзорной инстанцией.

Во втором разделе – «Суды, пересматривающие административные дела», рассматриваются вопросы полной и неполной апелляции при пересмотре судебных актов по административным делам. Пересмотр административного акта, действий или бездействий административного органа административными судами Кыргызской Республики рассматривается как апелляционный пересмотр, а также особенности кассационного производства.

Указывается, что административный суд является органом судебной власти, наделенным властными полномочиями по применению норм материального и процессуального права для разрешения публично-правовых споров. В соответствии с Административно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики, административные суды, как суды первой инстанции, рассматривают административные дела. В настоящее время административные суды при осуществлении правосудия руководствуются Административно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики, действующим с 1 июля 2017 года, где определены категории дел, подведомственных и подсудных Административным судам.

Пересмотр первой судебной инстанцией постановлений по делам об административных правонарушениях, не вступивших в законную силу, оценивается в литературе как пересмотр апелляционного типа [Хазанов С.Д. Общая характеристика стадии пересмотра в производстве по делам об административных правонарушениях. с.79]. Сущность последнего состоит в решении двух задач: проверке законности и обоснованности юрисдикционного акта и рассмотрении дела по существу.

В соответствии со статьей 62 Закона Кыргызской Республики «Об основах административной деятельности и административных процедурах», предусматривается обжалование административного акта, действия или бездействия административного органа в досудебном порядке в вышестоящий административный орган в последующем в судебном порядке.

В связи с чем, пересмотр административного акта, действий и\или бездействий административного органа административными судами Кыргызской Республики, автор отмечает необходимым, рассматривать как апелляционный пересмотр.

Производство в суде апелляционной инстанции по административным делам является одним из самостоятельных стадий административного судопроизводства в Кыргызской Республике по жалобам лиц, участвующих в деле, а также лиц, не принимавших участие в деле, но в отношении прав и законных интересов которых суд принял судебное решение, или по представлению прокурора.

Особое внимание указывается на диссертационное исследование Арсенова И.Г., где им освещается вопрос кассации, где отмечает, что целью кассации являлось, прежде всего, проведение общегосударственной политики, направленной на единообразное толкование и применение правовых норм при отправлении правосудия нижестоящими судами, а не на разрешение конкретного судебного спора [Арсенов И.Г. Полномочие суда кассационной инстанции в арбитражном процессе [Текст]: Дис... канд. юрид. наук. М., 2003 с.18].

Однако, вышеуказанным мнением Арсенова И.Г. диссертант не согласившись, подчеркивает, что за каждым делом стоит судьба человека, а по административному делу какой-либо административный акт и\или действие государственного органа или органа местного самоуправления, нарушающего права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Таким образом, соискатель предлагает свое авторское определение «Кассационное производство». Обосновывая это урегулирование нормами административно-

процессуального законодательства деятельность кассационного суда (инстанции) по проверке законности и обоснованности, вступивших в законную силу судебных актов по административным делам, направленная на выявление и исправление судебной ошибки, и разрешение административно-правового спора, носящего публично - правовой характер по кассационной жалобе заинтересованных лиц и/или представлению прокурора».

Предлагаемое определение кассационного производства целесообразно закрепить в Административно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики, поскольку, в законодательстве об административном судопроизводстве отсутствует указанное понятие при его применении.

В третьем разделе - «Сравнительно-правовой анализ законодательств некоторых зарубежных стран по пересмотру административных дел», посвящен исследованию возникновения и развития законодательства в сфере административного судопроизводства и правовым доктринам стран СНГ.

Исходя из того, что административная юстиция призвана, в первую очередь, разрешать правовые конфликты между гражданами (их объединениями) и органами государственной власти, предлагаемые организация и порядок административного судопроизводства имеют принципиальные отличия от принятого в нашей республике порядка гражданского судопроизводства.

Рассмотрение и разрешение административных споров осуществляется по специальным процессуальным правилам. Во многих странах приняты специальные акты, регулирующие административные процедуры и судопроизводство (административно-процессуальные кодексы, законы об административном судопроизводстве и т.д.).

Обосновывается, что при разработке проекта Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики широко применялся опыт стран Западной Европы (Германия, Австрия и Голландия), имеющих многолетнюю практику деятельности административной юстиции, а также опыт постсоветских стран (Азербайджан, Армения, Грузия, Латвия, Литва, Украина и Эстония), которые сравнительно недавно сформировали отдельное административное судопроизводство, тем не менее, опыт этих стран весьма полезен ввиду схожести правовых условий. Этот опыт учитывался применительно к особенностям правовой системы и условий Кыргызстана.

Процессуальные нормы по рассмотрению и разрешению публично-правовых споров кодифицированы как отдельно от норм регулирующих рассмотрение гражданских и экономических споров в судах общей юрисдикции.

Вторая глава – «Правовой институт обжалования (опротестования) судебных актов по административным делам» - включает в себя два раздела.

В первом разделе – «Виды судебных актов по административным делам подлежащих обжалованию (опротестованию)» – рассматриваются понятие и особые признаки судебных актов, проводится сравнительно правовой анализ и классификация судебных актов рассмотренных по существу спора и промежуточных актов, правила обжалования судебных актов, исследуются проблемные вопросы судебной практики возникающих из обжалования судебных актов.

Из содержания главы 24 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики делается вывод, что предметом пересмотра в апелляционном порядке являются лишь решения, вынесенные по существу спора, а также определения, которые препятствуют дальнейшему рассмотрению спора и предусмотренные Административно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики. Несмотря на это, у лиц, участвующих в деле, а также других заинтересованных лиц может возникнуть необходимость в обжаловании других процессуальных актов, вынесенных судом первой инстанции. В связи с чем, автор считает, что необходимо применительно к каждой стадии производства по делу определить перечень судебных актов, принятых судебными органами, на которые может быть подана жалоба, принесено представление.

На стадии принятия административным судом могут быть вынесены различного рода процессуальные акты в форме определения, в целях дальнейшего движения дела по стадиям.

Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики не предусматривает обжалование определений, вынесенных в ходе рассмотрения дела по существу и не препятствующих его дальнейшему рассмотрению. Однако, указанные определения могут затрагивать права и законные интересы лиц, участвующих в деле, а также повлиять на итоговый судебный акт по делу, но они являются текущими, носят промежуточный характер и несогласие с ними могут быть включены в жалобу на итоговый судебный акт по делу.

Автор анализируя административно-процессуальное законодательство, предлагает перечень судебных актов, подлежащих обжалованию определений об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу административного иска и жалобы. Возможность оспаривания определения об отклонении ходатайства о восстановлении срока для подачи жалобы, поскольку, оно вытекает из конституционного принципа доступа к правосудию, и оно препятствует дальнейшему продвижению дела.

Во втором разделе – «Участники, инициирующие обжалование (опротестование) судебных актов по административным делам» – отмечается, что Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики закрепляет исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу судебных актов. Такие лица указаны в статьях 212, 247, 267 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. Кроме того, судебные акты по административному делу могут быть опротестованы прокурором.

Одним из лиц, участвующих в деле, по чьей инициативе возбуждено административное дело является административный истец. Он занимает особое процессуальное положение в административном судопроизводстве, обусловленное тем, что само производство по делу направлено на всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение вопроса о его нарушенных или оспариваемых прав административным актом, действием или бездействием должностных лиц административного органа. Подача административным истцом жалобы на судебный акт в случае его не согласия, является одним из основополагающих способов реализации им конституционного права на судебную защиту. Указанный инициатор административного судопроизводства вправе оспорить вынесенные судебные акты, которые не состоялись в пользу него.

Государственный орган или орган местного самоуправления является истцом только в том случае, если он воспользовался административной процедурой в качестве заявителя.

Административный ответчик – это всегда административный орган или должностное лицо, против которого предъявлен иск в суд.

В отношении административного ответчика действуют те же правила, что и в отношении административного истца. Административное дело рассматривается с участием административного ответчика, в его отсутствие – лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от административного ответчика не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Рассмотрение дела в отсутствие ответчика, надлежащим образом не извещенного, является процессуальным нарушением. При этом, в случае, если суд признает обязательным участие сторон, то имеет право подвергнуть принудительному приводу. Вместе с тем, в Административно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики четко не предусмотрен процессуальный механизм принудительного привода ответчика. Поскольку, административным ответчиком выступает административный орган и в случае принудительного привода ответчика, то органы внутренних дел, должностного лица, руководителя или представителя административного органа должны принудительно доставить в суд. В связи

с чем, по мнению автора, необходимо определить конкретного субъекта (должностного лица) ответчика, который подлежит принудительному приводу в суд.

Право административного ответчика обжаловать судебные акты по административному делу является также важной гарантией реализации права на судебную защиту. Решение вопроса ответчика, права на обжалование актов, вынесенных по результатам рассмотрения административного дела, напрямую зависит от вынесенного судебного акта в пользу административного истца.

Третьими лицами – как стороны в административном деле, являются физические или юридические лица, права которых затрагиваются или могут быть затронуты принимаемым в результате рассмотрения дела судебным актом.

При этом, следует иметь в виду, что в административном процессе третье лицо может быть только на стороне истца или ответчика, при этом, не иметь самостоятельных требований на предмет спора.

Третьи лица в административном процессе вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде первой инстанции, по собственной инициативе вступить в дело на стороне истца или ответчика, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Третьи лица могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству участников процесса или по инициативе суда. Третьи лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности одной из сторон, за исключением права на изменение основания или предмета иска, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, подачу встречного иска.

Исходя из требований процессуального закона, от имени Кыргызской Республики в суде могут выступать органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. От имени муниципальных органов участвовать в судебном разбирательстве могут органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Прокурор – как лицо, участвующее в административном деле, реализует свои полномочия в трех формах:

1) путем обращения в суд с административными исковыми заявлениями, в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц, а также в других случаях, предусмотренных законами;

Административный иск в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, являющегося субъектом административных и иных публичных правоотношений, может быть подан прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Прокурор, обратившийся с административным иском, пользуется всеми процессуальными правами и выполняет все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового соглашения. В случае отказа прокурора поддерживать требование, предъявленное в защиту интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявят об отказе от иска. При отказе истца от иска, заявленного прокурором, за исключением иска, предъявленного в защиту недееспособного гражданина, суд прекращает производство по делу, если это действие не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц;

2) путем вступления в процесс для дачи заключения по делам об оспаривании нормативных правовых актов (ч. 3 ст. 42 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики);

3) путем подачи апелляционных представлений на решения судов первой инстанции и кассационных представлений на вступившие в законную силу решения суда, если в рассмотрении указанных дел участвовал прокурор.

Прокурор вправе вступить в дело на любой стадии административного процесса, если этого требует защита прав и охраняемых законом интересов гражданина или государства.

Административно-процессуальный статус участников производства по административным делам неоднократно становился предметом научных исследований. Вместе с тем во многих случаях права и обязанности лиц, наделенных правом обжалования судебных актов, ученые рассматривают применительно к производству по делам об административных правонарушениях в целом, ограничиваясь перечислением отдельных прав на стадии пересмотра.

Третья глава – «Особенности правового регулирования механизма пересмотра судебных актов по административным делам» – состоит из двух разделов.

В первом разделе – «Совершенствование процессуальных механизмов обжалования судебных актов, по административным делам, не вступивших в законную силу» – обращается внимание на то, что имеющиеся проблемы и недостатки диктуют необходимость дальнейшего совершенствования института пересмотра административного судопроизводства в Кыргызской Республике.

Автор отмечает обязательность судебных актов, вступивших в законную силу. Судебные акты судов Кыргызской Республики обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц и граждан, юридических лиц независимо от форм собственности и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Кыргызской Республики.

Важной формой реализации обеспечения и соблюдения юридических гарантий сторон в административном судопроизводстве является выполнение требований статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, закрепившей право судебной защиты в качестве конституционного принципа.

После поступления дела в суд апелляционной инстанции наступает стадия подготовки дела к пересмотру в апелляционном порядке, которая указана в статье 223 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. Содержащийся в ней перечень действий судьи, подлежащий выполнению на этом этапе, нельзя признать исчерпывающим. Разработчики Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики указали только самые существенные, подлежащие разрешению в обязательном порядке вопросы, но при необходимости они могут быть дополнены судьей-докладчиком. Анализ законодательства и практики показал, что при подготовке дела к апелляционному рассмотрению судья решает определенные вопросы.

В исследовании отмечаются определенные сложности, которые возникают в случае, когда судом второй инстанции уже осуществлен апелляционный пересмотр судебного акта по жалобе одного из сторон, и по истечении определенного времени поступает апелляционная жалоба от другого лица, участвующего в деле, или принесено представление прокурора. Проанализировав судебную практику, автор пришел к выводу, что суды апелляционной инстанции отказывают в рассмотрении всех последующих жалоб (представлений), если они поданы после пересмотра повторно оспариваемого судебного акта. Данные выводы судов основаны на том, что Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики не предусматривает повторного пересмотра обжалуемого судебного акта. Из анализа судебной практики прослеживается ограничение конституционного права стороны административного судопроизводства, не принимавшего участия в суде и узнавшего о вынесенном судебном акте после пересмотра в апелляционном и кассационном порядках по жалобе других лиц, участвующих в деле, на пересмотр дела вышестоящими судами.

В связи с чем, диссертантом предлагается внести статью 240-1 в Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, предусматривающий право на рассмотрение жалоб стороны, не принимавшей участие в деле. В целях реализации защиты конституционного права на пересмотр судебного акта вышестоящим судом,

следует предусмотреть право стороны административного судопроизводства на подачу жалобы, которая не принимала участия в суде и узнала о вынесенном судебном акте, после пересмотра в апелляционном порядке по жалобе других лиц, участвующих в деле.

Предлагается внести дополнение в Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики: включив статью 240-1, изложив в следующей редакции.

«Статья 240-1. Порядок рассмотрения апелляционной жалобы (представления), поступившей после рассмотрения дела в апелляционном порядке.

1. В случае, когда апелляционная жалоба (представление), поданная в установленный срок или после истечения срока на подачу апелляционной жалобы с ходатайством о восстановлении пропущенного срока, поступит в суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела по другим жалобам, суд обязан принять такую жалобу (представление) к своему производству.

2. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы (представления), при наличии оснований, суд апелляционной инстанции отменяет ранее вынесенный судебный акт апелляционной инстанции, судебный акт первой инстанции и принимает новое решение или определение по поступившей жалобе (представлению).

При отсутствии таких оснований, суд апелляционной инстанции выносит определение об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы (представления)».

На протяжении всей истории юридической науки выработан многолетний механизм проверки судебных актов на их законность и обоснованность, который позволяет пересматривать вышестоящими судебными инстанциями в апелляционном и кассационном порядке акты нижестоящих судов.

Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики не закрепляет к безусловным основаниям отмены судебного акта в связи с процессуальными нарушениями, к ним автор относит вынесение судебного акта с нарушением тайны совещательной комнаты судьи. Автор полагает, что в случае отмены судебного акта по такому основанию, то пока соответствующие требования прямо не будут установлены в законе административного судопроизводства, можно говорить о том, что они также влекут отмену решения, незаконно.

В данном случае у лица, не привлеченного к участию в деле и разрешения вопроса о его правах и обязанностях, нарушены конституционные права на судебную защиту.

В связи с чем, автор предлагает внести дополнение в часть 2 статьи 233 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, пункты 7 и 8, изложив в следующей редакции:

«7) нарушения судом тайны совещательной комнаты;

8) суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле».

Во втором разделе – «Процессуальные особенности обжалования судебных актов, вступивших в законную силу», исследуется административное судопроизводство и аргументируется дальнейшее преобразование и совершенствование административного судопроизводства при пересмотре судебных актов по административным делам.

Отмечается ряд конкретных мер, направленных на совершенствование административного судопроизводства в части пересмотра судебных актов по административным делам.

В работе анализируется и обосновывается вопрос о пределах полномочий суда кассационной инстанции, а также видах принимаемых им решений. В процессе кассационного пересмотра проверяются законность вынесенных по делу судебных актов, их обоснованность.

При проверке законности обжалованного судебного акта, суд кассационной инстанции, как отмечалось, проверяет также правильность юридической квалификации фактических взаимоотношений сторон судом нижестоящей инстанции. Поэтому в рамках данного исследования следует выяснить, от чего зависит и с какими правовыми

явлениями взаимосвязана собственно законность судебных актов. Такое исследование, обязательно потребует также ответа на вопрос, необходима ли проверка обоснованности судебных актов для выполнения функции кассации по контролю законности обжалованных судебных актов, для достижения цели судебной защиты нарушенного права.

Пересмотр вступивших в законную силу решений и определений первой и апелляционной инстанций осуществляет Верховный суд Кыргызской Республики в соответствии со статьей 245 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. Последний рассматривает в порядке кассации жалобы, представления на вступившие в законную силу определения и решения только в том случае, если они были рассмотрены в порядке апелляции. Представляется, что такая процедура последовательного обжалования вступивших в законную силу судебных актов, во-первых, отражает закрепленные конституционным законом «О статусе судей» и «О Верховном суде и местных судах» статус и полномочия Верховного суда Кыргызской Республики как высшего судебного органа осуществлять судебный контроль за деятельностью нижестоящих судов, во-вторых, призвана обеспечить эффективную защиту прав и законных интересов участников производства по административному делу, наделяя их правом двукратного обращения в суд для пересмотра судебных актов.

Недостаточная обоснованность судебного акта может означать его незаконность. Это же относится к недоказанности стороной по делу своих требований или возражений.

Действующее законодательство об административном судопроизводстве содержит, помимо апелляционного и кассационного порядка обжалования принятых судебных актов, еще одну возможность их пересмотра. Это пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу.

Производство по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу, по новым и вновь открывшимся обстоятельствам является особенной и исключительной стадией административного судопроизводства, существенно восполняющий механизм защиты лиц, участвующих в деле по административному делу. Законодатель, установив дополнительный порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в предусмотренных законом случаях, позволяет суду исправить допущенные им судебные ошибки, установить истину по делу и восстановить нарушенное и/или оспариваемое право.

Таким образом, было признано, что в административном судопроизводстве должна учитываться взаимосвязь законности и обоснованности судебных актов и что у суда кассационной инстанции имеются полномочия по проверке обоснованности обжалованного судебного акта, а также полномочие на принятие нового решения по результатам такой проверки. Представляется важным обратить внимание на то, что в изложенном случае, речь идет именно о проверке в кассационной инстанции обоснованности обжалованного судебного акта, а не об установлении судом кассационной инстанции новых обстоятельств дела при кассационном пересмотре.

Отмечается, что основание для пересмотра решения, вступившего в законную силу, как отмена акта суда или административного органа, ставшего причиной к вынесению пересматриваемого решения суда, является как вновь открывшимся и в то же время новым обстоятельством.

В целях устранения противоречий предлагается в пункте 4 части 2 статьи 268 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, исключить основание для пересмотра решения, вступившего в законную силу, как отмена акта суда или административного органа, ставшего причиной к вынесению пересматриваемого решения суда. Так как, оно является как вновь открывшимся, и в то же время новым обстоятельством, что считается фактором, появившимся после вынесения пересматриваемого решения суда, вступившего в законную силу.

ВЫВОДЫ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать ряд следующих выводов:

1. Анализ правоприменительной практики и научных исследований позволил выявить и раскрыть сущностные характеристики и место стадии пересмотра в производстве по пересмотру судебных актов по административным делам, а также ее назначение и структуру, обосновать позиции автора по ряду вопросов о возможности влияния определенных факторов на эффективность пересмотра процессуальных судебных актов. В зависимости от того, насколько полно и результативно суд использует предоставленные ему на данной стадии полномочия, обеспечивает защиту и восстановление нарушенных прав и законных интересов участников производства по делу, определяется эффективность пересмотра судебных актов.

2. В работе выявлен и обоснован применительно к каждой стадии производства по делу исчерпывающий перечень процессуальных актов, которые могут являться предметом самостоятельного судебного пересмотра по жалобам лиц, участвующих в деле и по представлению прокурора. Таковыми на стадии принятия административного иска являются: определение об отказе в принятии иска; определение о возвращении административного иска. На стадии рассмотрения административного дела предметом обжалования могут выступать: определение о прекращении производства по делу; определение об оставлении иска без рассмотрения; определение о передаче дела по подсудности; определение об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок. На стадии пересмотра лицами, наделенными правом инициировать названную стадию, могут быть оспорены: определение о рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу административного иска или жалобы. На стадии исполнения предметом обжалования могут являться: определение по вопросам отсрочки, рассрочки или изменения порядка и способа исполнения решения суда. Отмечаем, особенность того, что пересмотр судебных актов по вопросам исполнения решений суда по административным судам рассматривается в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Кыргызской Республики и законодательством Кыргызской Республики об исполнительном производстве.

3. Проанализированы особенности процессуального статуса каждого из лиц, участвующих в деле, наделенных правом инициировать процедуру пересмотра судебных актов по административным делам. Обоснован вывод о том, что названные участники судопроизводства обладают достаточно широким объемом полномочий. Их процессуальные права закреплены в Административно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики, а также выработаны и «расширены» судебной практикой (право отказа от поданной жалобы) и в совокупности позволяют им эффективно осуществлять защиту своих прав и законных интересов. Кроме того, правом оспаривания решений обладают как лица, привлеченные к участию в деле, так и лица, не привлеченные к участию в деле, но в отношении, которых суд принял процессуальное решение об их правах и законных интересах.

4. Участие представителя по административным делам обусловлено необходимостью оказания юридической помощи лицу, обратившемуся за защитой нарушенных или оспариваемых прав публично-правовых интересов. Анализ судебной практики позволил выявить определенные сложности, которые возникают в связи с участием в деле на стадии пересмотра представителя. Они вызваны тем, что Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики определяет, что его процессуальные полномочия должны быть подтверждены доверенностью, оформленной в соответствии с законом. При этом судебной практикой сформировано требование, что право представителя на обжалование вынесенных по делу актов должно быть специально оговорено в доверенности.

5. Анализ положений Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики о полномочиях апелляционной инстанции, а также правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что их перечень должен быть расширен. Необходимо наделить ее полномочием на принятие решения о направлении дела на новое рассмотрение. Отсутствие, которого при нарушении тайны совещательной комнаты или принятие решения о правах и интересах, не привлеченных лиц, приводит к тому, что нарушаются права и законные интересы на участие в суде первой инстанции лиц, не привлеченных к участию в деле.

6. Системный и структурный анализ процессуальных норм Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики позволил выстроить последовательную, инстанционную систему пересмотра определений и решений по административным делам; проанализировать и описать деятельность по пересмотру, осуществляемую каждой из судебных инстанций, в том числе виды решений, основания и порядок принятия при рассмотрении жалоб на указанные судебные акты.

7. Сравнительный анализ модели административного судопроизводства, а также правоприменительной практики, характер публичных функций, которые выполняют вышестоящие административные органы в процессе рассмотрения пересмотра решений нижестоящего административного органа, – все это свидетельствует о необходимости включения должностных лиц административных органов, рассмотревших жалобу в досудебном порядке путем введения в законодательство об административных процедурах института представителя органа государственной власти, уполномоченного рассматривать жалобы такого рода, с наделением его соответствующими процессуальными полномочиями.

8. Все перечисленные в законе основания пересмотра судебных актов, по вновь открывшимся обстоятельствам исходя из их характера и способа доказывания могут быть, разделены на материальные и процессуальные. При этом к основаниям материального характера, относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и суду при первоначальном рассмотрении дела. К основаниям процессуального характера относятся обстоятельства, подтверждение которых возможно только на основе определенных процессуальных документов.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Иманкулов, Э.А. Проблемы и особенности восстановления пропущенных процессуальных сроков для обжалования актов об административных правонарушениях [Текст] / Э.А. Иманкулов // Вестник КГЮА. – 2016. – №4. – С. 175-178. <https://ksla.kg/wp-content/uploads/2022/02/vestnik-%E2%84%964-2016.pdf>

2. Иманкулов, Э.А. Пересмотр определений в административном судопроизводстве: вопросы теории и практики [Текст] / Э.А. Иманкулов // Вестник КГЮА. – 2016. – №4. – С. 178-181. <https://ksla.kg/wp-content/uploads/2022/02/vestnik-%E2%84%964-2016.pdf>

3. Иманкулов, Э.А. К вопросу совершенствования процессуальных механизмов обжалования судебных актов по административным делам, не вступивших в законную силу [Текст] / Э.А. Иманкулов // Вестник КГЮА. – 2017. – №1. – С. 131-134. <https://ksla.kg/wp-content/uploads/2022/02/vestnik-%E2%84%961-2017.pdf>

4. Иманкулов, Э.А. К вопросу обжалования судебных актов в гражданском и административном судопроизводстве [Текст] / Э.А. Иманкулов // Вестник КГЮА. – 2017. – №1. – С. 134-137. <https://ksla.kg/wp-content/uploads/2022/02/vestnik-%E2%84%961-2017.pdf>

5. Иманкулов, Э.А. Правовое регулирование пересмотра судебных актов по административным делам [Текст] / Э.А. Иманкулов // Вестник КГЮА. – 2017. – № 4. – С. 149-152. <https://ksla.kg/wp-content/uploads/2022/02/vestnik-%E2%84%964-2017.pdf>

6. Иманкулов, Э.А. Актуальные вопросы административного судопроизводства [Текст] / Э.А. Иманкулов // Вестник КГЮА. – 2017. – № 4. – С. 152-155. <https://ksla.kg/wp-content/uploads/2022/02/vestnik-%E2%84%964-2017.pdf>

7. Иманкулов, Э.А. Особенности пересмотра судебных актов по административным делам по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в Кыргызской Республике [Текст] / Э.А. Иманкулов // Полиязычный международный научный журнал «Modern Science». - Москва, 2020. - № 5-1. - С. 114-119. <https://elibrary.ru/item.asp?id=42869052>

8. Иманкулов, Э.А. К вопросу анализа административно-процессуального законодательства при пересмотре судебных актов в кассационном порядке в Кыргызской Республике [Текст] / Э.А. Иманкулов // Полиязычный международный научный журнал «Modern Science». - Москва, 2020. - № 5-1. - С. 119-123. <https://elibrary.ru/item.asp?id=42869053>

9. Иманкулов, Э.А. Проблемы производства по пересмотру судебных актов по административным делам в апелляционном порядке в Кыргызской Республике [Текст] / Э.А. Иманкулов // Полиязычный международный научный журнал «Modern Science». - Москва, 2020. - № 6-3. - С. 263-268. <https://elibrary.ru/item.asp?id=43056102>

10. Иманкулов, Э.А. К истории развития пересмотра судебных актов по административным делам [Текст] / Э.А. Иманкулов // Полиязычный международный научный журнал «Modern Science». - Москва, 2020. - № 6-3. - С. 268-272. <https://elibrary.ru/item.asp?id=43056103>

Иманкулов Эрболот Амантаевичтин “Кыргыз Республикасында административдик иштер боюнча соттук актыларын кайра кароо” деген темада юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн 12.00.14 – административдик укук; финансылык укук; маалыматтык укугу адистиги боюнча жазылган диссертациялык изилдөөсүнүн

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: административдик сот өндүрүшү, административдик иштер, административдик соттор, административдик процесстик кодекс, административдик тартиби, административдик укук, апелляциялык даттануу, кассациялык даттануу, жеке даттануу, сунуштоо.

Изилдөөнүн объектиси болуп, административдик иштер боюнча соттук актыларды кайра кароо өндүрүшүн жүзөгө ашыруу жана өнүгүү процессинде келип чыккан коомдук мамилелер саналат.

Изилдөөнүн предмети болуп Кыргыз Республикасында айыл чарбасын мамлекеттик колдоону укуктук жөнгө салуусу.

Изилдөөнүн максаты ченемдик укуктук базаны жана укуктук колдонуу практикасын талдоонун негизинде иликтөөнүн мазмунун ачып, заманбап укуктук жөнгө салууда мамлекеттик айыл чарбасын колдоо, ошондой эле мамлекеттик колдоо механизмдерин иштеп чыгуу укуктук сунуштарды иштеп чыгууда болуп саналат.

Изилдөө ыкмалары: системалуу жана абстракттуу жана логикалык талдоо ыкмалары салыштырмалуу-укуктук, расмий-юридикалык, тарыхый-салыштырмалуу ыкмалары, ошондой эле иш менен мамиле.

Алынган жыйынтыктар жана алардын жаңылыгы. иштелип чыккан илимий практикалык жоболор административдик иштер боюнча соттук актыларды кайра кароо институтун жөнгө салуучу укуктук ченемдик актыларына белгиленген тартипте өзгөртүүлөрдү жана кошумчаларды киргизүү үчүн колдонулушу мүмкүн. Мындан тышкары, автор тарабынан бирдиктелген бүтүмдөр, сунуштар жана сунуштамалар илимий изилдөө ишмердигинде, "Административдик процедуралык укугу", "Административдик укугу" дисциплиналарын окутуу процессинде колдонулушу мүмкүн.

Колдонуу даражасы жана колдонуу чөйрөсү. Диссертациянын негизги жоболору административдик иштер боюнча соттук актыларды кайра кароо институтун алдыда жакшыртуу максатында мыйзам жаратуучулар, окумуштуу укук таануучулар жана практикалык жумушчулар тарабынан теориялык натыйжалар колдонулушу мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

диссертации **Иманкулова Эрболота Амантаевича** на тему: «Пересмотр судебных актов по административным делам в Кыргызской Республике» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право

Ключевые слова: административное судопроизводство, административные дела, административные суды, административно-процессуальный кодекс, административные процедуры, административное право, апелляционная жалоба, кассационная жалоба, частная жалоба, опротестование.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе развития и осуществления пересмотра судебных актов по административным делам.

Предметом исследования являются существующие научные концепции административного судопроизводства, труды ученых, изучающих соответствующие вопросы, нормативная база и правоприменительная практика в сфере судебного обжалования актов и действий органов государственной власти.

Цель исследования: комплексный теоретико-правовой анализ пересмотра судебных актов по административным делам в Кыргызской Республике, изучение практических проблем с целью их правового разрешения, тенденций развития и выработки рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности и совершенствования законодательства Кыргызской Республики и практики его применения.

Методологическую основу исследования составляют положения диалектического метода познания, таких общих и частных методов научного познания, как исторический, системно-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, логико-юридический, метод правового моделирования, и другие.

Полученные результаты: разработанные научно-практические положения могут быть использованы для внесения в установленном порядке изменений и дополнений в нормативные правовые акты, регулирующие институт административного судопроизводства по вопросам пересмотра судебных актов. Помимо этого, сформулированные автором выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как «Административно-процедурное право» и «Административное право».

Область применения: теоретические результаты могут быть использованы законодателями, учеными-правоведами и практическими работниками в целях дальнейшего совершенствования института пересмотра судебных актов в административном судопроизводстве Кыргызской Республики.

RESUME

of the dissertation of Imankulov Erbolot Amantaevich on the topic: "Revision of judicial acts on administrative cases in the Kyrgyz Republic" submitted for the degree of Candidate of Legal Sciences in the specialty 12.00.14-administrative law; financial law; information law

Keywords: administrative proceedings, administrative cases, administrative courts, administrative procedure code, administrative procedures, administrative law, appeal petition, cassation petition, private complaint, protest.

The object of the study is the social relations that arise in the process of development and implementation of the revision of judicial acts in administrative cases.

The subject of the study is the existing scientific concepts of administrative proceedings, the works of scientists studying the relevant problems, the regulatory framework, and law enforcement practice in the field of judicial appeal of acts and actions of state authorities.

The purpose of the research is a comprehensive theoretical and legal analysis of the revision of judicial acts on administrative cases in the Kyrgyz Republic, the study of practical issues with a view to their legal resolution, development trends, and the development of recommendations and proposals aimed at improving the effectiveness and improvement of the legislation of the Kyrgyz Republic and the practice of its application.

The methodological basis of the research consists of the provisions of the dialectical method of cognition, such general and particular methods of scientific cognition as a historical, system - legal, formal-legal, comparative-legal, statistical, logical-legal, the method of legal modeling, and others.

The obtained results: The developed scientific and practical provisions can apply for making changes and additions to the normative legal acts regulating the institute of administrative proceedings on the issues of revision of judicial acts in accordance with the established procedure. Besides, the author's conclusions, suggestions, and recommendations can be used in research activities in the educational process when teaching such disciplines as "Administrative procedure law" and "Administrative Law."

Scope of application: The theoretical results can be used by legislators, legal scholars, and practitioners to improve further the institution of review of judicial acts in the administrative proceedings of the Kyrgyz Republic.

