



ОТЗЫВ

о диссертации **Тагаева Мирлана Конуровича**
на тему **«ФОРМАЛЬНО-ЮРИДИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ ПРАВА
В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ»**,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 –
теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Актуальность темы диссертации М. К. Тагаева не вызывает сомнения: осуществляемые в Кыргызской Республике преобразования государственно-правовой системы требуют четкости определения регуляторов, способных оказать эффективное воздействие на общественные отношения в современном социуме. Выявление роли и места формально-юридических источников права в правовой системе Кыргызской Республики обусловлено потребностью теоретической юриспруденции в новых доктринальных подходах, отражающих современный уровень знаний о механизмах правового регулирования общественных отношений в современном государстве; необходимостью осмысления неоднородной правоприменительной деятельности и определения парадигмы источников национального права Кыргызской Республики, позволяющей обеспечить результативное упорядочение правовых актов и систематизацию источников законодательства; необходимостью обеспечения участия различных субъектов права в обеспечении законности и правопорядка. В связи с этим обращение М. К. Тагаева к исследованию формально-юридических источников права в правовой системе Кыргызской Республики представляется оправданным и своевременным.

Осуществив глубокий комплексный историографический анализ вопросов, касающихся представлений о формах права (с. 24–44) и формально-юридических источниках права в правовой системе Кыргызской Республики (с. 5–7), М. К. Тагаев пришел к выводу о том, что в современной юридической науке проблема формально-юридических источников в Кыргызской Республике должного освещения не получила; фундаментальные научные работы, посвященные анализу источников кыргызского права, отсутствуют; теория источников права в современной юридической науке Кыргызской Республики требует дальнейшего развития и учета разнообразной практики правового регулирования общественных отношений, складывающейся в современном Кыргызстане.

Опираясь на результаты историографического анализа, в качестве цели своего исследования М. К. Тагаев определил характеристику формально-юридических источников права как важнейшей составляющей парадигмы национальной правовой системы и детерминанты модернизации государственно-правовой организации Кыргызской Республики.

Для достижения поставленной цели диссертант сформулировал ряд задач, основными среди которых явились: выявить основные этапы эволюции представлений об источнике права в истории правовой мысли; определить основные подходы к оценке роли и места источников права в условиях плюрализма правопонимания в современной юридической науке; на основе системного анализа выявить основные тенденции и перспективы развития формально-юридических источников права в системе социального регулирования современного общества; определить признаки нормативного правового акта как источника современного кыргызского права; охарактеризовать место правового обычая в системе социальных регуляторов кыргызского общества; определить перспективы развития юридического прецедента как формы закрепления правовых предписаний современного кыргызского права; выявить отличительные черты нормативного договора как внешней формы объективизации права.

Источниковую базу диссертации составили разнообразные источники нормативного и ненормативного характера. Круг избранных диссертантом источников представляется репрезентативным и позволяющим достичь цель и задачи исследования.

Цель и задачи диссертации определили ее структуру. Работа состоит из введения, двух глав («Источники права как социюридический феномен», «Формально-юридические источники права как структурно-функциональный элемент правовой системы Кыргызской Республики»), объединяющих шесть параграфов, заключения, списка источников и использованной литературы.

Во введении диссертант обосновывает актуальность исследуемой проблемы; анализирует степень ее разработанности; определяет объект, предмет, цель, задачи исследования; характеризует методологическую, источниковую и теоретическую основу исследования; характеризует научную новизну диссертации; формулирует основные положения, выносимые на защиту; определяет теоретическую и практическую значимость исследования; дает характеристику апробации результатов проведенного исследования.

Исследование опирается на результаты современных исследований в различных научных областях: философии права, теории права и государства, истории учений о праве и государстве, истории органов, осуществляющих правоприменительную деятельность. Об этом свидетельствуют и текст диссертации, и ее научный аппарат, и список источников и использованной литературы, включающий 60 наименований источников и 344 наименования изданий научных работ российских и кыргызских авторов.

Первая глава «Источники права как социюридический феномен» посвящена анализу представлений об источнике права, сформировавшихся на различных этапах развития правовой мысли, а также в контексте различных типов правопонимания, сложившихся в современной юридической науке.

Возникновение и эволюция представлений об источниках права рассмотрены в контексте генетического (диахронного) и структурного (син-

хронного) подходов с учетом того, что выявление генетических (исторических) истоков права предполагает анализ его социокультурной обусловленности на каждом этапе эволюции, а экспектация механизма воспроизводства права зависит от исторической его обусловленности.

М. К. Тагаев справедливо подчеркивает, что важный вклад в развитие представлений об источнике права внесли: юристы XIX – начала XX в., обратившие внимание на многообразие социальных регуляторов общественных отношений и место различных форм права среди них; исследователи XX в., акцентировавшие свое внимание на изучении формальных источников советского права; ученые, осуществившие анализ источников права в условиях плюрализма правопонимания в конце XX – начале XXI в. и давших развернутую характеристику социальных регуляторов в государствах, принадлежащих к различным правовым семьям.

М. К. Тагаев подчеркнул, что в современной теории государства и права источник права рассматривается в нескольких смысловых значениях:

– как общественные отношения, требующие регулятивно-охранительного воздействия со стороны государства и в силу этого обуславливающие появление соответствующих правовых норм;

– как идеи, взгляды, теории в которых отражается сущность социально-правового регулирования и которые оказывают серьезное влияние на правотворческий процесс;

– как формы официального выражения предписаний правовых норм.

Анализ современной юридической литературы позволил сделать диссертанту вывод о том, что различия в характеристиках формально-юридических источников права не носят принципиального характера: исследователи акцентируют внимание на формировании права и формах его бытия, формально объективированной деятельности государства.

Заслуживает одобрения рассмотрение диссертантом источника права как обусловленного характером правопонимания данного общества способа признания социальных норм в качестве обязательных.

М. К. Тагаев характеристику источников и их классификацию в своей диссертации осуществил в контексте юридического позитивизма. Источник права диссертант рассматривает как форму юридического закрепления и внешнего выражения правового предписания и дает развернутую характеристику различным формально-юридическим источникам права: нормативному правовому акту, правовому обычаю, религиозному тексту, правовому прецеденту, нормативному договору, юридической доктрине.

Вторая глава «Формально-юридические источники права как структурно-функциональный элемент правовой системы Кыргызской Республики» посвящена характеристике форм кыргызского права.

Принимая во внимание то, что правовая система – это система органически взаимосвязанных и взаимодействующих юридических средств, методов и процедур, комплексно характеризующих правовую жизнь общества,

национальную правовую систему Кыргызской Республики М. К. Тагаев рассматривает как комплекс юридических явлений, сформировавшихся и функционирующих в пределах определенного государства. Характеризуя структурно-функциональные (нормативные, социологические, институциональные) элементы правовой системы Кыргызской Республики, диссертант подчеркивает, что источники права являются структурно-функциональным элементом правовой системы Кыргызской Республики, что основные их характеристики нашли отражение в Конституции и ряде нормативных правовых актов Кыргызской Республики.

Как основную форму кыргызского права М. К. Тагаев характеризует нормативный правовой акт, подчеркивая, что:

- нормативный правовой акт выступает основным средством формирования моделей общеобязательного (должного) поведения субъектов права;
- нормативный правовой акт представляет собой единственное имеющееся в распоряжении суверена (государство) средство перевода на язык права основы любой сложной и дифференцированной политической программы, предназначенной для совершенствования всей системы общественных отношений в независимом политическом обществе;
- нормативный правовой акт выражает волю суверена и обеспечивает модификацию общественных отношений.

Как уникальный цивилизационный феномен, сложившаяся в результате неоднократного, постоянного повторения определенного правила поведения в обществе М. К. Тагаев характеризует обычно-правовые нормы, которые в обществе кыргызов обеспечивают стабильность и устойчивость общественных отношений. Условием превращения обычая в правовой обычай диссертант считает санкцию государства. Развернутую характеристику в диссертации получили способы санкционирования правовых обычаев в современном Кыргызстане:

- явный приказ суверена путем издания нормативного правового акта, который содержат отсылочную норму, содержащую упоминание об обычае);
- молчаливый приказ суверена (например, судебное решение, где присутствует ссылка на обычай).

М. К. Тагаев сделал вывод о том, что в правовой системе современного Кыргызстана санкция может быть придана обычаю различными способами: законом, судебной практикой, постановлением местных органов. К основным способам государственного санкционирования обычаев диссертант отнес: законодательное, правоприменительное, ведомственное, договорное, молчаливое санкционирование. В результате исследования М. К. Тагаев пришел к выводу, что правовой обычай как источник права в правовой системе Кыргызской Республики проявляется как обычай делового оборота, как национальные традиции, обычаи и обряды.

Представляют интерес выводы М. К. Тагаева о том, что основное место в системе нормативных договоров как источников права Кыргызской Рес-

публики занимают международные договоры. Для признания источниками права Кыргызстана международных договоров, полагает диссертант, необходимо признание их Кыргызской Республикой и соответствие их положений Конституции Кыргызской Республики. М. К. Тагаев высказывает мысль о том, что в условиях усиления значения и роли договорного регулирования статус нормативного договора постепенно будет повышаться, значение нормативного договора как источника права будет расти.

При определении возможностей юридического прецедента для результативного воздействия на общественные отношения в Кыргызской Республике М. К. Тагаев сделал аргументированные выводы о том, что:

- теоретико-методологические основы использования правового прецедента как источника права в современной юридической науке Кыргызстана не определены;

- единый подход к определению возможностей использования правового прецедента как источника права в современном Кыргызстане не выработан;

- нормативные основания признания судебного прецедента в качестве источника права в современном Кыргызстане отсутствуют;

- суды Кыргызстана рассматривают дела, опираясь на правовые предписания, закрепленные в нормативных правовых актах; случаи обращения к судебной практике единичны.

Достоинством диссертации является проведение соискателем социологического опроса с целью выяснения готовности судей рассматривать судебный прецедент как источник права. Результаты анализа проведенного опроса нашли освещение в диссертации.

Интересными представляются аргументы соискателя, позволившие ему сделать вывод о том, что использование юридического прецедента в системе источников права Кыргызской Республики детерминировано доминирующим подходом к пониманию природы судебной практики.

Основным выводом проведенного исследования является утверждение о том, что система формально-юридических источников современного кыргызского права включает взаимосвязанные структурно-функциональные элементы, в числе которых нормативный правовой акт, правовой обычай и нормативный договор. М. К. Тагаев считает, что оснований для признания юридического прецедента и юридической доктрины формами национального права в современном Кыргызстане нет.

В результате анализа системы формально-юридических источников права в правовой системе Кыргызской Республики М. К. Тагаеву удалось:

- определить основные этапы эволюции представлений об источнике права в истории правовой мысли;

- охарактеризовать подходы к определению дефиниции «источник права» в контексте различного правопонимания;

- осуществить критический анализ современной юридической литературы, в которой нашли отражение взгляды ученых, касающиеся природы источников права;
- выявить и описать виды источников права в контексте различных подходов к правопониманию, сформировавшихся в юридической науке;
- охарактеризовать нормативный правовой акт как форму современного кыргызского права;
- осуществить анализ иерархических связей нормативных правовых актов Кыргызской Республики, акцентировав внимание на юридической силе законов и подзаконных актов;
- определить место правового обычая в системе регуляторов общественных отношений в современном Кыргызстане;
- осуществить сравнительный анализ понятий «обычай» и «правовой обычай», особое внимание обратив на механизм взаимосвязи обычаев, традиций и правовых обычаев в системе социальных регуляторов кыргызского общества, а также превращения обычая в правовой обычай;
- охарактеризовать возможности юридического прецедента для результативного воздействия на общественные отношения в Кыргызской Республике;
- охарактеризовать нормативный договор как формально-юридический источник права современного Кыргызстана;
- определить место нормативного договора в системе регуляторов общественных отношений в современном Кыргызстане, впервые в юридической науке осуществив систематизацию нормативных договоров, содержащих правовые предписания для кыргызского общества.

Результаты исследования М. К. Тагаева можно рассматривать как обоснованные и достоверные. Обоснованность и достоверность выводов обусловлена репрезентативностью источниковой базы исследования, методологией и методами исследования, отвечающими современному уровню гуманитарного научного знания, а также аргументированностью научных положений и выводов.

Подготовленная М. К. Тагаевым диссертация – комплексное, логически завершенное монографическое исследование, осуществленное в рамках научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, в которой решаются проблемные вопросы, имеющие несомненный интерес для теоретико-правовой науки.

Основные положения диссертации репрезентативно отражены в автореферате.

Результаты исследования М. К. Тагаева в 2012–2021 гг. получили апробацию на научных конференциях различного уровня, а также в 33 опубликованных работах (в том числе в 8 научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых

должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук).

Отмечая достоинства проведенного М. К. Тагаевым исследования, необходимо обратить внимание на замечания и вопросы, которые могут стать предметом обсуждения во время публичной защиты диссертации.

1. В диссертации М. К. Тагаев большое внимание уделяет процессам закрепления в кыргызском национальном праве обычая как формы права, иллюстрируя эти процессы многочисленными примерами. Для завершения логических рассуждений о специфике процесса правового регулирования общественных отношений в современном Кыргызстане в диссертации целесообразно было обратить внимание на соотношение механизмов закрепления правового обычая в кыргызском обществе и иных национальных правовых системах, выделив в них общее и особенное.

2. Диссертант подчеркивает, что «обычное право кыргызов – это не реликт, а устойчивый компонент правового развития общества» (с. 158); что в соответствии со ст. 37 Конституции Кыргызской Республики, государство поддерживает прогрессивные обычаи, сохраняет и развивает их, придавая им правовую форму. Какие тенденции в определении места правового обычая в системе форм права удалось выявить диссертанту с учетом объективно существующих процессов глобализации?

3. На с. 189 диссертации М. К. Тагаев о международных правовых актах, рассматриваемых как нормативные договоры – формы права, отмечает, что «в иерархической системе источников права эти источники занимают нижестоящее по отношению к внутригосударственным нормативным правовым актам положение и за основу их реализации должен быть взят принцип непротиворечия закрепленных в них положений требованиям и принципам внутрикыргызского законодательства». Есть ли в таком случае основания для утверждения того, что нормативный договор – это самостоятельная форма права в правовой системе Кыргызстана?

4. Давая развернутую характеристику состоянию современной системы источников права в правовой системе Кыргызской Республики, диссертанту логичным было бы сделать вывод о перспективах трансформации системы источников права в современных государствах, адаптирующихся к глобализационным процессам и учитывающих многообразие факторов, оказывающих воздействие на эффективность регулирования общественных отношений.

Данные вопросы призваны продолжить научную дискуссию по диссертационной проблематике и не снижают положительную оценку диссертации. По основным параметрам диссертация М. К. Тагаева «Формально-юридические источники права в правовой системе Кыргызской Республики» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 22 августа 2012 г. № 578 (ред. от 9 марта 2020 г.) «Об утверждении нормативных правовых актов, регулирующих деятельность Высшей аттестационной комиссии Кыргызской Республики». Диссертация является единолично выполненным исследованием, имеющим научную новизну, теоретическую и практическую значимость, а ее автор – Тагаев Мирлан Конурович достоин присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент –
профессор кафедры теории и истории государства и права
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»
(191014, г. Санкт-Петербург,
Литейный проспект, д. 44; 8(812) 272-51-40;
факс: 8(812) 579-80-21; spb-agprf@mail.ru)
доктор юридических наук по специальности 12.00.01 –
теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве,
профессор
(lomakina7311@gmail.com)

Ломакина Ирина Борисовна

