

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу
Тагаева Мирлана Конуровича на тему: «Формально-юридические
источники права в правовой системе Кыргызской Республики»,
представленного на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве.**

1. Актуальность темы исследования.

В ходе развития юриспруденции создан специфический категориальный аппарат. Одно из первых мест в нем занимает категория «Формально-юридические источники права в правовой системе». Это обусловлено тем, что посредством указанного понятия выявляются формы бытия юридических норм, без изучения которых немислима научная организация правового регулирования в государстве. Вот почему к исследованию формальных источников права проявляют большой интерес многочисленные юристы - как теоретики, так и практики.

В частности, его демонстрируют специалисты в области юриспруденции. Здесь в последние годы наблюдается активизация правотворчества в разнообразных формах, что порождает немало предложений об обновлении системы формальных источников отечественного права. Однако соответствующие программы преобразований нередко противоречат друг другу по ряду причин. Сюда можно отнести и различие между авторами сделанных предложений в понимании самого права, а также его формальных источников; и своеобразии предпринятых этими исследователями попыток объяснить, в каких формах юридические нормы воплощаются в государстве в результате правотворчества.

Чтобы верно оценить упомянутые расхождения во мнениях, существующие среди специалистов, требуется самостоятельный анализ этой проблематики.

2. Научные результаты в рамках требований к диссертациям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и части II «Критерия оценки и требования к диссертациям, представленным на соискание ученой степени».

В диссертации были получены новые, научно-обоснованные и достоверные результаты, а именно:

Результат 1. Определено, что теоретико-правовой категорией в предметной сфере исследования выступает понятие «формально-юридический источник права», под которым представляется целесообразным понимать официальные формы внешнего выражения права.

Результат 2. Обоснована значимость источников права в контексте плюрализма подходов к правопониманию в современной юридической науке.

Результат 3. Обоснован вывод о том, что чтобы стать реальностью право должно получить внешнее выражение. Нормы могут быть признаны юридическими, если они закреплены в официально признанных государством источниках права.

Результат 4. Установлено то, что формально-юридическими источниками права в правовой системе Кыргызской Республики выступают лишь носители норм позитивного права.

Результат 5. Автор обосновал, что основной формой кыргызского права является нормативный правовой акт, который представляет собой текст, содержащий информацию о должном поведении граждан на территории Кыргызской Республики. Совокупность нормативных актов, действующих в пределах государственной юрисдикции Кыргызской Республики, образует систему ее национального законодательства.

Результат 6. Определено, что правовой обычай как источник права в правовой системе Кыргызской Республики проявляется в различных формах: как обычай делового оборота, как национальные традиции, обычаи и обряды.

Результат 7. Доказано, что нормативный договор как источник права представляет собой соглашение об установлении новых правовых норм,

состоявшееся вследствие достижения в этих целях единого мнения нескольких субъектов, обладающих правотворческими полномочиями.

3. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендации, сформулированных в диссертации.

Полученные результаты характеризуются достаточной степенью обоснованности и достоверности.

Результат 1. Обоснован и достоверен, так как был сформулирован на основе глубокого анализа специальной литературы и имеющейся правовой базы, закреплённой как в международных документах, так и в национальном законодательстве Кыргызской Республики.

Результат 2. Обоснованность и достоверность результата, подтверждается глубоким анализом взглядов сторонников классического и постклассического типов правопонимания.

Результат 3. Обоснован тем, что на основе анализа доктринальных источников, автор предлагает следующую позицию «право имеет отличительные от иных социальных регуляторов характеристики, прежде всего – общеобязательный характер, обеспечиваемый государством».

Результат 4. Обоснован проведенным анализом научных трудов ученых юристов, исследующих отдельные аспекты источниковедения.

Результат 5. Обоснован проведенным анализом нормативных правовых актов, действующих в пределах государственной юрисдикции Кыргызской Республики, которые образуют систему ее национального законодательства.

Результат 6. Обоснован и достоверен на основе анализа источников права в правовой системе с учетом конкретизации сущности нетипичных формально-юридических источников права.

Результат 7. Достоверен и обоснован, так как автором проведен анализ признанных в Кыргызской Республике международно-правовых актов, общепризнанных принципов и норм международного права, международных

договоров Кыргызской Республики в сфере исследования теоретико-правовой характеристики нормативного договора.

4. Степень новизны научных положений, выводов и рекомендации, сформулированных в диссертации.

Результат 1. Является частично новым, так как определены основные этапы становления и развития представлений об источнике права и видах источников права.

Результат 2. Является новым, поскольку выявлены основные подходы к оценке роли и места источников права в контексте традиционного и интегративного подходов к пониманию права.

Результат 3. Выступает новым, так как сделан вывод о ведущей роли права в регулировании общественных отношений в современном кыргызском обществе и о закреплении правовых предписаний в формах нормативного правового акта, правового обычая и нормативного договора.

Результат 4. Является новым, поскольку выявлены признаки нормативного правового акта как источника современного кыргызского права.

Результат 5. Является новым, так как автором определено место правового обычая в системе социальных регуляторов кыргызского общества в условиях глобализации и сохранения национальной идентичности.

Результат 6. Представляется новым, поскольку определены перспективы использования юридического прецедента в конструировании правовой действительности современного Кыргызстана.

Результат 7. Является новым, поскольку автором выявлены отличительные черты нормативного договора как внешней формы объективизации права.

5. Оценка внутреннего единства полученных результатов.

Диссертация соискателя Тагаева М.К. обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные соискателем решения оценены с новых позиций. Все полученные результаты отличаются внутренним единством, логичностью и взаимосвязанностью. Последовательное и целостное рассмотрение всех теоретических и правовых аспектов обеспечило научное осмысление и удачное решение всех поставленных перед диссертантом задач.

Совокупность содержащихся в диссертационном исследовании теоретических положений можно с полным основанием квалифицировать как новое достижение в развитии правовой системы Кыргызской Республики.

Диссертация полностью соответствует специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

6. Конкретное личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации.

Полученные в процессе проведенного исследования результаты, представляются значимыми, а исследование вносит существенный вклад в развитие правовой науки по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

7. Направленность полученных результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической и прикладной задачи.

Результаты проведенных в работе исследований имеют существенную теоретическую и практическую значимость. Предложения и рекомендации могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, связанной с анализом социоюридического феномена «источник права», изучением правовой системы государства в условиях глобализации,

исследованием теоретико-правовых аспектов формирования системы законодательства Кыргызской Республики; в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование механизмов закрепления правовых предписаний в различных формах, отражающих процесс объективации права; на совершенствование деятельности законодательных органов Кыргызской Республики; в образовательном процессе организаций высшего образования при преподавании дисциплин «Теория государства и права», «Философия права», «Конституционное право Кыргызской Республики», «История государства и права Кыргызской Республики».

8. Подтверждение достаточной полноты опубликованных основных положений, результатов, выводов, заключения диссертации.

Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы и рекомендации прошли апробацию в процессе обсуждения в различных образовательных учреждениях, докладывались на научно-практических конференциях. Научные результаты, полученные в процессе диссертационного исследования, полностью отражены в публикациях автора.

9. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Сопоставление автореферата и диссертации позволяет сделать вывод о полном соответствии их содержания. Структурные элементы (введение, главы, параграфы, выводы), основные положения и выводы диссертации в необходимом объеме полно отражены в автореферате. Автореферат имеет идентичное резюме на кыргызском, русском и английском языках.

10. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации.

Анализируя содержание представленной для рецензирования диссертационной работы можно прийти к выводу о том, что соискатель на протяжении всей работы достаточно четко видел цель исследования и предметно решал поставленные задачи, о чем свидетельствуют конкретные

выводы по каждому подразделу и разделу диссертации, которые соответствуют теме исследования.

Оценивая в целом данную диссертацию положительно, следует указать и на некоторые спорные моменты:

1. Автор в диссертации выявил о том, что единого подхода к пониманию сущности источника права в юридической науке до настоящего времени не выработано. Вместе с тем, источник права рассматривает в нескольких смысловых значениях: идеальные, материальные и формально-юридические.

Однако, автор в своей работе идеальных и материальных источников права описывает поверхностно, затрагивая лишь понятийный аппарат указанных феноменов, что приводит к нехватке более объемной информации относительно вышеотмеченных источниках права.

2. В диссертации характеристика источников права и их классификация осуществлены в рамках юридического позитивизма и предпринята попытка в некотором роде сбалансировать взгляды и идеи сторонников различных типов правопонимания и представить их в одном ряду. На наш взгляд, такая попытка приводит к противоречию мнений в изучении права в современной юридической науке.

3. В диссертации встречаются обороты где, автор говорит от первого лица, однако в научных работах принято говорить от третьего лица, например: «полагаем», «считаем необходимым» и т. д.

Указанные замечания, в основном, носят дискуссионный характер и не снижают высокое качество диссертационного исследования.

11. Соответствие диссертации предъявляемым требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК КР.

Диссертационное исследование по своей структуре и содержанию, степени обоснованности, достоверности и новизны полученных в ходе исследования результатов, их значимости для правовой науки, полностью

соответствует предъявляемым требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор

Асаналиев Т.А.

[Handwritten signature]
15.02.2021г.

Подпись заверяю:

Нар. Ок

*Садрпар
Болум
Отдел
кадров*

